

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Michaela Ondrová

Oponent DP:

Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Využití aktivní marketingové komunikace pro upevnění vztahů mezi rodiči a mateřskou školou Morysův dům ve Zlíně

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)				X		
6	Formální úroveň práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce si klade za cíl zlepšení úrovně marketingové komunikace příspěvkové organizace v oblasti předškolního vzdělávání. Hlavním úkolem DP byl návrh projektu zefektivnění marketingové komunikace neziskové organizace směrem k vnějšímu okolí, bez vložení objemnějších investičních prostředků. V úvodní, rešeršní části práce se diplomantka zaměřila na teoretické aspekty marketingové komunikace v neziskovém sektoru. Zabývá se prostředím školy, přibližuje a specifikuje nástroje marketingového řízení a marketingového mixu. Charakteristika, organizační struktura MŠ, včetně spektra nabízených služeb tvoří náplň praktické části DP, jejímž obsahem je analýza současného stavu marketingové komunikace v Mateřské škole Zlín, Třída Tomáše Bati 1285, příspěvková organizace (dále jen "MŠ"), zaměřená na zefektivnění procesu komunikace směrem k vnějšímu okolí. Jako přínosnou považuji analytickou část DP, hodnotící současný stav komunikačních aktivit, konkurenčního prostředí MŠ, pomocí řady analytických metod (PESTE a SWOT analýza, Porterův model). Významnou součástí tvoří průzkum, zjišťující současný stav marketingové komunikace v MŠ, a jejího image směrem k vnějšímu okolí. Výstupem je návrh projektu obsahující řadu podnětných návrhů a možností řešení.

Pokud se týká návrhové části DP předesílám, že oponent s ředitelkou MŠ osobně hovořil, aby si ověřil výstupy DP, některé skutečnosti a konkrétní požadavky MŠ v zadání DP. Nejvýraznější slabinou MŠ jsou zastaralé a nefunkční webovské stránky školy. Tato skutečnost byla mj. hlavní příčinou a důvodem pro zadání tématu této DP, když MŠ nutně potřebovala zajistit realizaci nových, obsahově i funkčně plně vyhovujících webových stránek pro zajištění komunikace a výstupu informací z MŠ směrem k vnějšímu okolí, především k rodičům. Nefunkčnost stávajících www stránek byla příčinou časté kritiky nejen ze strany rodičů, ale i nadřízených orgánů. K diplomové práci mám následující připomínky.

Předně je v DP chybně uveden správný název mateřské školy. Tuto skutečnost si diplomantka měla (!) ověřit, řadu podkladů (mj. Školní vzdělávací plán) měla k dispozici. Nepřesně je uveden počet členů pedagogického sboru MŠ (s.46, šest učitelek), ostatní jsou provozní zaměstnanci. Vzhledem k významu i důležitosti jsem v teoretické části postrádal kapitolu, přibližující úlohu a výhody e-marketingu oproti tradičnímu, aspekty internetového marketingu: marketing v sociálních sítích, virální, e-mailový marketing. Pokud se týká zdrojů finančních prostředků (kap. 6.4) autorka chybně uvádí dotace a granty jako jeden z výrazných zdrojů financování MŠ. V posledních letech, kromě nezbytných prostředků na provoz MŠ, přišly finance pouze 1x, na rekonstrukci zahrady MŠ. Nelze rovněž srovnávat finanční prostředky a možnosti státních a soukromých MŠ. Podobně tristně je na tom MŠ i s finančními prostředky a dary od sponzorů. Podobně údaj o výši stravného v MŠ (s. 48) je zastaralý. Výhrady mám ke grafickému zpracování některých obrázků (č. 2, 4).

Počet stávajících aktivit MŠ výrazně převyšuje aktivity udávané ve zhodnocení PESTE analýzy při srovnání s ostatními MŠ v okolí (MŠ Stonožka, tab. 9, s. 56). Atraktivní prostředí MŠ, ale i řada aktivit, spojená s velmi dobrou dostupností nedaleko centra města, je příčinou nebývalého zájmu o tuto MŠ ze strany rodičů. Tato skutečnost je v rozporu se zjištěním diplomantky (s. 60, dole). MŠ nemá problémy s osobní komunikací, ani s chybějícími aktivitami. Jediný, avšak výrazný nedostatek spočívá v chybějící komunikaci přes web. Na tuto skutečnost, dle informace ředitelky MŠ, bylo upozorněno a s požadavkem na návrh a vytvoření nových, efektivních webovských stránek školy, byla diplomantka seznámena. V závěrečném projektu diplomantka, na základě provedených analýz, přibližuje jednotlivé aspekty projektu, vedoucí, dle jejího přesvědčení, ke zlepšení marketingové komunikace MŠ. Autorka sice (s.61,64) poukazuje na neaktuální, nedostačující internetové stránky MŠ, avšak při dnešní, poměrně snadné dostupnosti celé řady open source redakčních systémů bych spíše očekával komplexní návrh nových internetových stránek MŠ, včetně ověření jejich funkčnosti.

V projektu se diplomantka zaměřuje na obecný návrh struktury a záložek www stránek. Doporučení (s. 64,65) a zejména vlastní návrh struktury internetových stránek (kap. 8.2.1, s. 77) je čistě teoretické, což bez vizuálního návrhu, odladění a odzkoušení funkčnosti stránek, považují za velmi diskutabilní. Namísto splnění tohoto, v zadání DP sice nijak explicitně nespecifikovaného úkolu, je doporučována tvorba stránek za pomoci rodičů, agentury či pomoci firemních nabídek. Nutno připomenout, že MŠ jako příspěvková organizace nemá prostředky na tvorbu internetových stránek, natož na PR.

Závěrečná, návrhová část DP se jeví jako problematická, absencí vlastního návrhu řešení www stránek MŠ, např. pomocí některé z open source aplikací. Diplomantka uvádí řadu návrhů (mnohdy diskutabilních) řešení komunikačních aktivit včetně prostředků vizuální komunikace. Typickým příkladem je rozdávání propisovacích tužek (proč?) rodičům nebo návrh informační tabule na plot (nesmí být!), návrh nového loga (třídy mají v logu medvídky, v logu MŠ jsou mj. ježci). Pokud se jedná o návrh možností realizace (str. 103) diplomantka zcela opomenula finanční možnosti organizace. Nápad s oslovením tvůrců z řad rodičů se během uplynulých let nenesl s úspěchem. V návrhové části se vyskytují obraty "mělo/-y by být", "mohlo by", event. "bylo by vhodné" (s. 79), bez uvedení zdrojů v návrzích cenových kalkulací (s. 80-83). Argumentaci diplomantky v návrzích by prospělo doložení nákladové kalkulace – viz kalkulace cekových nákladů (tab. 22, s. 96) a nákladů na PR v návrzích (s. 95). V projektu jsem postrádal citaci původu cen u nákladů (s.79-80, 88-92), jakož i v tab. 15-22,26. Postrádal jsem odkazy na zdroje původu čerpání cen, jakož i ceníky v příloze. Závěrečná nákladová analýza projektu nedává uspokojující odpověď na otázku, kde v MŠ vzít požadovanou částku na projekt s minimálními finančními náklady.

Diplomová práce má vcelku dobrou grafickou úpravu, logickou návaznost, stylistickou i odbornou úroveň. Jako přínosné oceňuji snahu diplomantky nalézt vlastní, avšak ne vždy realizovatelné řešení. Na základě celkového posouzení diplomové práce konstatuji, že předložená diplomová práce stanovené úkoly a požadavky, vyplývající ze zásad pro její vypracování, s výše uvedenými výhradami, splňuje.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Při Vašich návštěvách v MŠ (celkem 4x) byla jste ředitelkou upozorněna na požadavek, týkající se inovace webovských stránek MŠ při komunikaci s vnějším okolím?
2. Měla ředitelka MŠ možnost se vyjádřit k výsledným návrhům Vašeho projektu?
3. Zdůvodněte hlavní kroky Vašeho projektu. Vyhodnoťte úspěšnost a definujte silná a slabá místa Vašich návrhů!

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C – dobře

Ve Zlíně dne: 12. 5. 2010

.....  
podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Michaela Ondrová

Oponent DP:

Ing. Pavel Rosman, Ph.D.

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Využití aktivní marketingové komunikace pro upevnění vztahů mezi rodiči a mateřskou školou Morysův dům ve Zlíně

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)				X		
6	Formální úroveň práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce si klade za cíl zlepšení úrovně marketingové komunikace příspěvkové organizace v oblasti předškolního vzdělávání. Hlavním úkolem DP byl návrh projektu zefektivnění marketingové komunikace neziskové organizace směrem k vnějšímu okolí, bez vložení objemnějších investičních prostředků. V úvodní, rešeršní části práce se diplomantka zaměřila na teoretické aspekty marketingové komunikace v neziskovém sektoru. Zabývá se prostředím školy, přibližuje a specifikuje nástroje marketingového řízení a marketingového mixu. Charakteristika, organizační struktura MŠ, včetně spektra nabízených služeb tvoří náplň praktické části DP, jejímž obsahem je analýza současného stavu marketingové komunikace v Mateřské škole Zlín, Třída Tomáše Bati 1285, příspěvková organizace (dále jen "MŠ"), zaměřená na zefektivnění procesu komunikace směrem k vnějšímu okolí. Jako přínosnou považuji analytickou část DP, hodnotící současný stav komunikačních aktivit, konkurenčního prostředí MŠ, pomocí řady analytických metod (PESTE a SWOT analýza, Porterův model). Významnou součástí tvoří průzkum, zjišťující současný stav marketingové komunikace v MŠ, a jejího image směrem k vnějšímu okolí. Výstupem je návrh projektu obsahující řadu podnětných návrhů a možností řešení.

Pokud se týká návrhové části DP předesílám, že oponent s ředitelkou MŠ osobně hovořil, aby si ověřil výstupy DP, některé skutečnosti a konkrétní požadavky MŠ v zadání DP. Nejvýraznější slabinou MŠ jsou zastaralé a nefunkční webovské stránky školy. Tato skutečnost byla mj. hlavní příčinou a důvodem pro zadání tématu této DP, když MŠ nutně potřebovala zajistit realizaci nových, obsahově i funkčně plně vyhovujících webových stránek pro zajištění komunikace a výstupu informací z MŠ směrem k vnějšímu okolí, především k rodičům. Nefunkčnost stávajících www stránek byla příčinou časté kritiky nejen ze strany rodičů, ale i nadřízených orgánů. K diplomové práci mám následující připomínky.

Předně je v DP chybně uveden správný název mateřské školy. Tuto skutečnost si diplomantka měla (!) ověřit, řadu podkladů (mj. Školní vzdělávací plán) měla k dispozici. Nepřesně je uveden počet členů pedagogického sboru MŠ (s.46, šest učitelek), ostatní jsou provozní zaměstnanci. Vzhledem k významu i důležitosti jsem v teoretické části postrádal kapitolu, přibližující úlohu a výhody e-marketingu oproti tradičnímu, aspekty internetového marketingu: marketing v sociálních sítích, virální, e-mailový marketing. Pokud se týká zdrojů finančních prostředků (kap. 6.4) autorka chybně uvádí dotace a granty jako jeden z výrazných zdrojů financování MŠ. V posledních letech, kromě nezbytných prostředků na provoz MŠ, přišly finance pouze 1x, na rekonstrukci zahrady MŠ. Nelze rovněž srovnávat finanční prostředky a možnosti státních a soukromých MŠ. Podobně tristně je na tom MŠ i s finančními prostředky a dary od sponzorů. Podobně údaj o výši stravného v MŠ (s. 48) je zastaralý. Výhrady mám ke grafickému zpracování některých obrázků (č. 2, 4).

Počet stávajících aktivit MŠ výrazně převyšuje aktivity udávané ve zhodnocení PESTE analýzy při srovnání s ostatními MŠ v okolí (MŠ Stonožka, tab. 9, s. 56). Atraktivní prostředí MŠ, ale i řada aktivit, spojená s velmi dobrou dostupností nedaleko centra města, je příčinou nebývalého zájmu o tuto MŠ ze strany rodičů. Tato skutečnost je v rozporu se zjištěním diplomantky (s. 60, dole). MŠ nemá problémy s osobní komunikací, ani s chybějícími aktivitami. Jediný, avšak výrazný nedostatek spočívá v chybějící komunikaci přes web. Na tuto skutečnost, dle informace ředitelky MŠ, bylo upozorněno a s požadavkem na návrh a vytvoření nových, efektivních webovských stránek školy, byla diplomantka seznámena. V závěrečném projektu diplomantka, na základě provedených analýz, přibližuje jednotlivé aspekty projektu, vedoucí, dle jejího přesvědčení, ke zlepšení marketingové komunikace MŠ. Autorka sice (s.61,64) poukazuje na neaktuální, nedostačující internetové stránky MŠ, avšak při dnešní, poměrně snadné dostupnosti celé řady open source redakčních systémů bych spíše očekával komplexní návrh nových internetových stránek MŠ, včetně ověření jejich funkčnosti.

V projektu se diplomantka zaměřuje na obecný návrh struktury a záložek www stránek. Doporučení (s. 64,65) a zejména vlastní návrh struktury internetových stránek (kap. 8.2.1, s. 77) je čistě teoretické, což bez vizuálního návrhu, odladění a odzkoušení funkčnosti stránek, považují za velmi diskutabilní. Namísto splnění tohoto, v zadání DP sice nijak explicitně nespécifikovaného úkolu, je doporučována tvorba stránek za pomoci rodičů, agentury či pomoci firemních nabídek. Nutno připomenout, že MŠ jako příspěvková organizace nemá prostředky na tvorbu internetových stránek, natož na PR.

Závěrečná, návrhová část DP se jeví jako problematická, absencí vlastního návrhu řešení www stránek MŠ, např. pomocí některé z open source aplikací. Diplomantka uvádí řadu návrhů (mnohdy diskutabilních) řešení komunikačních aktivit včetně prostředků vizuální komunikace. Typickým příkladem je rozdávání propisovacích tužek (proč?) rodičům nebo návrh informační tabule na plot (nesmí být!), návrh nového loga (třídy mají v logu medvídky, v logu MŠ jsou mj. ježci). Pokud se jedná o návrh možností realizace (str. 103) diplomantka zcela opomenula finanční možnosti organizace. Nápad s oslovením tvůrců z řad rodičů se během uplynulých let neseťkal s úspěchem. V návrhové části se vyskytují obraty "mělo/-y by být", "mohlo by", event. "bylo by vhodné" (s. 79), bez uvedení zdrojů v návrzích cenových kalkulací (s. 80-83). Argumentaci diplomantky v návrzích by prospělo doložení nákladové kalkulace – viz kalkulace cekových nákladů (tab. 22, s. 96) a nákladů na PR v návrzích (s. 95). V projektu jsem postrádal citaci původu cen u nákladů (s.79-80, 88-92), jakož i v tab. 15-22,26. Postrádal jsem odkazy na zdroje původu čerpání cen, jakož i ceníky v příloze. Závěrečná nákladová analýza projektu nedává uspokojující odpověď na otázku, kde v MŠ vzít požadovanou částku na projekt s minimálními finančními náklady.

Diplomová práce má vcelku dobrou grafickou úpravu, logickou návaznost, stylistickou i odbornou úroveň. Jako přínosné oceňuji snahu diplomantky nalézt vlastní, avšak ne vždy realizovatelné řešení. Na základě celkového posouzení diplomové práce konstatuji, že předložená diplomová práce stanovené úkoly a požadavky, vyplývající ze zásad pro její vypracování, s výše uvedenými výhradami, splňuje.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Při Vašich návštěvách v MŠ (celkem 4x) byla jste ředitelkou upozorněna na požadavek, týkající se inovace webovských stránek MŠ při komunikaci s vnějším okolím?
2. Měla ředitelka MŠ možnost se vyjádřit k výsledným návrhům Vašeho projektu?
3. Zdůvodněte hlavní kroky Vašeho projektu. Vyhodnoťte úspěšnost a definujte silná a slabá místa Vašich návrhů!

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C – dobře

Ve Zlíně dne: 12. 5. 2010

.....  
podpis vedoucího DP



Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.