

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Hana Tietze
Studijní program	Mediální a komunikační studia
Obor studia/ateliér	Marketingové komunikace
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2009/2010
Název práce	Komunikace volnočasového areálu Žluté lázně
Vedoucí/oponent práce	Mgr. Ing. Olga Jurášková, Ph.D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	C
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	C
3 Přístup ke konzultacím	15	D
4 Samostatnost při zpracování	10	A
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	C
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	D
7 Metodologická kvalita postupu	20	C
8 Struktura a logika textu	25	C
9 Úroveň teoretické části práce	25	F
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	C
11 Práce se zdroji v textu	25	C
12 Úroveň analytické části práce	25	D
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	C
16 Jazyková úroveň práce	10	C
17 Formální úroveň práce	10	C
Celkové hodnocení	1,96	C

Připomínky a hodnocení práce:

Pouze čtyři strany teoretických východisek jsou pro bakalářskou práci nedostatečné, kapitola o marketingovém výzkumu je neúplná, chybí uvedení zdrojů. V teoretické části není ukotveno prostředí (obor), které se vztahuje k tématu práce. Hypotézy práce nevycházejí z teoretické části, ale z názorů autorky práce (byť tyto názory mohou být reálné). V praktické části je popis aktivit Žlutých lázní, ale chybí hlubší analýza PR aktivit. Srovnání komunikace s dalšími dvěma areály podobného typu nepřináší pro práci potřebnou hodnotu, jde pouze o popis dílčích informací, chybí hlubší analýza pro objektivnější porovnání. Dotazníkové šetření se nevěnuje zcela dostatečně tématu práce – tedy úrovni komunikace Žlutých lázní, ale řeší jiné otázky. Cílem práce bylo definovat komunikaci Žlutých lázní, tento cíl byl naplněn pouze částečně.

Práci chybí pečlivější zpracování, hlubší analýza, pečlivější jazyková korektura, rozsah teoretické části je zcela nedostatečný.

Ve Zlíně dne 17. 5. 2010

.....
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01