

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Luděk Pochylý					
Název práce	<b>Deprivantství v České republice z pohledu páchané trestné činnosti</b>					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinované					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)			C			
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Práce s odbornou literaturou			C			
Formulace cílů práce					E	
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)				D		
Analýza dat a splnění cílů práce					E	
Interpretace dat a formulace závěrů práce				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Úvod jen rámcově naznačuje, co bude obsahem práce, formulaci cíle zde nenacházím. Teoretická část je opřena o koncept „deprivantů“ Koukolíka a Drtilové, postavený zejm. na sociokulturních vlivech. Pokud je tento koncept teoretickým východiskem práce, bylo by vhodné tuto skutečnost uvést a odůvodnit. Jednotlivé kapitoly nejsou vystavěny zcela přehledně, citované pasáže jsou místy výrazně zjednodušené, bibliografické odkazy na mnoha místech schází (o jaký zdroj opírá autor tvrzení, že „V mnoha případech vyjde najevo, že zájem o své děti realizují rodiče zaneprázdnění vlastní kariérou jen vyšší kapesného a prezentováním rodinné pohody před okolím...“). Kdo je autorem textu na str. 14, prvního dlouhého odstavce kpt. 3?, pasáže o PC hrách na str. 33 atd.?). Zajímavý je pokus vztáhnout téma deprivace k posuzování trestní zodpovědnosti.</p> <p>Cílem výzkumu má být podle autora „kvalitativní analýza osobnostního vývoje deprivanta z hlediska páchané trestné činnosti v rovině osobní a rodinné anamnézy, diagnózy s posouzením účinnosti represivních a resocializačních opatření delikventů, kteří se jako mladiství, dopustili trestné činnosti a to opakovaně, nebo jejich delikt byl natolik závažný, že je pro okolí pachatele nepochopitelný“. Jako výzkumnou metodu deklaruje autor případovou studii 4 mladých osob označených jako „deprivanti“. Kvalitativní analýza však nemá být cílem, ale prostředkem, cíl by, podle obsahu, mohl souviset se sledováním vývoje dítěte a výskytem deprivace u pachatelů trestných činů, pokud přítomnost těchto znaků nebyla kritériem pro zařazení do výzkumného souboru, což není z popisu metodologie evidentní. Metodika výzkumu je nejasná – zdůvodnění volby osob - „případů“, původ materiálů, které autor cituje a další souvislosti nejsou uvedeny. U všech osob jsou zcela opomenuty zdravé projevy a zdroje. Diplomand v praktické části spíše prokazuje schopnost písemně prezentovat individuální „případy“, než je analyzovat za účelem naplnění propracovaného cíle.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
1. Zná autor nějaká jiná stanoviska k deprivaci jako kriminogennímu faktoru, než je pojetí F. Koukolíka?						
2. Jakým způsobem a kdo prováděl u každé případové studie „supervizi hodnocení specialisty z oboru psychologie“? (str. 47)						
<b>Celkové hodnocení*</b>				D		
Datum: 23.5. 2010	Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.					

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.