

**BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY**  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín

**Hodnocení bakalářské práce**

Jméno studenta:  
**Lucie Brettšnajdrová**

Oponent BP:  
**Ing. Ludmila Kozubíková, Ph.D.**

Akademický rok: **2005/2006**

Téma BP: **Analýza hospodaření obce Pohořelice v letech 2000 – 2004 za účelem předpovědi budoucího vývoje**

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň obtížnosti	Úroveň							Součin
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
1 Splnění cílů	3		x						4,5
2 Logická stavba	2		x						3
3 Teoretická část	3	x							3
4 Analytická část	3		x						4,5
5 Práce s literaturou	2		x						3
6 Stylistická a jazyková úroveň	1		x						1,5
7 Formální úroveň	1		x						1,5
<b>Celkem</b>	<b>15</b>								<b>21</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné úrovni. Výsledek z této tabulky, který získáme vydělením celkového součtu součinů 15-i, vynásobíme koeficientem v rozmezí 1 až 1,5 (1 vyjadřuje vyšší náročnost), který charakterizuje náročnost tématu. Na základě takto vypočteného součinu se podle tabulky B stanoví konečná známka práce.

$$(21/15) * 1,3 = 1,82$$

Tabulka B

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,0 – 1,49	A	Výborně
<b>1,5 – 1,99</b>	<b>B</b>	<b>Velmi dobře</b>
2,0 – 2,49	C	Dobře
2,5 – 2,99	D	Uspokojivě
3,0 – 3,49	E	Dostatečně
3,5 – 3,99	FX	Nedostatečně
4,0 -	F	Nedostatečně

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

(Otázky uvádí pouze oponent.)

Bakalářskou práci Lucie Brettšnajdrové hodnotím stupněm B – velmi dobře. Studentka v zásadě zhodnotila vývoj příjmů a výdajů obce Pohořelice v rozdělení na provozní a kapitálové a provedla odhad na rok 2005. V oblasti analýzy stanovila ukazatel dluhové služby a provozního přebytku, dále provedla analýzu majetkové a finanční struktury obce.

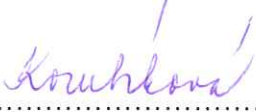
Pozitivně hodnotím systematický postup a schopnost dát jednotlivé analyzované ukazatele do vzájemných souvislostí, dokumentovat výsledné výpočty názorně v grafické podobě a najít oblasti, ve kterých by mělo dojít ke zlepšení (např. rozpočtování investičních potřeb, neschopnost obce získat další zdroje formou vyšších dotací, nemožnost rozšíření bytové výstavby a další). Několik výhrad mám k drobným formálním nedostatkům a k trochu žoviální stylistice práce. Dále pak mohla být analýza doplněna i výpočtem dalších ukazatelů a vývoj v některých oblastech analytické části mohl být více vysvětlen (např. str. 55).

### Otázky k obhajobě:

1. Z analýzy vyplynulo, že jednou ze slabých stránek obce je rozpočtování investičních výdajů a že je těžké je někdy odhadnout. Přesto např., jestliže v roce 2002 nezahrnula do rozpočtu vůbec tak rozsáhlou investici jako koupě zámku v Pohořelicích, není to trochu nezodpovědné? Přece představu mít musela. Jaký na to máte názor? Očekáváte v budoucnu zlepšení?
2. Dále jste konstatovala na základě analýzy, že společnost upřednostňuje bezpečné financování. Doporučila byste jí tedy se více zadlužit i ve vztahu k výsledkům dluhové služby? Myslíte, že je reálný její cíl vynulovat účet dodavatelů?
3. Na rekonstrukci zámku si obec vedle investiční dotace od státu vzala úvěr 10 milionů. Proč byla vybrána právě ČS, a. s. a jakou nabídla úrokovou sazbu?
4. Neuvažovala obec o možnostech získání peněžních prostředků např. na plánovanou rekonstrukci zámeckého parku ze strukturálních fondů EU? Jsou pro ni dosažitelné? Doporučila byste jí některý?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce (viz Tabulka B): .....**B – velmi dobře**.....  
(Uveďte Stupeň ECTS + Slovní hodnocení)

Ve .....Zlíně..... dne ...2. ledna 2006.....

  
.....  
podpis hodnotícího