

# **Investiční atraktivita Olomouckého a Zlínského kraje**

**Bc. Lenka Píšková**

---

Diplomová práce  
2010

 **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2009/2010

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lenka PÍŠKOVÁ**  
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Investiční atraktivita Olomouckého a Zlínského kraje**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

#### I. Teoretická část

- Charakterizujte současná i historická vymezení investiční atraktivnosti.
- Stanovte metodologii pro srovnání investiční atraktivnosti na krajské úrovni.

#### II. Praktická část

- Aplikujte výše uvedenou metodologii pro srovnání investiční atraktivnosti Olomouckého a Zlínského kraje.
- Výsledky provedené aplikace zdůvodněte.
- Zjištěné poznatky zobecněte.

### Závěr

Rozsah práce: cca 70  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2002. 211 s. ISBN 80-246-0384-5.  
[2] JEŽEK, J. Prostorová a regionální ekonomika. 2. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita, Ekonomická fakulta, 1999. 234 s. ISBN 80-7082-575-8.  
[3] WOKOUN, R. a kol. Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. 1. vyd. Praha: Linde, 2008. 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Milan Damborský  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání diplomové práce: 29. března 2010  
Termín odevzdání diplomové práce: 3. května 2010

Ve Zlíně dne 29. března 2010

doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



prof. RNDr. René Wokoun, CSc.  
ředitel ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby <sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 <sup>2)</sup>;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 3.5.2010.....

.....  
.....

*1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:*

*(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.*

*(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce počítovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

*(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.*

*2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:*

*(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).*

*3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:*

*(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst.*

*3). Odpirá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.*

*(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.*

*(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jim dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédá k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.*

## **ABSTRAKT**

Tato diplomová práce se zabývá tématem Investiční atraktivita Olomouckého a Zlínského kraje. Cílem mé práce je zhodnocení investiční atraktivnosti Olomouckého a Zlínského kraje na základě studie vypracované podle již vytvořené studie společnosti MasterCard. Diplomová práce se skládá z teoretické a praktické části. V teoretické části jsou popsány studie, které se zabývají ratingem hostitelských zemí a porovnáním krajů v České republice. V praktické části dochází k samotnému porovnání Olomouckého a Zlínského kraje pomocí určených indikátorů.

Klíčová slova: investiční atraktivita, rating hostitelských zemí, studie MasterCard, indikátory pro porovnání

## **ABSTRACT**

This diploma thesis deals with the theme of Investment attractiveness of Olomouc and Zlín region. The main goal of the diploma thesis is to evaluate the investment attractiveness of Olomouc and Zlín region based on a study prepared in accordance with already established study by MasterCard. This diploma thesis consists of theoretical and practical part. In the theory section describes studies dealing with a rating of host countries and by comparison districts in the Czech Republic. In the practical part is compared Olomouc and Zlín region by identified indicators.

Keywords: investment attractiveness, rating of host countries, studies, indicators for comparison

Na tomto místě bych ráda poděkovala panu Ing. Milanu Damborskému za cenné připomínky k mé diplomové práci, bez něž by tato práce jen stěží vznikla.

Dále bych ráda poděkovala institucím, jež mi ochotně podávaly důležité informace, které byly nezbytné pro vypracování vlastní studie a vůbec celé práce. Mezi tyto instituce patří: Český statistický úřad, Czechinvest, CzechTrade, Centra rozvoje.

Samozřejmě bych ráda poděkovala svým rodičům za jejich podporu během celého mého studia.

## **OBSAH**

<b>ÚVOD.....</b>	<b>9</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>10</b>
<b>1 INVESTIČNÍ ATRAKTIVITA.....</b>	<b>11</b>
1.1 RATING HOSTITELSKÝCH ZEMÍ .....	12
1.2 STUDIE SPOLEČNOSTI MASTERCARD.....	14
<b>2 EKONOMICKÁ CHARAKTERISTIKA OLOMOUCKÉHO KRAJE.....</b>	<b>23</b>
<b>3 EKONOMICKÁ CHARAKTERISTIKA ZLÍNSKÉHO KRAJE .....</b>	<b>26</b>
<b>4 STANOVENÍ METODOLOGIE.....</b>	<b>29</b>
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>31</b>
<b>5 APLIKACE VÝŠE UVEDENÉ METODOLOGIE .....</b>	<b>32</b>
<b>6 VÝPOČET STUDIE.....</b>	<b>40</b>
<b>7 SHRnutí DOSAVADNÍ ČÁSTI METODOLOGIE .....</b>	<b>55</b>
<b>8 URČENÍ VAH INDIKÁTORŮ .....</b>	<b>57</b>
<b>9 CELKOVÝ VÝSLEDEK.....</b>	<b>60</b>
<b>10 ZÁVĚR.....</b>	<b>61</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>62</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>66</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>67</b>
<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>68</b>



## ÚVOD

Pro každou zemi, kraj či oblast, začíná být velice důležitá atraktivita, kterou přiláká nejen finance nového investora, ale také firmy, jež zde založí firmu, která bude novou na trhu nebo alespoň novou pobočkou již stávající firmy. To přinese mnoho pozitiv pro obě strany.

Mezi pozitiva patří například nová pracovní místa, nové výrobky, zvyšování HDP oblasti, kraje či země. Z pohledu investora jsou mohou být pozitivy nová kvalifikovaná pracovní síla, daňové úlevy nebo již vybudovaná infrastruktura.

Aby se firmy mohly pružněji rozhodovat o svých budoucích investicích, jsou mnoha společnostmi zpracovávány studie, na jejichž základě se mohou možní investoři rozhodovat.

Mezi tyto studie patří rating hostitelských zemí společností Moody's, Standard & Poor's a Fitch, či na úrovni krajů České republiky – studie společnosti MasterCard. Tyto studie jsou více rozebrány v teoretické části mé diplomové práce.

Cílem této diplomové práce je zhodnocení investiční atraktivnosti Olomouckého a Zlínského kraje a jejich vzájemné porovnání, co se atraktivity týče. V teoretické části jsou vymezeny indikátory, které jsou následně použity v praktické části. V této práci je vytvořena studie, která se zabývá čtyřletým obdobím. A to od roku 2005 do roku 2008. Celá studie by měla ukázat, který z krajů je investičně více atraktivní a to podle předem vybraných indikátorů. Celá studie je založená na práci, kterou poslední dva roky vypracovává již zmíněný MasterCard, jehož partnery jsou VŠE v Praze a CZECH TOP 100.

Studie provedená v této diplomové práci se od výše zmíněné studie liší nejen ve výběru indikátorů, které nejsou všechny totožné, ale také v časovém období, které bude porovnáváno. Studie společnosti MasterCard je totiž počítána pouze na období jednoho roku, kdežto studie provedená v této diplomové práci je vypracovávána za období čtyřleté.

Bohužel nebylo možné zpracovat studii i na rok 2009 jelikož většina ukazatelů nebyla zveřejněna a několik z nich je uváděno s dvouletým zpožděním. Nedostatek informací pro minulý rok by mohl výsledek prováděné studie velmi zkreslit a proto by výsledky vypočítané v této diplomové práci neměly vypovídací hodnotu.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 INVESTIČNÍ ATRAKTIVITA

Existuje mnoho ukazatelů, kteří nám říkají, zda je určitá země či oblast a jejich ekonomiky vhodné pro investování či jsou naopak rizikové a problémové. Ukazují nám i jakým způsobem do této země či oblasti investovat. [4]

Investice jsou přínosem pro obě zúčastněné strany. Pro investující firmu totiž takováto investice znamená zvýšení výroby, obsazení nového trhu a v neposlední řadě také rozšíření své vlastní působnosti a zvýšení konkurenceschopnosti. Z druhé strany země či oblast, které se stane hostitelem investic čerpá z toho, že začnou vznikat nová pracovní místa, s novou firmou přijdou nové technologie, nové výrobky stejně tak nový kapitál, který v konečném důsledku zvyšuje HDP ať už oblasti či celé země. Z výše uvedených důvodů se proto především hostitelská země či oblast snaží na své území investory přilákat, aby tato firma přinesla zmíněná pozitiva. Ovšem každá nová firma si před vstupem do oblasti či země nejprve zjistí, zda je tato investice pro ni výhodná či nikoli a to z několika možných ohledů. Mezi tyto determinanty lze přiřadit návratnost či naopak nenávratnost investice, dopravní situace, daňový systém, výše daní, politická situace, množství zásahů státu do ekonomiky (poslední čtyři determinanty mají větší váhu především pro zahraniční firmy). [4]

Neexistuje přesná definice investiční atraktivnosti, přesto se dá přepsat jako hospodářský, sociální a kulturní ukazatel přitažlivosti určitého státu, oblasti, kraje či města.

Na toto téma vzniklo v minulosti mnoho studií, které porovnávaly investiční atraktivnost vybraných měst či regionů. V České republice se tomuto výzkumu společnost MasterCard v projektu MasterCard česká centra rozvoje. Jedná se pravděpodobně o zatím pouze jedinou takto obsáhlou studii, která je v České republice k získání. Touto studií se budu zabývat v kapitole 1.1 Studie společnosti MasterCard.

Bohužel se mi nepodařilo nalézt další studie českých firem a organizací, které by se zabývaly investiční atraktivností krajů České republiky nebo alespoň jejich podrobnějšímu popisu.

Ze zahraničních firem mohu zmínit tři nejvýznamnější ratingové společnosti, kterými jsou Moody's, Standard & Poor's a společnost Fitch, jimiž se budu zabývat v kapitole 1.2 Rating hostitelských zemí.

## 1.1 Rating hostitelských zemí [4]

Celá kapitola 1.1 je zpracovaná dle bakalářské práce jež je v seznamu použité literatury uvedena jako číslo 4.

Vychází se z faktu, že společnosti, které chtějí investovat, neznají danou zemi, do které by měla uvažovaná investice směřovat. Mohou zde mít sice určité zástupce, kteří firmu informují o zemi, ale právě rating (často v tomto případě označován jako country rating) je tím nejsnazším způsobem zjištění, jak si jednotlivé země stojí na socioekonomickém poli. Výhodou veškerých ratingů je skutečnost, že jsou zdarma, volně dostupné a navíc k němu přináleží i zpráva, kde je dané hodnocení vysvětleno a rozvedeno, aby bylo jasnější a průhlednější, proč země dosáhla právě takového hodnocení, jaké jí bylo dáno.

Pro hodnocení ratingu zemí existují specializované společnosti, které se zabývají ratingem, jež je neznámější patrně ve spojení s ratingem firem, tedy jednotlivých složek trhu, nikoli celé ekonomiky z hlediska územního. Ale i tyto společnosti se zabývají country ratingem, který je pro tuto práci zásadní. Neznámějšími ratingovými organizacemi, které vytvořily country rating i pro Českou republiku, jsou tyto mezinárodní společnosti:

- Moody's,
- Standard & Poor's,
- Fitch.

Tyto společnosti vytvářejí ratingové hodnocení na základě určitých kritérií, která jsou jimi sama vybrána a jimi posuzována. Každá společnost má svou vlastní metodologii, ale v podstatě se shodnou na následujících kritériích, která jsou hodnocena, respektive které je nutné do hodnocení zahrnout. V první řadě se jedná o kritéria ekonomická, která charakterizují ekonomickou situaci v zemi. Standard & Poor's definuje tato kritéria:

- růstové vyhlídky země, hospodářský cyklus hostitelské země, politické faktory ovlivňující tržní prostředí, současné a očekávané hladiny inflace, devizová rizika, která ovlivňují tok importu, exportu a platební bilanci, platební systém země a jeho síla, rozsah úrokových sazeb, likvidita domácích kapitálových trhů, přístup na mezinárodní trhy z hlediska obchodních a finančních transakcí.

Jednou z významných součástí ekonomických faktorů, které ovlivňují postavení dané země, je i její politická situace, kde se sledují hlavně následující aspekty :

- korupce,

- vyvlastňování,
- vnitřní a vnější bezpečnost,
- politická stabilita,
- nedodržování závazků,
- odepření dluhu.

S těmito kritérii jsou pak spojena ještě kritéria, která se přímo nebo nepřímo týkají samotného podnikání na území hostitelského státu, kdy Standard & Poor's vyhodnocuje hlavně:

- omezení a stimuly trhu práce,
- politické postavení a vyjednávací schopnost odborů,
- cenu práce,
- zkušenosti se stávkami,
- podmínky základní infrastruktury v zemi – nedostatky v dodávkách vody, cena elektřiny a cena a dostupnost ropy a paliv,
- stav dopravy a její dostupnosti z hlediska silniční, železniční, letecké a námořní dopravy,
- účetnictví a transparentnost výkazů (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o cash flow atd.) v rámci legislativy v hostitelské zemi,
- právní systém dané země,
- regulace rizika veřejných služeb, finančních domů a dalších institucí, jež jsou regulovány státem,
- existence nebo potenciální možnost vzniku silného daňového zatížení v hostitelské zemi,
- korupční riziko dopadající na denní operace.

Ve chvíli, kdy vybraná ratingová společnost vyhodnotí výše zmíněná kritéria, je schopna určit samotný rating, který je řazen do určitých kategorií a stupňů. Každá společnost

má svůj vlastní rating, i když v současné době je jejich značení velmi obdobné. Označení je v podobě písmen, a to dle následujícího vzoru Standard & Poor's (2009), kdy v závorce je uvedena zkratka, jež je u daného stupně typická pro společnost Moody's – Fitch využívá stejné označení jako Standard & Poor's:

- AAA (Aaa) – extrémně silná schopnost dodržovat finanční závazky, nejméně rizikové země světa,

- AA (Aa) – velmi silná schopnost dodržovat závazky, velmi nízké riziko pro investující společnosti ze zahraničí,
- A – silná schopnost dostávat závazkům, ale ekonomika je citlivá na nepříznivé podmínky a změny situace,
- BBB (Baa) – dostatečná schopnost dostávat závazkům, ale větší počet subjektů je citlivý na ekonomické změny i drobného rázu,
- BB (Ba) – toto hodnocení uvažuje nižší investiční stupeň (ochotu) účastníků trhu,
- B – uvažuje vyšší spekulativní rovinu na trhu, což může pro mnoho účastníků, respektive potenciálních účastníků znamenat překážku,
- CCC (Caa) – zranitelná ekonomika, která je závislá na příhodném obchodním, finančním a ekonomickém stavu, aby bylo možné dostát smluvně dohodnutým závazkům,
- CC (Ca) – vysoce zranitelná ekonomika,
- C – vysoce zranitelná ekonomika spojená s dalšími negativními okolnostmi,
- D – neschopnost dostát závazkům.

V praxi se ještě používají znaménka pro lepší určení postavení dané země, kdy Standard & Poor's a Fitch používají znaménka „plus“ a „minus“, kdežto Moody's využívá čísla 1, 2 a 3. Takže například, pokud má společnost určité výhrady a nechce státu udělit hodnocení např. AA (respektive Aa), využije právě znaménka „minus“. Standard & Poor's a Fitch by takové ekonomice udělily AA-, kdežto Moody's by dal hodnocení Aa3, v případě hodnocení lepšího než AA, ale nikoli dostatečně dobrého pro další stupeň se uvádí AA+, respektive Aa1. Ve chvíli, kdy jsou použita znaménka a čísla, Standard & Poor's a Fitch mají pro naplnění klasické hodnoty AA, stále stejné označení, tedy AA, ale Moody's použije hodnocení Aa2.

## 1.2 Studie společnosti MasterCard

Společnost MasterCard Europe odstartovala již druhý ročník projektu MasterCard česká centra rozvoje, který zkoumá česká města a kraje, klade si za cíl definovat jejich strategické postavení v české ekonomice a určit jejich příležitosti a slabá místa. Studie vychází z úspěšného celosvětového konceptu a jejím cílem je vytvoření nezávislého zdroje informací

o vybraných českých městech a všech 14 krajích, které mohou sloužit institucím a domácím a zahraničním investorům. [5]

Společnost MasterCard vypracovává tuto studii společně s VŠE v Praze a CZECH TOP 100 a to pod záštitou ministerstva pro místní rozvoj.

Vyhodnocení v rámci projektu MasterCard česká centra rozvoje 2009 probíhalo v následujících oblastech: zhodnocení intervencí veřejného sektoru; ekonomická stabilita jako předpoklad pro rozvoj podnikání, finanční toky a poptávkové stimuly v podnikání, business centra a znalostní společnost, kvalita života. V letošním roce byl k hodnocení připojen také velmi významný indikátor, „investiční atraktivnost měst a krajů jako zásadní faktor regionální konkurenceschopnosti.“ [6]

### Metodika pro zhodnocení postavení krajů

Pro kraje byly indikátory také upraveny na základě zkušenosti s realizací projektu MasterCard česká centra rozvoje 2008, jak je uvedeno výše. Zejména byly vyřazeny makroekonomické indikátory, které sleduje ČSÚ (vztahují se k HDP, disponibilnímu důchodu). Stav těchto indikátorů je zveřejňován s téměř dvouletým zpožděním, a tudíž nemohou dostatečně reagovat na současnou ekonomickou situaci, která se odchyluje od dlouhodobých trendů.

Skupina	P. č.	Indikátor
<b>I. Zhodnocení intervencí veřejného sektoru</b> <b><u>10 %</u></b>	1.	Začlenění kraje do Cíle „Konvergence“ politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU
	3.	Přislíbené investiční pobídky, investice v mil. CZK/1000 obyvatel
	4.	Nově vytvořená pracovní místa na základě investičních pobídek/1000 obyvatel
<b>II. Ekonomická stabilita jak předpoklad pro rozvoj podnikání</b> <b><u>20 %</u></b>	5.	Vývoj míry nezaměstnanosti
	6.	Míra nezaměstnanosti
	7.	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo

	8.	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 5 měsíců) na celkové nezaměstnanosti regionu
<b>III. Finanční toky a poptávkové stimuly v podnikání</b> <u>20,0%</u>	9.	Medián hodinového výdělku (podnikatelský sektor) přesahující 90 Kč
	10.	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru přesahující 100 Kč
	11.	Vývoj počtu obyvatel
	12.	Dokončené byly na 1 tis. obyvatel
<b>IV. Investiční atraktivita</b> <u>25,0%</u>	13.	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel nad 150
	14.	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
	15.	Podíl osob s VŠ + doktorským vzděláním na celkovém počtu uchazečů o zaměstnání
	16.	Image mezi podnikateli
<b>V. Business centra a znalostní společnost</b> <u>15,0%</u>	19.	Počet výzkumných pracovníků na 1000 obyvatel
	20.	Domácnosti s připojením k internetu
	21.	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
	22.	Výdaje na VaV v jednotlivých podle krajů/obyv. (v tis. Kč)
<b>VI. Kvalita života</b> <u>10,0%</u>	23.	Počet let, o které je střední délka života mužů vyšší než 70 let
	24.	Počet let, o které je střední délka života žen vyšší než 77 let

Tabulka 1: Skupiny a indikátory společnosti MasterCard

**Indikátory investiční atraktivnosti - kraje**

1.	Expertní posouzení strategických rozvojových plánů vzhledem k rozvoji podnikání
2.	Míra nezaměstnanosti
3.	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 5 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje
4.	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru přesahující 100 Kč
5.	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
6.	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel



7.	Image mezi podnikateli
8.	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
9.	Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele
10.	Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele
11.	Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele

Tabulka 2: Indikátory studie společnosti MasterCard

### Celkové výsledky – srovnání socioekonomické úrovně a investiční atraktivnosti

Hl.m.Praha	88,9%
Středočeský kraj	52,0%
Jihomoravský kraj	50,7%
Plzeňský kraj	47,8%
Pardubický kraj	46,6%
Královéhradecký kraj	46,0%
Jihočeský kraj	42,9%
Olomoucký kraj	40,8%
Kraj Vysočina	40,6%
Liberecký kraj	40,5%
Moravskoslezský kraj	40,2%
Zlínský kraj	39,8%
Karlovarský kraj	37,1%
Ústecký kraj	35,5%



Zdroj: Studie MasterCard česká centra rozvoje 2009

Obrázek 1: Srovnání socioekonomické úrovně krajů podle společnosti MasterCard

Podle výsledků hodnocení indexu MasterCard česká centra rozvoje 2009 se kraje podle dosažených hodnot rozčlenily do pěti skupin. Nejvyšší hodnoty s velkým náskokem před ostatními kraji dosáhla Praha, která je samostatnou kategorií.

Skupinu „socioekonomicky nadprůměrných krajů“ tvoří Středočeský, Jihomoravský a Plzeňský kraj.

Do skupiny „průměrných krajů“ patří Pardubický, Královéhradecký, Jihočeský, Olomoucký kraj, Vysočina a Liberecký kraj.

Do skupiny „ekonomicky podprůměrných krajů“ náleží geograficky blízké regiony, a to Moravskoslezský a Zlínský kraj.

Jako „socioekonomicky nejslabší kraje“ byly vyhodnoceny Karlovarský a Ústecký kraj, které spolu vytvářejí NUTS II Severozápad.

Kraje byly v rámci studie MasterCard česká centra rozvoje 2009 posuzovány podle své investiční atraktivnosti. Výsledné pořadí je uvedeno v následující tabulce, z níž také vyplývá jednotlivé rozdělení krajů do jednotlivých skupin.

Celkové výsledky – investiční atraktivnost

Hl. m. Praha	98,8%
Plzeňský kraj	58,7%
Pardubický kraj	57,3%
Královéhradecký kraj	57,3%
Středočeský kraj	56,1%
Jihočeský kraj	55,4%
Jihomoravský kraj	55,1%
Olomoucký kraj	49,8%
Zlínský kraj	48,0%
Karlovarský kraj	46,9%
Moravskoslezský kraj	46,8%
Liberecký kraj	46,7%
Kraj Vysočina	44,4%
Ústecký kraj	36,3%



Zdroj: Studie MasterCard česká centra rozvoje 2009

Obrázek 2: Výsledek investiční atraktivnosti krajů ČR podle společnosti MasterCard

Kraje s vyšší socioekonomickou úrovní a investiční atraktivností se vyznačují dobrým napojením na Prahu jako nejvýznamnější růstový pól České republiky. Výjimku tvoří Jihomoravský kraj, kde se však nachází druhé nejvýznamnější růstové centrum ČR, město Brno.

V uvedených krajích jsou lokalizována významná regionální růstová centra, např. pro Středočeský kraj je to Praha, v Plzeňském Plzeň, v Jihomoravském kraji Brno a v Královéhradeckém kraji Hradec Králové.

Kraje s vyšší socioekonomickou úrovní se vyznačují vysokou úrovní regionální poptávky (měřeno průměrným hodinovým výdělkem v podnikatelském sektoru). Uvedené kraje mají mezi ekonomy pozitivní image.

Z celkových výsledků tohoto výzkumu vyplývá, že investiční atraktivnost Olomouckého kraje je pouze o necelá dvě procenta vyšší než Zlínského kraje. Ovšem při srovnávání socioekonomické úrovně, i přestože je rozdíl mezi těmito kraji procentuálně stejný, je Zlínský kraj zařazen mezi podprůměrné kraje, na rozdíl od Olomouckého kraje, jež byl zařazen mezi kraje průměrné. Proto se dá usuzovat, že Olomoucký a Zlínský kraj jsou dle této studie srovnatelné s mírnou převahou kraje Olomouckého.

### **Srovnání měst v rámci studie MasterCard**

Pro vyhodnocení měst bylo použito 14 indikátorů. Analýza se zaměřila na údaje charakterizující význam města v ekonomice ČR, a to v širším smyslu, ve kterém zahrnuje také poskytování statků veřejných a statků fakticky neobchodovatelných, jako je například kvalita životního prostředí. Společně v krajích a městech se analýza zaměřila na údaje charakterizující investiční atraktivnost, která bezpochyby hraje důležitou roli v ekonomickém rozvoji specifikovaných oblastí, potažmo i celé České republiky.

Výběr 24 měst zůstal neměnný z roku 2008, jelikož nebyly z laické ani odborné veřejnosti vzneseny závažné námitky pro změnu tohoto výběru.

### **Problematika investiční atraktivnosti měst**

Investiční atraktivnost měst představuje oblast, která nebyla realizována v předchozí studii z roku 2008. Pro vyhodnocení atraktivity, byly použity tyto indikátory:

## Indikátory investiční atraktivnosti – města

1.	Začlenění města do Cíle „Konvergence“ politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU, MMR
2.	Zařazení do regionu A, B, nebo C – podmínky pro získání investičních pobídek (A = 1, B = 0,5, C = 0, květen 2009), okres, MPO
3.	Nezaměstnanost ve městě (květen 2009), MPSV
4.	Míra nezaměstnanosti ve městě (květen 2009)/míra nezaměstnanosti ve městě (květen 2007), MPSV
5.	Socioekonomická situace v regionu (dle vyhodnocení krajské statistiky)
6.	Napojení na dálniční síť ČR, 1 – nejlepší, 0 – nejhorší, empirické zjišťování
7.	Napojení na železniční síť ČR, 1 – nejlepší, 0 – nejhorší, empirické zjišťování
8.	Počet ekonomických subjektů (31. 12. 2008)/1000 obyvatel (31. 12. 2008), ČSÚ
9.	Nárůst počtu ekonomických subjektů 31. 12. 2008/31. 12. 2006, ČSÚ
10.	Kumulovaný příliv PZI za okres k 31. 12. 2007/obyvatel (v tis. Kč), MPO
11.	Investiční atraktivnost kraje
12.	Image jako business centra mezi podnikateli
13.	Nárůst počtu obyvatel města (31. 12. 2008/31. 12. 2005) – 95 %, ČSÚ
14.	Zhodnocení významu z hlediska terciárního vzdělávání (1 nejvyšší, 0 nejmenší), expertní odhad

Tabulka 3: MasterCard :Indikátory investiční atraktivnosti měst MasterCard

## Indikátory – města

P. č.	Indikátor	
I. Zhodnocení intervencí veřejného sektoru		10,0 %
1.	Začlenění města do Cíle „Konvergence“ politiky hospodářské a sociální soudržnosti EU, MMR	
2.	Statut krajského města, Min. vnitra	
3.	Statut hlavního města	
4.	Zařazení do regionu A, B, nebo C – podmínky pro získání investičních pobídek (A = 1, B = 0,5, C = 0, květen 2009), okres, MPO	
II. Ekonomická stabilita jako předpoklad pro rozvoj podnikání		20,0 %
5.	Nezaměstnanost ve městě (květen 2009), MPSV	
6.	Míra nezaměstnanosti ve městě (květen 2009)/míra nezaměstnanosti ve městě (květen 2007), MPSV	
7.	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo (31. května 2009), MPSV	
8.	Socioekonomická situace v regionu (dle vyhodnocení krajské statistiky)	
III. Finanční toky a poptávkové stimuly v podnikání		20,0 %
9.	Počet obyvatel k 31. 12. 2008, ČSÚ	
10.	Napojení na dálniční síť ČR, 1 – nejlepší, 0 – nejhorší, empirické zjišťování	
11.	Napojení na železniční síť ČR, 1 – nejlepší, 0 – nejhorší, empirické zjišťování	
IV. Investiční atraktivnost		20,0 %
12.	Počet ekonomických subjektů (31. 12. 2008)/1000 obyvatel (31. 12. 2008), ČSÚ	
13.	Počet ekonomických subjektů (31. 12. 2008)/počet ekonomických subjektů (31. 12. 2006), ČSÚ	
14.	Kumulovaný příliv PZI za okres k 31. 12. 2007, MPO	
15.	Investiční atraktivnost kraje	

V. Business centra a znalostní společnost		20,0 %
16.	Počet ekonomických subjektů (31. 12. 2008), ČSÚ	
17.	Image jako business centra mezi podnikateli	
VI. Kvalita života		10,0 %
18.	Naděje na dožití při narození – muži (údaj za okres, průměr let 2001–2005) – 68 let, ČSÚ	
19.	Naděje na dožití při narození – ženy (údaj za okres, průměr let 2001–2005) – 75 let, ČSÚ	
20.	Nárůst počtu obyvatel města (31. 12. 2008/31. 12. 2005) – 95 %, ČSÚ	
21.	Zhodnocení významu z hlediska terciárního vzdělávání (1 nejvyšší, 0 nejmenší), expertní odhad	

Tabulka 4: MasterCard: Indikátory pro města

Celkové výsledky –  
srovnání socioekonomické úrovně

1.	Praha	95,2 %
2.	Brno	52,6 %
3.	Plzeň	47,9 %
4.	Hradec Králové	44,1 %
5.	Ostrava	43,7 %
6.	Pardubice	41,9 %
7.	Mladá Boleslav	41,2 %
8.	Olomouc	39,7 %
9.	Liberec	39,4 %
10.	České Budějovice	39,0 %
11.	Zlín	37,0 %
12.	Ústí nad Labem	36,6 %
13.	Jihlava	35,8 %
14.	Karlovy Vary	34,4 %
15.	Kladno	33,3 %
16.	Znojmo	29,5 %
17.	Opava	28,4 %
18.	Frýdek-Místek	27,9 %
19.	Děčín	27,9 %
20.	Teplice	27,8 %
21.	Uherské Hradiště	27,2 %
22.	Tábor	26,7 %
23.	Karviná	26,0 %
24.	Most	24,3 %

Zdroj:  
Studie MasterCard česká centra rozvoje 2009

Celkové výsledky –  
investiční atraktivnost

1.	Praha	92,6 %
2.	Mladá Boleslav	65,6 %
3.	Brno	58,1 %
4.	Plzeň	57,8 %
5.	Hradec Králové	52,8 %
6.	Ostrava	51,2 %
7.	Pardubice	49,8 %
8.	České Budějovice	48,3 %
9.	Liberec	46,8 %
10.	Olomouc	45,7 %
11.	Kladno	45,6 %
12.	Ústí nad Labem	44,3 %
13.	Zlín	43,8 %
14.	Jihlava	41,9 %
15.	Karlovy Vary	41,9 %
16.	Znojmo	41,0 %
17.	Teplice	41,0 %
18.	Děčín	39,6 %
19.	Opava	39,2 %
20.	Frýdek - Místek	37,8 %
21.	Most	37,8 %
22.	Uherské Hradiště	36,8 %
23.	Tábor	36,0 %
24.	Karviná	35,7 %

Zdroj:  
Studie MasterCard česká centra rozvoje 2009

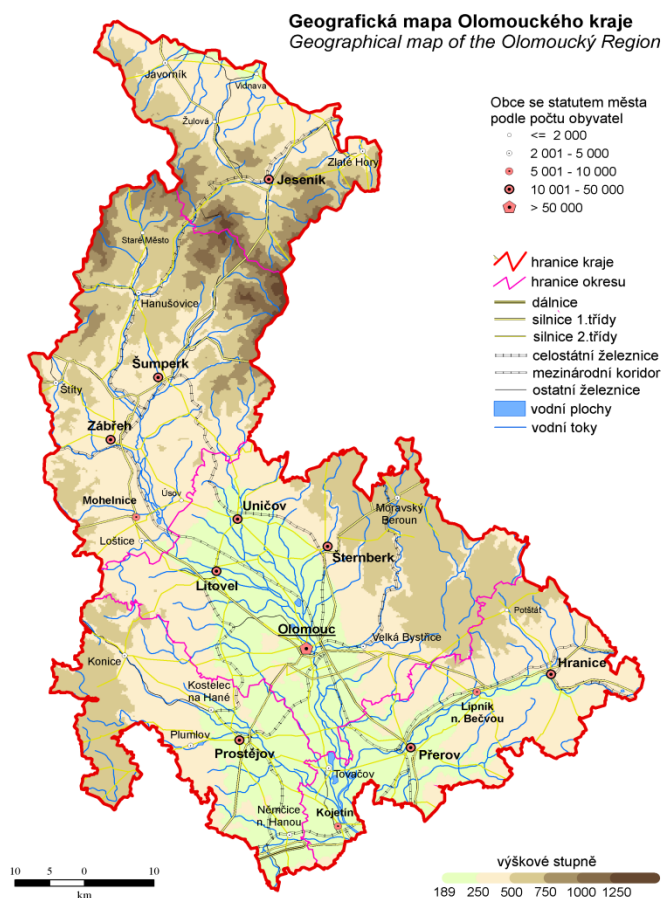
Obrázek 3: MasterCard: Celkové výsledky socioekonomické úrovně měst a jejich investiční atraktivnosti

Města byla rozdělena do šesti skupin, přičemž Praha tvoří samostatnou kategorii s velmi výrazným náskokem před ostatními městy.

Ve druhé skupině se nacházejí města Mladá Boleslav, Brno a Plzeň, která jsou podle vybraných indikátorů investičně atraktivní. Třetí skupinu tvoří Hradec Králové, Ostrava, Pardubice a České Budějovice. Zbývající krajská města jsou zařazena do čtvrté skupiny: Liberec, Olomouc, Ústí nad Labem, Zlín, Jihlava, Karlovy Vary, mezi něž se vměstnalo 11. Kladno. Pátou skupinu tvoří 4 města: Znojmo, Teplice, Děčín a Opava, jejichž investiční atraktivnost není příliš vysoká a je ovlivněna velikostí města, jeho dopravní dostupností i kvalifikací pracovní síly. Investičně nejméně atraktivní města ze skupiny vybraných 24 měst jsou v poslední skupině: Frýdek – Místek, Most, Uherské Hradiště, Tábor a Karviná. Most a Karviná jsou města ležící ve strukturálně postižených krajích České republiky a vyznačují se vysokou mírou registrované nezaměstnanosti.

Stejně jako tomu bylo u krajů tak i u měst vidíme rozdíl, při srovnávání socioekonomické úrovně, kde se Olomouc jak obou případech umísťuje ve vyšší kategorii. Ovšem při srovnávání investiční atraktivnosti se přesto oba kraje setkávají v kategorii stejné. Ovšem na městské úrovni dochází k většímu procentuálnímu rozdílu mezi těmito dvěma srovnáními. V případě socioekonomické úrovně se umístila Olomouc o 2,7% výše, nežli Zlín. V případě investiční atraktivnosti se procenta mírně snížily a rozdíl má velikost 1,9%.

## 2 EKONOMICKÁ CHARAKTERISTIKA OLMOUCKÉHO KRAJE



Obrázek 4: Mapa Olomouckého kraje [7]

Z ekonomického hlediska je Olomoucký kraj oblastí průmyslovou s rozvinutými službami. Ekonomika hanáckých okresů je více stabilní a dostatečně rozmanitá, okres Jeseník a severní část okresu Šumperk však bohužel díky své poloze, dopravní dostupnosti i narušením sociálního a hospodářského života po druhé světové válce (vysídlení německého obyvatelstva) patří k ekonomicky slabším regionům. V Olomouckém kraji působí řada tradičních průmyslových podniků. Na zemědělskou výrobu navazuje množství potravinářských podniků, z dalších odvětví průmyslu je rozvinutý textilní a oděvní průmysl, výroba strojů a zařízení, průmysl optiky a optických zařízení a mnoho dalších. [10]

Dopravní dostupnost kraje zajišťuje 600 km železničních tratí a 3 573 km silnic, z nichž je pouze 12,3 % silnic I. třídy. Olomouc a nedaleký Přerov jsou významnými železničními uzly, hustá železniční síť je vedena rovnoměrně celým územím kraje. Silniční síť je hustější v jižní rovinaté části kraje. V blízkosti Olomouce se nachází letiště pro malá dopravní letadla, které získalo statut mezinárodního letiště. [10]

Ukazatel	Měřicí jednotka	Období	Hodnota	Růst* (pokles) v %
Počet obyvatel		k 31.12.2009	642 041	-0,0
Regionální HDP	mil. Kč, b.c	2008	173 089	+4,2
Tvorba HFK na 1 obyvatele	Kč, b.c.	2007	50 190	+7,4
DDD na obyvatele	Kč, b.c.	2008	165 977	+6,9
Vývoz	mil. Kč, b.c	2009	72 492	-25,2
Průměrná mzda	Kč	1.- 4. čtvrtletí 2009	20 289	+3,8
Míra registrované nezaměstnanosti	%	k 31.3.2010	12,67	-0,50
Obecná míra nezaměstnanosti	%	4. čtvrtletí 2009	8,0	+2,4
Počet ekonomických subjektů		k 31.3.2010	133 937	-1,2
Počet stavebních ohlášení a povolení		2009	5 533	-3,3
Zahájené byty		2009	1 840	-19,3
Dokončené byty		2009	2 026	+10,2
Základní stavební výroba	Mil Kč, b.c.	1.-3. čtvrtletí 2009	3 550	-10,1
Mzdy v průmyslu	Kč	1.-4. čtvrtletí 2009	21 100	+2,8
Tržby v průmyslu	Mil. Kč	1.-4. čtvrtletí 2009	87 874	-22,6
Počet hostů v HUZ		2009	377 200	-11,6

Tabulka 5: Ukazatelé ekonomické úrovně Olomouckého kraje [9]



Podle ČSÚ žilo k 31.12.2009 v Olomouckém kraji 642 041 obyvatel. V současné době se kraj bohužel potýká s poměrně vysokou nezaměstnaností, která v dnes činí 12,67%. Vývoj nezaměstnanosti se stejně jako v ostatních krajích České republiky zvýšil především díky hospodářské krizi, která nejvíce ovlivnila českou ekonomiku v roce 2009. Ovšem i v tabulce je zřejmé, že tato nezaměstnanost má tence se opět snižovat. Dochází k oživování růstu ekonomiky a tím i zvyšování nabídek práce firmami.

Olomoucký kraj se rozkládá ve střední části Moravy a zasahuje i do její severní části. Z hlediska územně-správního tvoří spolu se Zlínským krajem oblast Střední Moravy (NUTS 2). Člení se na pět okresů (Jeseník, Olomouc, Prostějov, Přerov a Šumperk). Od 1. 1. 2005 došlo k územnímu rozšíření Olomouckého kraje o tři obce z kraje Moravskoslezského. Na území Olomouckého kraje bylo stanoveno 13 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 20 správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem. Olomoucký kraj má na severu 104 km dlouhou mezistátní hranici s Polskem, na východě sousedí s Moravskoslezským krajem, na jihu se Zlínským a Jihomoravským krajem a na západě s krajem Pardubickým. [8]

### 3 EKONOMICKÁ CHARAKTERISTIKA ZLÍNSKÉHO KRAJE



Obrázek 5: Mapa Zlínského kraje [11]

Zlínsko bývalo v minulosti plným právem považováno za ekonomicky silnou oblast s výraznou koncentrací velkých průmyslových podniků. Obuv, pneumatiky, stroje a letadla, to byly produkty tradičně spojované s centrem regionu.

Přibližně od poloviny 90. let se hospodářsky stabilní pozice Zlína a celé východní Moravy začala otřásat v důsledku privatizace a restrukturalizace průmyslu. Negativní roli sehrála také špatná dopravní obslužnost území, odtržení od Slovenska, s nímž do té doby fungovaly významné obchodní vztahy, a rovněž rozpad většiny zavedených vědecko-výzkumných pracovišť.

Důsledkem je současná podprůměrná tvorba hrubého domácího produktu, třebaže je region nadále vnímán jako bohatá a dynamická oblast v rámci České republiky.

Kraj je znám zejména svými ložisky stavebních materiálů, z nichž nejvýznamnější místo zaujímají šterkopísky (tato ložiska mají celorepublikový význam). Důležitá jsou rovněž naleziště stavebního kamene, vápence, cihlářské hlíny a v omezené míře také ropy a zemního plynu. [12]

Ukazatel	Měřicí jednotka	Období	Hodnota	Růst* (pokles) v %
Počet obyvatel		k 31.12.2009	591 042	-0,1
Regionální HDP	mil. Kč, b.c	2008	169 153	+1,7
Tvorba HFK na 1 obyvatele	Kč, b.c.	2007	53 245	+2,5
DDD na obyvatele	Kč, b.c.	2008	173 263	+6,9
Vývoz	mil. Kč, b.c	2009	99 781	-15,7
Průměrná mzda	Kč	1.-4. čtvrtletí 2009	20 049	+1,2
Míra registrované nezaměstnanosti	%	k 31.3.2010	11,41	-0,30
Obecná míra nezaměstnanosti	%	4. čtvrtletí 2009	8,6	+5,1
Počet ekonomických subjektů		k 31.3.2010	132 473	-2,0
Počet stavebních ohlášení a povolení		2009	5 568	-16,5
Zahájené byty		2009	1 300	-19,1
Dokončené byty		2009	1 894	+42,8
Základní stavební výroba	Mil Kč, b.c.	1.-3. čtvrtletí 2009	5 676	-8,1
Mzdy v průmyslu	Kč	1.-4. čtvrtletí 2009	21 510	+0,7
Tržby v průmyslu	Mil. Kč	1.-4. čtvrtletí 2009	127 027	-9,7
Počet hostů v HUZ		2009	448 222	-9,9

Tabulka 6: Ukazatelé ekonomické úrovně Zlínský kraj [13]

Zlínský kraj byl ustanoven k 1. lednu 2000 na základě ústavního zákona č. 347 ze dne 3. prosince 1997 o vytvoření vyšších územních samosprávných celků. Vznikl sloučením okresů Zlín, Kroměříž a Uherské Hradiště, které patřily k Jihomoravskému kraji, a okresu Vsetín, který spadal do Severomoravského kraje. Spolu s Olomouckým krajem tvoří region soudržnosti Střední Morava. S účinností od 1. 1. 2003 se vytvořilo 13 správních obvodů obcí s rozšířenou působností ( obce III. stupně), v jejichž rámci působí 25 územních obvodů pověřených obcí (obce II. stupně). [14]

Nachází se na východě republiky, kde jeho východní okraj tvoří hranici se Slovenskem. Na jihozápadě sousedí s krajem Jihomoravským, na severozápadě s Olomouckým a v severní části s krajem Moravsko-slezským. Svou rozlohou 3 964 km<sup>2</sup> je čtvrtým nejmenším krajem v republice. K 31. 12. 2008 měl celkem 304 obcí (z toho 30 měst), ve kterých ke konci roku 2008 žilo 591 412 obyvatel. Hustota zalidnění 149,2 obyvatel/km<sup>2</sup> výrazně převyšuje republikový průměr. Nejvyšší zalidněnost je v okrese Zlín (186,9 obyvatel/km<sup>2</sup>) a nejnižší v okrese Vsetín (127,6 obyvatel/km<sup>2</sup>). [14]

#### 4 STANOVENÍ METODOLOGIE

Pro výpočet byly vypůjčeny indikátory společnosti MasterCard, ze kterých jsou ovšem vypuštěny tyto ukazatelé: „Expertní posouzení strategických rozvojových plánů vzhledem k rozvoji podnikání“ a „Image mezi podnikateli“ (v tabulce MasterCard indikátory číslo 1 a 7). Dále jsem pro své účely změnila indikátor č.3 z „Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru přesahující 100 Kč“ na „Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru“. K těmto indikátorům jsou přidány další, díky kterým bude konečný výsledek více odpovídat reálnému stavu. Těmito pěti novými indikátory jsou: „Vývoj míry nezaměstnanosti“, „Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)“, „Počet uchazečů na jedno pracovní místo“, „Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru“ a posledním indikátorem je „Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele“ (v naší tabulce čísla: 2; 4; 5;7; 12).

1.	Míra nezaměstnanosti
2.	Vývoj míry nezaměstnanosti
3.	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje
4.	Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)
5.	Počet uchazečů na jedno pracovní místo
6.	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru
7.	Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru
8.	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
9.	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
10.	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
11.	Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele
12.	Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele
13.	Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele
14.	Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele
15.	Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Tabulka 7: Indikátory stanovené pro studii v této diplomové práci

Tyto indikátory budu porovnávat v časovém rámci let 2005-2008, jelikož nejsou ještě všechny údaje z roku 2009 dostupné a mohl být velmi zkreslený.

Bohužel u dvou indikátorů není možné zjistit údaje za rok 2008, proto může být výsledek mírně zkreslený, ovšem nemělo by to mít tak radikální dopad jako nedostupnost většiny ukazatelů investiční atraktivnosti za rok 2009.

Nejprve si ze zjištěných dat pro roky 2005 – 2008 vypočítáme aritmetický průměr pro každý kraj zvlášť a to podle vzorce:

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

, kde n...počet let;  $x_i$ ...hodnoty každého roku.

Vypočtený aritmetický průměr obou krajů poté mezi sebou vydělíme za každý rok zvlášť a získáme hodnotu srovnávající oba kraje.

*Aritmetický průměr OK za rok 200x*  
*Aritmetický průměr ZK za rok 200x*

Je – li:

vypočtená hodnota > 1, je ukazatel lepší u Olomouckého kraje;

vypočtená hodnota < 1, je ukazatel lepší u Zlínského kraje.

U kraje, pro který vyšel ukazatel lépe si určíme hodnotu 100%. U druhého kraje jednoduše dopočítáme počet procent. A to tak, že zjistíme, kolik procent lepšího výsledku je naše hledaná hodnota.

V dalším kroku si určíme váhu u každého indikátoru zvlášť. V této diplomové práci jsou váhy určeny dle subjektivního názoru o důležitosti každého ukazatele pro investiční atraktivnost kraje.

Tyto váhy vynásobíme s již dříve vypočítanými procentuálními výsledky pro každý indikátor obou zkoumaných krajů. Tyto hodnoty poté převedeme na procenta a všechny hodnoty pro každý z krajů sečteme.

Větší počet procent pro nás znamená, že kraj, který dosáhl tohoto ohodnocení je investičně více atraktivní než kraj s menším procentuálním ohodnocením.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 APLIKACE VÝŠE UVEDENÉ METODOLOGIE

### Míra nezaměstnanosti

Jedná se o uchazeče o zaměstnání, kteří mohou bezprostředně nastoupit do zaměstnání při nabídce vhodného pracovního místa, tj. evidovaní nezaměstnaní, kteří nemají žádnou objektivní překážku pro přijetí zaměstnání. Za dosažitelné se nepovažují uchazeči o zaměstnání ve vazbě, ve výkonu trestu, uchazeči v pracovní neschopnosti, uchazeči, kteří jsou zařazeni na rekvalifikační kurzy, nebo uchazeči, kteří vykonávají krátkodobé zaměstnání, a dále uchazeči, kteří pobírají peněžitou pomoc v mateřství nebo kterým je poskytováno hmotné zabezpečení po dobu mateřské dovolené. [15]

Podle oficiální metodiky se míra registrované nezaměstnanosti na úrovni ČR, krajů a okresů počítá na základě výsledků výběrového šetření pracovních sil. Míra nezaměstnanosti v obcích, mikroregionech, ORP a POU se z důvodu nedostupnosti dat o zaměstnaných na úrovni těchto územních celků počítá na základě ekonomicky aktivního obyvatelstva. [15]

	2005	2006	2007	2008
Míra registrované nezaměstnanosti celkem v % v Olomouckém kraji	10,60	8,97	6,73	6,87
Míra registrované nezaměstnanosti celkem v % ve Zlínském kraji	9,30	7,75	6,02	6,13

Tabulka 8: Celková míra registrované nezaměstnanosti k 31.12. [16] [17]

### Vývoj míry nezaměstnanosti

Pro výpočet vývoje míry nezaměstnanosti potřebujeme i rok 2004. Údaje tohoto roku se čerpaly z internetových stránek RIS – regionálního informačního systému: [18]

	2005	2006	2007	2008
Vývoj míry nezaměstnanosti v Olomouckém kraji	- 1,13	- 1,63	- 2,24	0,14
Vývoj míry nezaměstnanosti ve Zlínském kraji	- 0,23	- 1,55	- 1,73	0,11

Tabulka 9: Vývoj míry nezaměstnanosti [18]



**Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje**

Procentuální podíl nezaměstnanosti, jež trvá déle než 12 měsíců a to bez přerušení, na celkové nezaměstnanosti zkoumaného kraje. Čísla jsou vypočítána jako poměr počtu uchazečů, kteří hledají práci déle než 12 měsíců / celkovým počtem uchazečů. Čísla jsou brána z ročenky roku 2006,2007 a 2008 nacházejících se na internetových stránkách ministerstva práce asociálních věcí (mpsv.cz). Hodnoty roku 2005 jsou dopočítány podle statistik vědných ČSÚ. [19]

	2005	2006	2007	2008
Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti v Olomouckém kraji	52,10	39,86	37,28	27,04
Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti ve Zlínském kraji	47,88	40,01	37,54	29,52

Tabulka 10: Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti [19]

**Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)**

Údaje jsou vypočítány z předchozího ukazatele a to podle vzorce:  $200x - 200(x-1)$ .

	2005	2006	2007	2008
Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti v Olomouckém kraji	-3,84	-12,24	-2,58	-10,24
Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti ve Zlínském kraji	2,38	-7,87	-2,47	-8,02

Tabulka 11: Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti

**Počet uchazečů na jedno pracovní místo**

Indikátor nám ukazuje, kolik lidí, aktivně si hledajících práci připadá na jedno volné pracovní místo.

	2005	2006	2007	2008
Počet uchazečů na jedno pracovní místo v Olomouckém kraji	12,70	6,87	4,50	8,54
Počet uchazečů na jedno pracovní místo ve Zlínském kraji	14,27	5,01	3,02	4,69

Tabulka 12: Počet uchazečů na jedno pracovní místo [18]

### Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru

I tento ukazatel se nachází na internetových stránkách ministerstva práce a sociálních věcí .

	2005	2006	2007	2008
Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru v Olomouckém kraji	19 377	20 851	22 098	23 904
Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru ve Zlínském kraji	19 903	20 228	21 567	22 056

Tabulka 13: Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru

### Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru

Medián je hodnota, která rozdělí pozorování na dvě stejně velké skupiny. Přesněji řečeno, máme-li lichý počet uspořádaných pozorování, pak mediánem je prostřední z nich. U sudého počtu se mediánem rozumí obvykle průměr ze dvou prostředních pozorování. Medián využívá pouze informaci o pořadí hodnot, a proto ho má smysl používat pouze pro kvantitativní a ordinální veličiny. [20]

	2005	2006	2007	2008
Medián hrubé měsíční mzdy v Olomouckém kraji	16 737	17 941	19 423	21 011
Medián hrubé měsíční mzdy ve Zlínském kraji	17 149	17 610	18 926	20 056

Tabulka 14: Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru

**Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel**

RES v členění podle jednotlivých právních forem obsahuje zejména:- fyzické osoby (zapsané či nezapsané do obchodního rejstříku – dále jen OR), podnikající podle Živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů;- samostatně hospodařící rolníky (zapsané či nezapsané v OR); fyzické osoby podnikající podle jiných zákonů než živnostenského (zapsané či nezapsané v OR); obchodní společnosti (veřejně obchodní společnosti, společnosti s ručením omezeným, komanditní společnosti, komanditní společnosti na akcie, akciové společnosti apod.); družstevní organizace (družstva a družstevní podniky); sdružení fyzických a právnických osob včetně jejich organizačních složek (občanská sdružení, politické strany a hnutí, církve, komory aj.). Ukazatel = (registrované subjekty kraje/počet obyvatel kraje)\*1000. [21]

	2005	2006	2007	2008
Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel v Olomouckém kraji	202	204	206	210
Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel ve Zlínském kraji	219	221	223	227

Tabulka 15: Počet registrovaných subjektů na tisíc obyvatel [21]

**Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel**

Tento indikátor je vypočítán z předchozího ukazatele podle vzorce  $200x - 200(x-1)$ .

	2005	2006	2007	2008
Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel v Olomouckém kraji	-1	2	2	4
Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel ve Zlínském kraji	1	2	2	4

Tabulka 16: Vývoj počtu registrovaných subjektů na tisíc obyvatel

**Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel [22]**

ICT sektor je definován jako kombinace ekonomických činností (odvětví) produkující výrobky (technologie) a poskytující služby jež jsou primárně určeny k zpracování, komunikaci a distribuci informací elektronickou cestou, včetně jejich zachycení, ukládání, přenosu a zobrazení (OECD 1998, 2002, 2007). ICT sektor se dělí na tři základní skupiny činností (odvětví):

- **ICT výroba (ICT odvětví zpracovatelského průmyslu)** - zahrnuje odvětví jejichž hlavní ekonomická činnost souvisí primárně s výrobou přístrojů a zařízení, které jsou nezbytné pro práci s daty a informacemi elektronickou cestou (ICT výrobky).
- **ICT obchod (ICT odvětví v oblasti velkoobchodu)** - zahrnuje odvětví jejichž hlavní ekonomická činnost souvisí s nákupem a prodejem ICT zboží
- **ICT služby (ICT odvětví v oblasti služeb)** - zahrnuje poskytování a zprostředkování služeb, které přímo souvisí s informačními a komunikačními technologiemi (telekomunikační činnosti a činnosti v oblasti výpočetní techniky).

**Průměrný evidenční počet zaměstnanců**

do evidenčního počtu zaměstnanců se zahrnují všichni stálí a dočasní zaměstnanci, kteří jsou v pracovním poměru k zaměstnavateli a za svoji práci dostávají od zaměstnavatele mzdu. Evidenční počty zaměstnanců se sledují a vykazují jako průměrné evidenční počty zaměstnanců ve fyzických osobách (nepřepočtených počtech), průměrné evidenční počty zaměstnanců přepočtené osoby na plně zaměstnané (např. podle délky pracovního úvazku) a evidenční počty zaměstnanců k poslednímu dni sledovaného období vykazované ve fyzických osobách. [23]

	2005	2006	2007	2008
Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel v Olomouckém kraji	5,99	7,11	6,15	x
Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel ve Zlínském kraji	11,47	11,36	11,50	x

Tabulka 17: Počet zaměstnaných v ICT sektoru na tisíc obyvatel [24]

### Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele

Hrubý domácí produkt na jednoho obyvatele (HDP/obv.) je ukazatel, kterým poměříme ekonomickou výkonnost země a také úroveň blahobytu jejích obyvatel, která je přepočtena na každého jejího obyvatele. [25]

V následující tabulce jsou údaje uvedeny v procentech. 100% = EU 27

	2005	2006	2007	2008
HDP na 1 obyvatele v Olomouckém kraji	57,5	57,6	59,4	61,0
HDP na 1 obyvatele ve Zlínském kraji	61,2	63,3	65,7	64,8

Tabulka 18: HDP na jednoho obyvatele [26]

### Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele

V tabulce jsou uvedeny hodnoty vypočítané z předchozí tabulky v kapitole 2.10 Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele. Hodnoty v obou tabulkách jsou uvedeny v procentech.

	2005	2006	2007	2008
Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele v Olomouckém kraji	-1,2	0,1	1,8	1,6
Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele ve Zlínském kraji	1,5	2,1	2,4	-0,9

Tabulka 19: Vývoj HDP na jednoho obyvatele

### Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele

Tvorba hrubého fixního kapitálu představuje navýšení o nové investice, rekonstrukce a modernizace a o pořízení nehmotných fixních aktiv. Regionalizace tvorby hrubého fixního kapitálu se realizuje pomocí objemu investic podle místa stavby. [27]

**Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele v %, ČR = 100**

	2005	2006	2007	2008
Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele v Olomouckém kraji	64,7	89,8	91,3	x
Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele ve Zlínském kraji	62,3	70,4	71,5	x

Tabulka 20: Tvorba hrubého fixního kapitálu na jednoho obyvatele [27]

**Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele**

Přímá zahraniční investice se v souladu s EUROSTATem a MMF definuje takto: „Přímá zahraniční investice odráží záměr rezidenta jedné ekonomiky (přímý investor) získat trvalou účast v subjektu, který je rezidentem v ekonomice jiné než ekonomika investora (přímá investice). Trvalá účast implikuje existenci dlouhodobého vztahu mezi přímým investorem a přímou investicí a významný vliv na řízení podniku. Přímá investice zahrnuje jak původní transakci mezi oběma subjekty, tak všechny následující kapitálové transakce mezi nimi a mezi afilovanými podniky, zapsanými i nezapsanými v obchodním rejstříku.“

Přímá investice = základní kapitál + reinvestovaný zisk + ostatní kapitál

- Základní kapitál zahrnuje vklad nerezidenta do základního kapitálu společnosti (základní kapitál v pobočkách, všechny podíly v dceřiných a přidružených společnostech).
- Reinvestovaný zisk je podíl přímého investora (v poměru k přímé majetkové účasti) na hospodářském výsledku nerozděleném formou dividend.
- Ostatní kapitál zahrnuje přijaté a poskytnuté úvěry, včetně dluhových cenných papírů a dodavatelských úvěrů, mezi přímými investory a jejich dceřinými společnostmi, pobočkami a přidruženými společnostmi. Tyto úvěrové vztahy jsou zachyceny v mezipodnikových pohledávkách a závazcích.

	2005	2006	2007	2008
Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele v Olomouckém kraji (tis.Kč)	43,9	41,5	42,3	50,17
Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele ve Zlínském kraji (tis. Kč)	50,0	50,3	62,4	65,0

Tabulka 21: Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele [28], [29], [30]

### Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Představuje částku, kterou mohou domácnosti věnovat na konečnou spotřebu, na úspory finančních aktiv a na akumulaci hmotných i nehmotných aktiv. Ukazuje, jak se saldo prvotních důchodů umísťuje znovurozdělením: běžnými daněmi, sociálními příspěvky a dávkami a ostatními běžnými transfery. Ukazatel nám do velké míry naznačuje úroveň materiálního bohatství domácností trvale bydlících v jednotlivých regionech. [31]

### Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele v %, ČR = 100

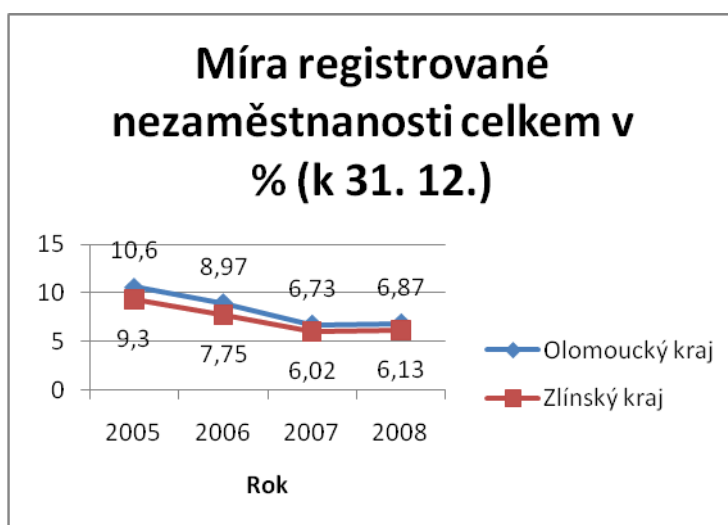
	2005	2006	2007	2008
Čistý disponibilní důchod domácností v Olomouckém kraji v %	90,8	91,3	93,1	91,6
Čistý disponibilní důchod domácností ve Zlínském kraji v %	93,4	95,9	95,8	95,6

Tabulka 22: Čistí disponibilní důchod domácností na jednoho obyvatele [32], [33], [34]

## 6 VÝPOČET STUDIE

U každého z ukazatelů je vložen graf pro názornější porovnání Olomouckého a Zlínského kraje. Dále je počítám aritmetický průměr ze všech 4 let každého indikátoru. Poté každé dva aritmetické průměry vydělíme, abychom zjistili, který kraj je v tomto ukazateli investiční atraktivnosti lépe.

### Míra nezaměstnanosti



Graf 1: Míra registrované nezaměstnanosti

### Výpočet průměru ukazatele

Průměr Olomouckého kraje: 8,29

Průměr Zlínského kraje: 7,3

### Srovnání krajů

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{8,29}{7,3} = 1,14$$

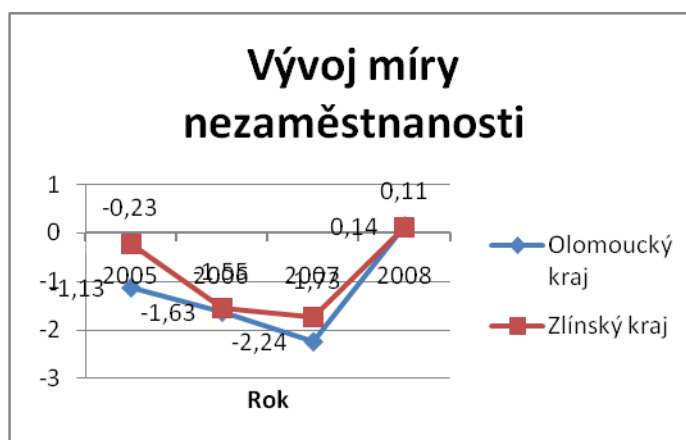
Olomoucký kraj ... 88%

Zlínský kraj ... 100%

Z uvedeného výsledku vyplývá, že Zlínský kraj je za období 2005 – 2008 v porovnání s Olomouckým krajem 1,14 krát lépe co se týká ukazatele „Míra nezaměstnanosti“.



## Vývoj míry nezaměstnanosti



Graf 2: Vývoj míry nezaměstnanosti

### Výpočet průměru ukazatele

Průměr Olomouckého kraje: -1,22

Průměr Zlínského kraje: -0,85

### Srovnání krajů

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{-1,22}{-0,85} = 1,44$$

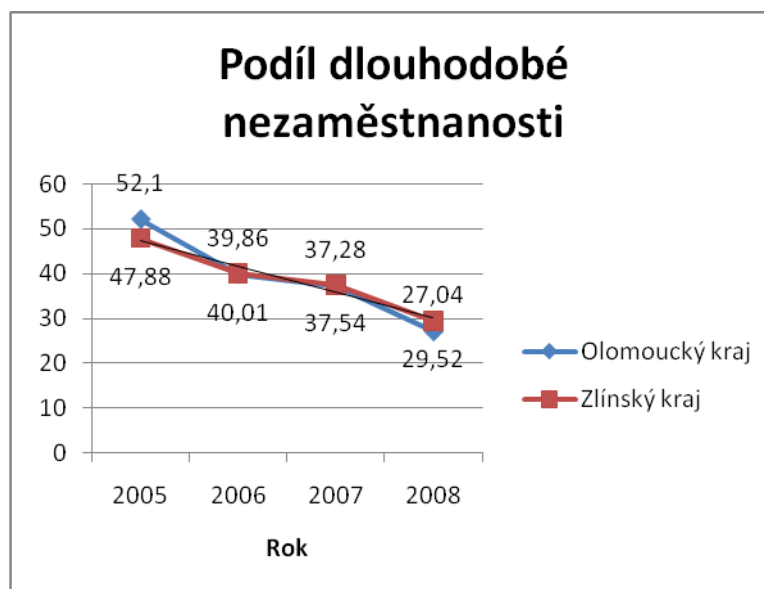
Olomoucký kraj ... 100%

Zlínský kraj ... 69%

Tento výsledek ukazuje, že v Olomouckém kraji klesala průměrná rychlost nezaměstnanost rychleji nežli v Kraji Zlínském.

**Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje**

Podíl nezaměstnaných aktivně si hledajících práci, kteří jsou více než 12 měsíců bez práce.



Graf 3: Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 39,07

Průměr Zlínského kraje: 38,74

**Srovnání krajů**

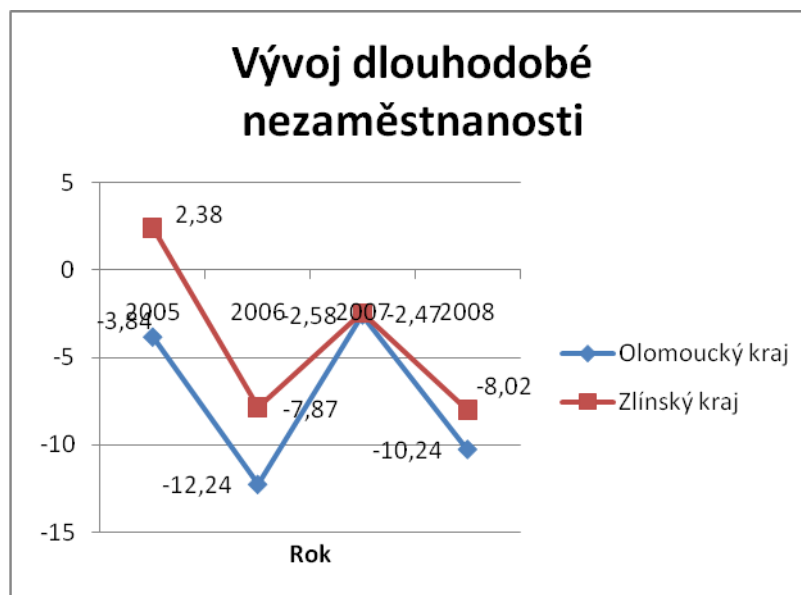
$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{39,07}{38,74} = 1,01$$

Olomoucký kraj ... 99%

Zlínský kraj ... 100%

I v tomto ukazateli vychází Zlínský kraj lépe nežli kraj Olomoucký, i když jen velmi nepatrně.

### Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)



Graf 4: Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti

### Výpočet průměru ukazatele

Průměr Olomouckého kraje: - 7,23

Průměr Zlínského kraje: - 4

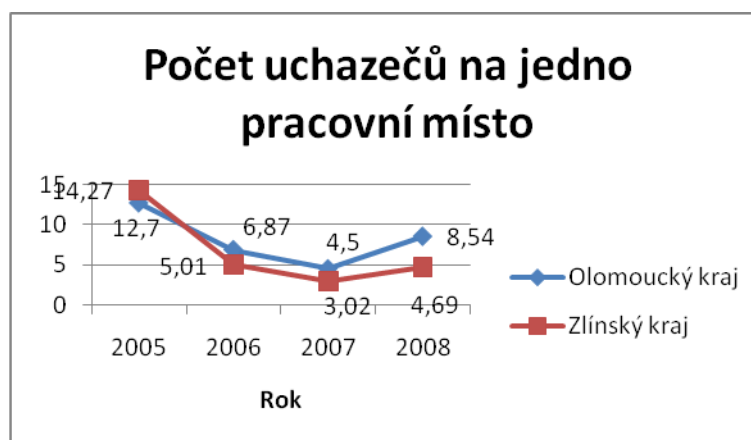
### Srovnání krajů

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{-7,23}{-4} = 1,81$$

Olomoucký kraj ... 100%

Zlínský kraj ... 55%

Dle výsledku, který vyšel v tomto případě se Olomouckému kraji dařilo lépe, při snižování dlouhodobé nezaměstnanosti než kraji Zlínskému a to velkým rozdílem 45%:

**Počet uchazečů na jedno pracovní místo**

Graf 5: Počet uchazečů na jedno pracovní místo

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 8,15

Průměr Zlínského kraje: 6,75

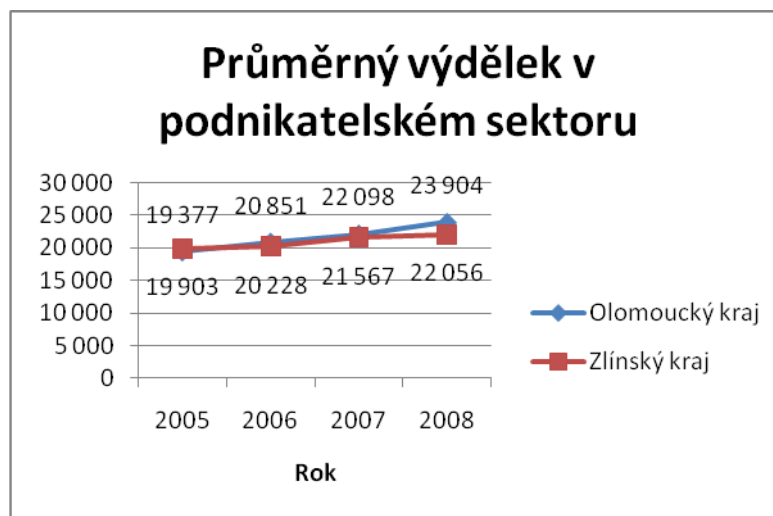
**Srovnání krajů**

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{8,15}{6,75} = 1,21$$

Olomoucký kraj ... 83%

Zlínský kraj ... 100%

I tento výsledek, stejně jako ostatní ukazatele týkající se nezaměstnanosti, skončil lépe pro Zlínský kraj.

**Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru**

Graf 6: Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 18 778

Průměr Zlínského kraje: 18 322,75

**Srovnání krajů**

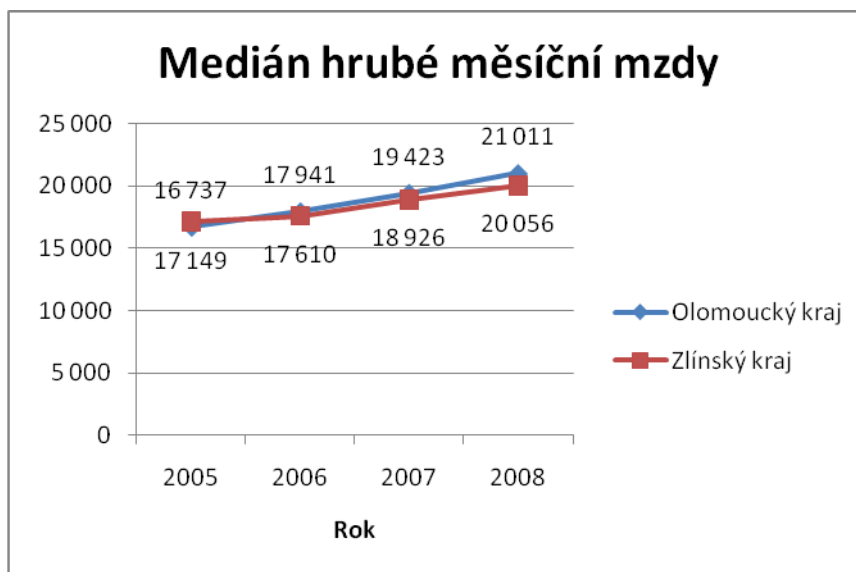
Do vzorce jsou použity částky zaokrouhlené na celé koruny.

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{18\,788}{18\,323} = 1,02$$

Olomoucký kraj ... 100%

Zlínský kraj ... 97%

Tento ukazatel vyšel nepatrně lépe pro Olomoucký kraj. Rozdíl je však minimální.

**Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru**

Graf 7: Medián hrubé měsíční mzdy

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 21 557,5

Průměr Zlínského kraje: 20 938,5

**Srovnání krajů**

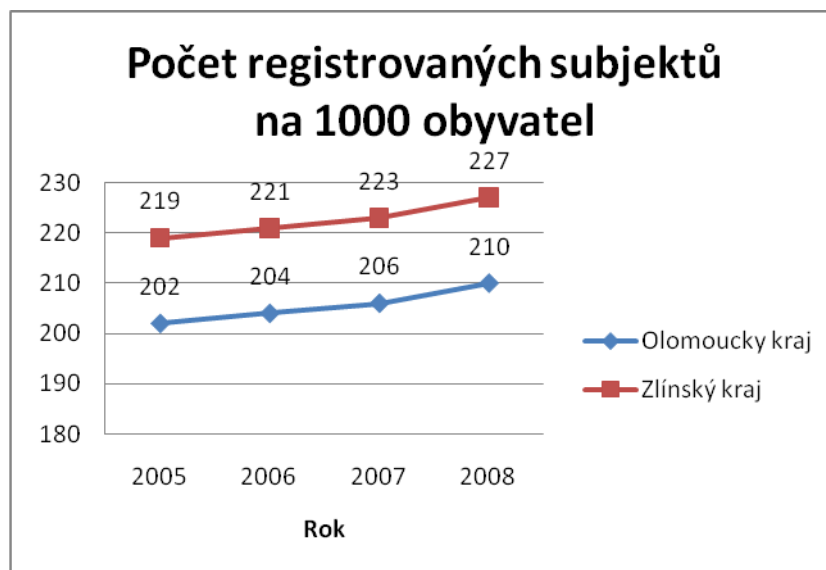
I v tomto vzorci jsou, stejně jako v předchozím ukazateli, použity průměry mezd zaokrouhlené na celé koruny.

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{21\,558}{20\,939} = 1,03$$

Olomoucký kraj ... 100%

Zlínský kraj ... 97%

Tento výsledek potvrzuje předchozí výpočet. I zde lépe vychází Olomoucký kraj.

**Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel**

Graf 8: Počet registrovaných subjektů na tisíc obyvatel

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 205,5

Průměr Zlínského kraje: 222,5

**Srovnání krajů**

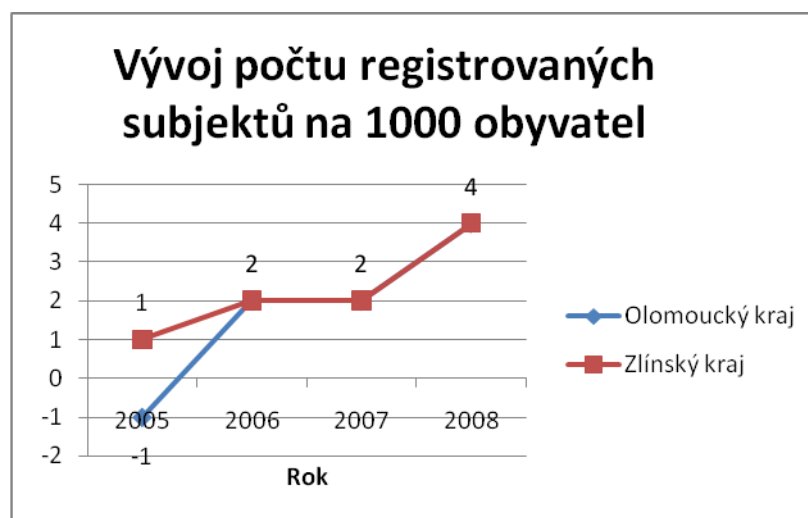
$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{205,5}{222,5} = 0,92$$

Olomoucký kraj ... 92%

Zlínský kraj ... 100%

Tento ukazatel je jasně lepší u Zlínského kraje. Již v průměrných hodnotách si kraj vede lépe o 17 registrovaných subjektů na tisíc obyvatel.

## Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel



Graf 9: Vývoj počtu registrovaných subjektů na tisíc obyvatel

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 1,75

Průměr Zlínského kraje: 2,25

**Srovnání krajů**

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{1,75}{2,25} = 0,78$$

Olomoucký kraj ... 78%

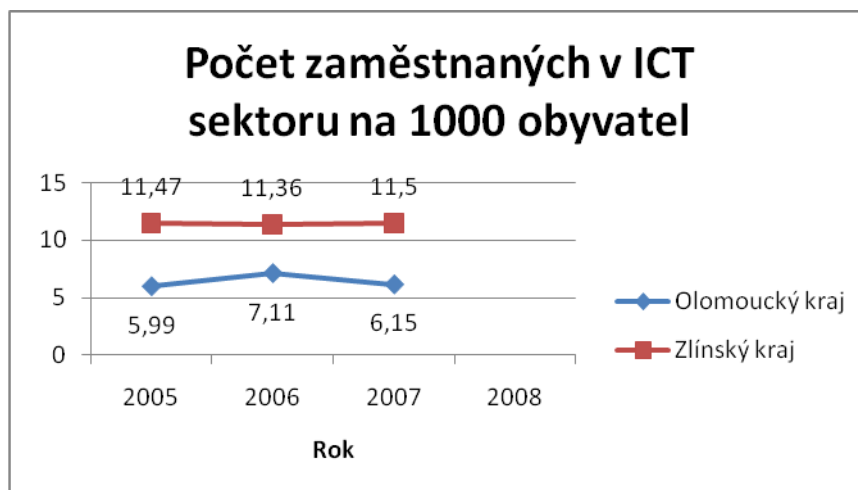
Zlínský kraj ... 100%

I tento výsledek ukazuje, že vývoj počtu registrovaných subjektů roste rychleji u Zlínského kraje.



**Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel**

Tento ukazatel má hodnoty pouze z let 2005-2007, jelikož ani ČSÚ nevede čísla z roku 2008. Díky tomuto ukazateli může být celkový výsledek zkreslen.



Graf 10: Počet zaměstnaných v ICT sektoru na tisíc obyvatel

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 6,42

Průměr Zlínského kraje: 11,44

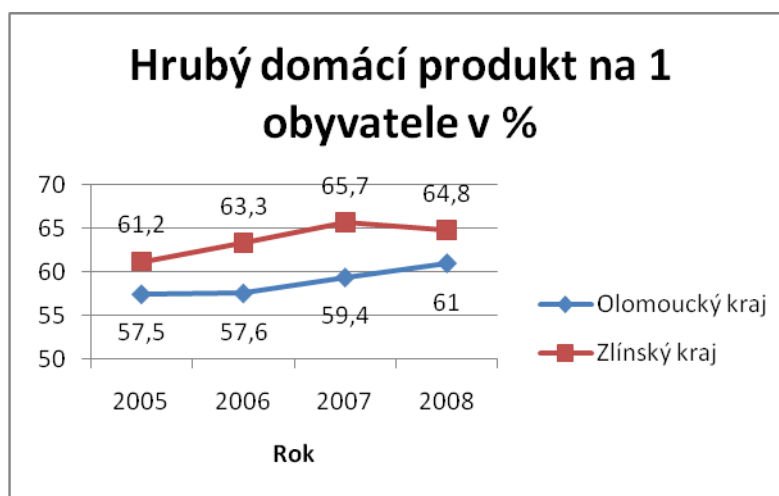
**Srovnání krajů**

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{6,42}{11,44} = 0,56$$

Olomoucký kraj ... 56%

Zlínský kraj ... 100%

I tento indikátor ukazuje obrovskou převahu Zlínského kraje v letech 2005-2007.

**Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele**

Graf 11: HDP na jednoho obyvatele

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 58,88

Průměr Zlínského kraje: 63,75

**Srovnání krajů**

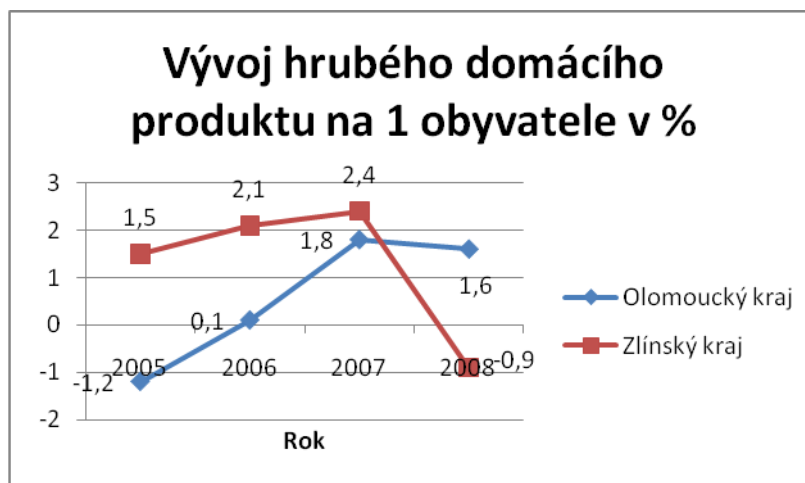
$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{58,88}{63,75} = 0,92$$

Olomoucký kraj ... 92%

Zlínský kraj ... 100%

HDP Zlínského kraje je ve sledovaných letech vyšší, ale jak lze z grafu vyčíst v posledním roce měl klesající tendenci na rozdíl od Olomouckého kraje, který v letech 2007 a 2008 začal stoupat.

### Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele



Graf 12: Vývoj HDP na jednoho obyvatele

#### Výpočet průměru ukazatele

Průměr Olomouckého kraje: 0,58

Průměr Zlínského kraje: 1,28

#### Srovnání krajů

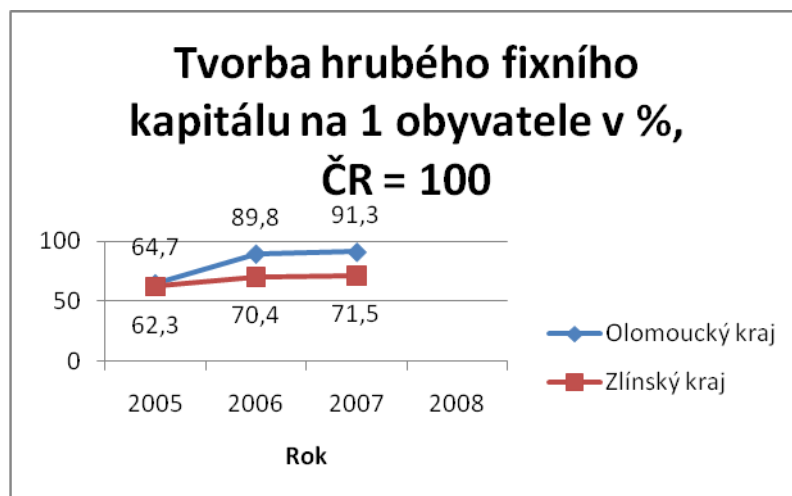
$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{0,58}{1,28} = 0,45$$

Olomoucký kraj ... 45%

Zlínský kraj ... 100%

Vývoj vychází lépe pro Zlínský kraj, i přesto, že především poslední dva sledované roky začal Olomoucký kraj velice rychle dotahovat náskok Zlínského kraje.

## Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele



Graf 13: Tvorba hrubého fixního kapitálu na jednoho obyvatele

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 81,93

Průměr Zlínského kraje: 68,07

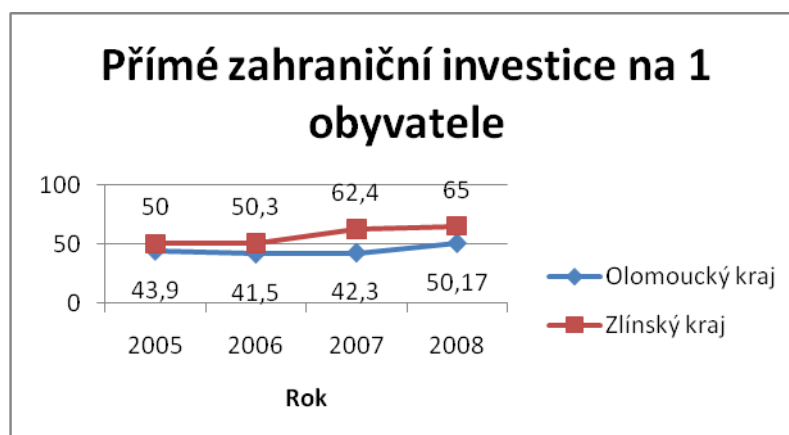
**Srovnání krajů**

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{81,93}{68,07} = 1,20$$

Olomoucký kraj ... 100%

Zlínský kraj ... 83%

Tento indikátor je dle výsledku lepší u Olomouckého kraje.

**Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele**

Graf 14: Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 44,47

Průměr Zlínského kraje: 56,93

**Srovnání krajů**

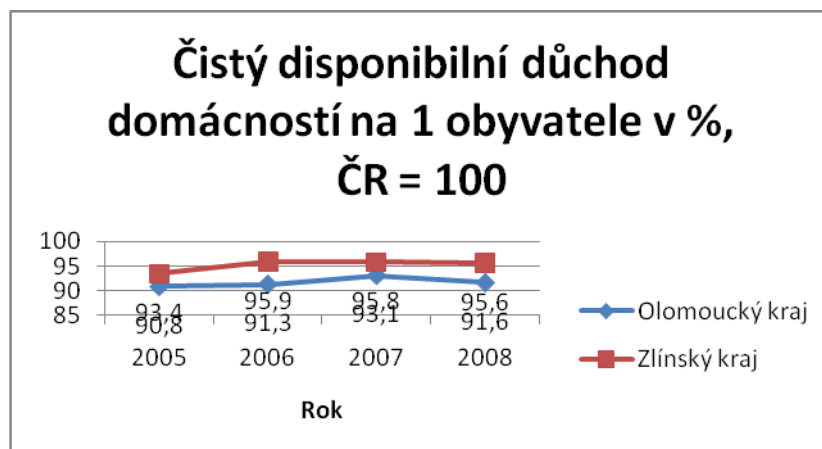
$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{44,47}{56,93} = 0,78$$

Olomoucký kraj ... 78%

Zlínský kraj ... 100%

Díky tomuto výsledku vidíme, že zahraniční investice jsou více směřovány do Zlínského kraje.

## Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele



Graf 15: Čistí disponibilní důchod domácností na jednoho obyvatele

**Výpočet průměru ukazatele**

Průměr Olomouckého kraje: 91,7

Průměr Zlínského kraje: 95,18

**Srovnání krajů**

$$\frac{\text{Olomoucký kraj}}{\text{Zlínský kraj}} = \frac{91,7}{95,18} = 0,96$$

Olomoucký kraj ... 96%

Zlínský kraj ... 100%

I čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele je vyšší ve Zlínském kraji.

## 7 SHRNU TÍ DOSAVADNÍ ČÁSTI METODOLOGIE

V této podkapitole jsou přehledně shrnuty výsledky dosavadních výpočtů. Tyto výsledky budou dále použity v další kapitole pro výpočet celkové investiční atraktivnosti jak Olomouckého, tak Zlínského kraje.

	Vítězný kraj	Název indikátoru
1.	ZK	Míra nezaměstnanosti
2.	OK	Vývoj míry nezaměstnanosti
3.	ZK	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje
4.	OK	Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)
5.	ZK	Počet uchazečů na jedno pracovní místo
6.	OK	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru
7.	OK	Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru
8.	ZK	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
9.	ZK	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
10.	ZK	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
11.	ZK	Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele
12.	ZK	Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele
13.	OK	Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele
14.	ZK	Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele
15.	ZK	Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Tabulka 23: Shrnutí dosavadních výsledků

	<b>Olomoucký kraj(v %)</b>	<b>Zlínský kraj (v %)</b>	<b>Název indikátoru</b>
<b>1.</b>	88	100	Míra nezaměstnanosti
<b>2.</b>	100	69	Vývoj míry nezaměstnanosti
<b>3.</b>	99	100	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje
<b>4.</b>	100	55	Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)
<b>5.</b>	83	100	Počet uchazečů na jedno pracovní místo
<b>6.</b>	100	97	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru
<b>7.</b>	100	97	Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru
<b>8.</b>	92	100	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
<b>9.</b>	78	100	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
<b>10.</b>	56	100	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
<b>11.</b>	92	100	Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele
<b>12.</b>	45	100	Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele
<b>13.</b>	100	83	Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele
<b>14.</b>	78	100	Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele
<b>15.</b>	96	100	Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Tabulka 24: Výsledky vyjádřené v procentech



## 8 URČENÍ VAH INDIKÁTORŮ

Váhy jsou určeny subjektivně čísly 1-10, přičemž čímž menší číslo je určeno pro indikátor, tím má tento ukazatel menší váhu pro závěrečná určení celkové investiční atraktivity a naopak.

	Váha indikátoru v %	Název indikátoru
1.	8	Míra nezaměstnanosti
2.	4	Vývoj míry nezaměstnanosti
3.	6	Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců) na celkové nezaměstnanosti kraje
4.	4	Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti (nad 12 měsíců)
5.	4	Počet uchazečů na jedno pracovní místo
6.	8	Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru
7.	8	Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru
8.	8	Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
9.	4	Vývoj počtu registrovaných subjektů na 1000 obyvatel
10.	8	Počet zaměstnaných v ICT sektoru na 1000 obyvatel
11.	10	Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele
12.	4	Vývoj hrubého domácího produktu na 1 obyvatele
13.	7	Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele
14.	10	Přímé zahraniční investice na 1 obyvatele
15.	7	Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele

Tabulka 25: Váhy jednotlivých indikátorů

Díky vahám určeným v této kapitole můžeme jednoduše zjistit, který kraj je pro investice více atraktivní.

Pro celkový výpočet vynásobíme vypočet procent, který jsem si vypočítali v předchozím kroku, váhami určenými v tabulce uvedené výše.

Číslo indikátoru	Olomoucký kraj	Zlínský kraj
1	$0,88 * 0,08 = 0,0704$	$1 * 0,08 = 0,08$
2	$1 * 0,04 = 0,04$	$0,69 * 0,04 = 0,0276$
3	$0,99 * 0,06 = 0,0594$	$1 * 0,06 = 0,06$
4	$1 * 0,04 = 0,04$	$0,55 * 0,04 = 0,022$
5	$0,83 * 0,04 = 0,0332$	$1 * 0,04 = 0,04$
6	$1 * 0,08 = 0,08$	$0,97 * 0,08 = 0,0776$
7	$1 * 0,08 = 0,08$	$0,97 * 0,08 = 0,0776$
8	$0,92 * 0,08 = 0,0736$	$1 * 0,08 = 0,08$
9	$0,78 * 0,04 = 0,0312$	$1 * 0,04 = 0,04$
10	$0,56 * 0,08 = 0,0448$	$1 * 0,08 = 0,08$
11	$0,92 * 0,1 = 0,092$	$1 * 0,1 = 0,1$
12	$0,45 * 0,04 = 0,018$	$1 * 0,04 = 0,04$
13	$1 * 0,07 = 0,07$	$0,83 * 0,07 = 0,0581$
14	$0,78 * 0,1 = 0,078$	$1 * 0,1 = 0,1$
15	$0,96 * 0,07 = 0,0672$	$1 * 0,07 = 0,07$

Tabulka 26: Výpočet celkových procent pro každý indikátor obou krajů

**Olomoucký kraj**

Vypočtené hodnoty v tabulce vynásobíme 100, abychom získali procenta. Tyto procenta poté sečteme a dostaneme celkovou velikost investiční atraktivnosti.

$$7,04 + 4 + 5,94 + 4 + 3,32 + 8 + 8 + 7,36 + 3,12 + 4,48 + 9,2 + 1,8 + 7 + 7,8 + 6,72 =$$

**87,78**

**Zlínský kraj**

Stejný postup počítání jako u Olomouckého kraje použijeme i u kraje Zlínského.

$$8 + 2,76 + 6 + 2,2 + 4 + 7,76 + 7,76 + 8 + 4 + 8 + 10 + 4 + 5,81 + 10 + 7 = \underline{\underline{95,29}}$$

## 9 CELKOVÝ VÝSLEDEK

V celkovém hodnocení za sledované období let 2005-2008 byl vyhodnocen jako lepší Zlínský kraj. Ovšem celý výsledek je ovlivněn nejen výběrem a počtem indikátorů, ale také je mírně zkreslen kvůli nedostatečným informacím u dvou ukazatelů, kterým chybí údaje za rok 2008. Bohužel tyto čísla ještě nejsou uveřejněny a ani Český statistický úřad není schopen tyto informace poskytnout.

Právě díky tomuto zkreslení nelze s určitostí říci, že právě tento výsledek pro námi zvolené indikátory a jejich váhy, by po zjištění a doplnění informací v pozdější době byl neměnný.

Tato studie je proveditelná pro jakýkoli kraj, či oblast. Každá firma je schopná nechat si vypracovat studii dle svých požadavků. Jako indikátory by si mohla zvolit právě ty, které jsou pro její podnikání důležité. Stejně tak by si mohla určit váhy u dříve zvolených ukazatelů a to také podle jejich důležitosti. Takováto studie může mít velkou vypovídací schopnost nejen pro možného investora, ale také pro zkoumané oblasti.

## 10 ZÁVĚR

V celkovém vyhodnocení je Zlínský kraj investičně více atraktivní s 95,29%, nežli Olomoucký kraj, jež zaostává o necelých 8% s výsledkem 87,78%.

Tento výsledek je vysvětlitelný lepší zaměstnaností Zlínského kraje, počtem registrovaných subjektů na jednoho obyvatele, HDP kraje na jednoho obyvatele, přímé zahraniční investice a čistým disponibilním důchodem domácností na jednoho obyvatele. Právě tyto indikátory byly určeny jako velice důležité ukazatele investiční atraktivnosti kraje. Tyto ukazatele byly lepší pro Zlínský kraj.

Nezaměstnanost je dlouhodobým problémem sužující Olomoucký kraj a jelikož pět ukazatelů se týkalo právě nezaměstnaností a jejím vývojem, Zlínský kraj zvítězil. HDP je u Olomouckého kraje snižováno periferními oblastmi Jeseník a Šumperk. Právě tomuto ukazateli byla přiřčena jedna z nejvyšších vah (10%), která také posunula Zlínský kraj na první místo v atraktivnosti. Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele byly také ohodnoceny váhou 10% a i tento indikátor byl lepší pro Zlínský kraj.

Celkový výsledek se dá také vysvětlit tím, že nejdůležitějším centrem v Olomouckém kraji je pouze Olomouc. Přerov již nepatří mezi ekonomicky výrazná města. Ve Zlínském kraji je sice nejdůležitějším centrem také krajské město - Zlín, ale důležitost bývalých okresních měst není nikterak malá, jako je tomu v kraji Olomouckém.

Samotný výsledek je mírně zkreslen a to především díky neexistenci číselných údajů pro dva indikátory, „ Počet registrovaných subjektů na 1000 obyvatel“ a „ Tvorba hrubého fixního kapitálu na 1 obyvatele“, za rok 2008.

Polovina vybraných indikátorů v této diplomové práci, je přebrána ze studie společnosti MasterCard, která je také východiskem pro použitou metodologii. Při počítání celkové investiční atraktivnosti byl místo rozptylu používaného ve studii MasterCardu použit aritmetický průměr za počítané období (2005 – 2008). Následně byly tyto průměry mezi sebou vyděleny pro každý indikátor zvlášť, aby byl určen kraj, který je vítězný. Další kroky se již shodují s výchozí studií – určení procent pro každý kraj, kdy vítězný dostal 100%. Poté byly určeny váhy pro každý ukazatel. Tyto váhy se vynásobily s určenými procenty. Poté se pouze sečtou výsledné hodnoty, podle kterých se vyhodnotil Zlínský kraj jako více investičně atraktivní.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografické publikace

- [1] BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2002. 211 s. ISBN 80-246-0384-5.
- [2] JEŽEK, J. *Prostorová a regionální ekonomika*. 2. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita, Ekonomická fakulta, 1999. 234 s. ISBN 80-7082-575-8.
- [3] WOKOUN, R. a kol. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. 1. vyd. Praha: Linde, 2008. 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

### Akademické práce

- [4] STÁREK, Michal . *Analýzy investičního prostředí České republiky*. [s.l.], 2009. 54 s. Bakalářská práce. Vysoká škola ekonomická v Praze.

### Internetové zdroje

- [5] *BusinessInfo.cz* [online]. 29.6.2009 [cit. 2010-04-29]. Oficiální portál pro podnikání a export. Dostupné z WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/rozvoj-regionu/atraktivnost-ceskych-kraju-pro-investory/1001179/53652/>>.
- [6] *Centrarozvoje.cz* [online]. 2009 [cit. 2010-04-10]. MasterCard česká centra rozvoje 2009. Dostupné z WWW: <<http://www.centrarozvoje.cz/?p=vysledky-2009>>.
- [7] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/geograficka\\_mapa\\_kraje/\\$File/13-710108m001.gif](http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/geograficka_mapa_kraje/$File/13-710108m001.gif)>.
- [8] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/charakteristika\\_kraje](http://www.czso.cz/xm/redakce.nsf/i/charakteristika_kraje)>.

- [9] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <<http://czso.cz/x/krajedata.nsf/krajenejnovejsi/xm>>.
- [10] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xm/edicniplan.nsf/t/000043072E/\\$File/13-7116071.pdf](http://www.czso.cz/xm/edicniplan.nsf/t/000043072E/$File/13-7116071.pdf)>.
- [11] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xz/edicniplan.nsf/t/13002E1DA3/\\$File/13-720108m41.jpg](http://www.czso.cz/xz/edicniplan.nsf/t/13002E1DA3/$File/13-720108m41.jpg)>.
- [12] Internetové stránky *Zlínského kraje* [online]. 2010 [cit. 2010-04-10]. Kr-zlinsky.cz. Dostupné z WWW: <<http://www.krzlinsky.cz/docDetailPrn.aspx?prn=1&nid=3089&doctype=ART&docid=47401&chnum=1>>.
- [13] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <<http://czso.cz/x/krajedata.nsf/krajenejnovejsi/xz>>.
- [14] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-29]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/charakteristika\\_kraje](http://www.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/charakteristika_kraje)>.
- [15] *Portál ministerstva práce a sociálních věcí* [online]. 2010 [cit. 2010-04-20]. Dostupné z WWW: <[http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem/?\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.statse=2000000000011&\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.statsk=2000000000013&\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.send=send&\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.stat=2000000000038&\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.obdobi=A&\\_piref37\\_240429\\_37\\_240428\\_240428.rok=2009&ok=Vybrat](http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem/?_piref37_240429_37_240428_240428.statse=2000000000011&_piref37_240429_37_240428_240428.statsk=2000000000013&_piref37_240429_37_240428_240428.send=send&_piref37_240429_37_240428_240428.stat=2000000000038&_piref37_240429_37_240428_240428.obdobi=A&_piref37_240429_37_240428_240428.rok=2009&ok=Vybrat)>.
- [16] *Český statistický úřad Zlínského kraje* [online]. 2010 [cit. 2010-04-09]. Dostupné z WWW: <[http://www.zlin.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/nezamestnanost\\_zlinskeho\\_kraje\\_v\\_casove\\_rade](http://www.zlin.czso.cz/xz/redakce.nsf/i/nezamestnanost_zlinskeho_kraje_v_casove_rade)>.
- [17] *Český statistický úřad Olomouckého kraje* [online]. 2010 [cit. 2010-04-09]. Dostupné z WWW: <<http://www.plzen.czso.cz/x/krajedata.nsf/oblast2/nezamestnanost-xm>>.
- [18] *Regionální informační servis* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. cygni.risy.cz. Dostupné z WWW: <<http://cygni.risy.cz/index.php?pid=202&omid=239&kraj=9#Po%C4%8Det%20uchaze%C4%8D%C5%AF%20se%20ZPS%20na%201%20voln%C3%A9%20pracovn%C3%AD%20m%C3%ADsto%20pro%20ZPS>>.

- [19] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-20]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/p/3103-09>>.
- [20] *Evropské centrum pro medicínskou informatiku, statistiku a epidemiologii* [online]. 2010 [cit. 2010-04-20]. EuroMISE.cz. Dostupné z WWW: <<http://new.euromise.org/czech/tajne/ucebnice/html/html/node7.html>>.
- [21] *Regionální informační servis* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. Cygni.risy.cz. Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/index.php?pid=202&sid=1134&mid=951#o2>>.
- [22] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-20]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/definice\\_a\\_vymezeni\\_ict\\_sektoru](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/definice_a_vymezeni_ict_sektoru)>.
- [23] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-20]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vysvetlivky\\_ke\\_sledovanym\\_ukazatelum\\_ict\\_sektor](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/vysvetlivky_ke_sledovanym_ukazatelum_ict_sektor)>.
- [24] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-05]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/ict\\_sektor](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/ict_sektor)>.
- [25] *Portál vysoké školy podnikání Ostrava* [online]. 2010 [cit. 2010-04-04]. [Http://portal.vsp.cz/](http://portal.vsp.cz/). Dostupné z WWW: <[http://portal.vsp.cz/menu/verejnost/projekty/podnikatelsky\\_duch/gdp.htm](http://portal.vsp.cz/menu/verejnost/projekty/podnikatelsky_duch/gdp.htm)>.
- [26] *Český statistický úřad Zlínského kraje* [online]. 2010 [cit. 2010-04-09]. Dostupné z WWW: <[http://www.zlin.czso.cz/xz/redakce.nsf\\_bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/17a3842161d813f5c1257681004f9d35/\\$FILE/HDP\\_Stc.pdf](http://www.zlin.czso.cz/xz/redakce.nsf_bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/17a3842161d813f5c1257681004f9d35/$FILE/HDP_Stc.pdf)>.
- [27] *Regionální informační servis* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. Cygni.risy.cz. Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/index.php?pid=202&sid=1130&mid=451#o10>>.
- [28] *Informační portál Libereckého kraje pro inovace* [online]. 2010 [cit. 2010-04-18]. [portal-inovace.cz](http://portal-inovace.cz). Dostupné z WWW: <<http://www.portal-inovace.cz/cz/technologicky-profil-lk/zahranicni-obchod/zahranicni-investice/>>.
- [29] *Regionální informační servis* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. [cygni.risy.cz](http://www.risy.cz). Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/index.php?pid=202&omid=242&kraj=1>>.



- [30] *Česká národní banka* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. Dostupné z WWW: <[http://www.cnb.cz/cs/statistika/platebni\\_bilance\\_stat/publikace\\_pb/pzi/index.html](http://www.cnb.cz/cs/statistika/platebni_bilance_stat/publikace_pb/pzi/index.html)>.
- [31] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-05]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/neu\\_cisty\\_disponibilni\\_duchod\\_domacnosti\\_](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/neu_cisty_disponibilni_duchod_domacnosti_)>.
- [32] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-05]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr\\_od\\_roku\\_1989#01](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cr_od_roku_1989#01)>.
- [33] *Český statistický úřad* [online]. 2010 [cit. 2010-04-05]. Dostupné z WWW: <[http://czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/t/7A003C99F6/\\$File/13710914.pdf](http://czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/t/7A003C99F6/$File/13710914.pdf)>.
- [34] *Regionální informační servis* [online]. 2010 [cit. 2010-04-14]. [www.risy.cz](http://www.risy.cz). Dostupné z WWW: <<http://www.risy.cz/index.php?pid=202&sid=1130&mid=451#o7>>.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

ČSÚ	Český statistický úřad.
HDP	Hrubý domácí produkt.
ČR	Česká republika.
HDP/obv.	Hrubý domácí produkt na jednoho obyvatele
HFK	Hrubý fixní kapitál
DDD	Disponibilní důchod domácností
HUZ	Hromadná ubytovací zařízení
VŠE	Vysoká škola ekonomická

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obrázek 1: Srovnání socioekonomické úrovně krajů podle společnosti MasterCard .....	17
Obrázek 2: Výsledek investiční atraktivnosti krajů ČR podle společnosti MasterCard .....	18
Obrázek 3: MasterCard: Celkové výsledky socioekonomické úrovně měst a jejich investiční atraktivnosti .....	21
Obrázek 4: Mapa Olomouckého kraje .....	23
Obrázek 5: Mapa Zlínského kraje .....	26
Graf 1: Míra registrované nezaměstnanosti .....	40
Graf 2: Vývoj míry nezaměstnanosti .....	41
Graf 3: Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti .....	42
Graf 4: Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti .....	43
Graf 5: Počet uchazečů na jedno pracovní místo .....	44
Graf 6: Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru .....	45
Graf 7: Medián hrubé měsíční mzdy .....	46
Graf 8: Počet registrovaných subjektů na tisíc obyvatel .....	47
Graf 9: Vývoj počtu registrovaných subjektů na tisíc obyvatel .....	48
Graf 10: Počet zaměstnaných v ICT sektoru na tisíc obyvatel .....	49
Graf 11: HDP na jednoho obyvatele .....	50
Graf 12: Vývoj HDP na jednoho obyvatele .....	51
Graf 13: Tvorba hrubého fixního kapitálu na jednoho obyvatele .....	52
Graf 14: Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele .....	53
Graf 15: Čistí disponibilní důchod domácností na jednoho obyvatele .....	54

**SEZNAM TABULEK**

Tabulka 1: Skupiny a indikátory společnosti MasterCard .....	16
Tabulka 2: Indikátory studie společnosti MasterCard .....	17
Tabulka 3: MasterCard :Indikátory investiční atraktivnosti měst MasterCard.....	20
Tabulka 4: MasterCard: Indikátory pro města .....	21
Tabulka 5: Ukazatelé ekonomické úrovně Olomouckého kraje .....	24
Tabulka 6: Ukazatelé ekonomické úrovně Zlínský kraj .....	27
Tabulka 7: Indikátory stanovené pro studii v této diplomové práci.....	29
Tabulka 8: Celková míra registrované nezaměstnanosti k 31.12. ....	32
Tabulka 9: Vývoj míry nezaměstnanosti .....	32
Tabulka 10: Podíl dlouhodobé nezaměstnanosti .....	33
Tabulka 11: Vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti .....	33
Tabulka 12: Počet uchazečů na jedno pracovní místo .....	34
Tabulka 13: Průměrný výdělek v podnikatelském sektoru .....	34
Tabulka 14: Medián hrubé měsíční mzdy v podnikatelském sektoru.....	34
Tabulka 15: Počet registrovaných subjektů na tisíc obyvatel .....	35
Tabulka 16: Vývoj počtu registrovaných subjektů na tisíc obyvatel .....	35
Tabulka 17: Počet zaměstnaných v ICT sektoru na tisíc obyvatel .....	36
Tabulka 18: HDP na jednoho obyvatele .....	37
Tabulka 19: Vývoj HDP na jednoho obyvatele .....	37
Tabulka 20: Tvorba hrubého fixního kapitálu na jednoho obyvatele .....	38
Tabulka 21: Přímé zahraniční investice na jednoho obyvatele .....	39
Tabulka 22: Čistí disponibilní důchod domácností na jednoho obyvatele .....	39
Tabulka 23: Shrnutí dosavadních výsledků .....	55
Tabulka 24: Výsledky vyjádřené v procentech .....	56
Tabulka 25: Váhy jednotlivých indikátorů .....	57
Tabulka 26: Výpočet celkových procent pro každý indikátor obou krajů .....	58