

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno studentky:
Lenka Rumanová

Oponent BP:
Ing. Dagmar Šulová, Ph.D.

Ak. rok:
2009/2010

Téma BP:

Analýza současného stavu systému managementu kvality se zaměřením na metrologii ve společnosti MITAS a.s.

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|---|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | x | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | x | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | x | | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část a doporučení) | | x | | | | |
| 5 | Formální úrovně práce | | x | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratěte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou systému managementu kvality se zaměřením na metrologii ve společnosti Mitas, a.s.

V teoretické části práce se autorka zaměřila na historii a současnost managementu kvality a zásady dle norem ISO řady 9000. Další část teoretické části práce tvoří kapitola týkající se metrologie. V závěru teoretické části velmi kvalitně shrnula poznatky potřebné pro zpracování analýzy.

V úvodu analytické části práce studentka stručně a výstižně představila společnost Mitas a její výrobní program. Trošku navíc mi zde přijde kapitola SWOT analýzy společnosti, která se dle mého názoru k vybranému tématu nehodí a v podstatě nic neříká k zadané problematice. Další část práce je věnována analýze systému managementu kvality v procesu vytlačování běhounu a také průzkumu QMS v oboru metrologie.

Na závěr práce zde studentka uvedla návrhy a doporučení vycházející z provedených analýz, které jsou dostatečné a řádně okomentované.

Celkově hodnotím předloženou práci velmi pozitivně.

Otázka:

Na straně 44 uvádíte ve SWOT analýze jako slabou stránku společnosti pokles pohledávek z obchodních vztahů, vysvětlete prosím, co tím bylo myšleno.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne: 28.5.2010

.....
podpis oponentky BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | F -nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,5 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,5 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část a doporučení)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro doporučení. Dále se hodnotí úroveň doporučení ve vazbě na řešenou problematiku.

Kritérium 5. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.