

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Lenka MEZÍRKOVÁ, DiS.

**Téma BP: Finanční analýza společnosti Xavex a.s. za období 2005 – 2005 za účelem
posouzení hospodaření firmy**

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: ing. Šárka Vránová

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2,0
Splnění cílů BP			x					2,0
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP				x				2,0
Stylistická a gramatická úroveň BP		x						1,5
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								11 / 6 = 1,83

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Cílem této BP bylo analyzovat hospodaření firmy zabývající se odstraňováním ekologické zátěže apod.

Pozitivně hodnotím posuzování vývoje ve 4 letech, poměrně značný rozsah práce, skutečnost, že studentka porovnávala vybrané ukazatele i s ukazateli konkurenční firmy a výpočet Tafflerova modelu.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě (úprava, tabulky, grafy, ...), v přílohách jsou doloženy potřebné materiály. Vytkla bych jen nedostatek citací v teoretické části a neuvedení tabulek s konkrétními čísly a výsledky u některých ukazatelů (rentability). Neuvedení přesných hodnot znemožňuje přesné posouzení (body v grafu jsou jen přibližné). Také by bylo vhodné některé výsledky uvádět v procentuálním vyjádření.

Práce je logicky strukturovaná, počet ukazatelů je dostatečný. Komentáře k zjištěným skutečnostem by však měly být přesnější a podrobnější. Ve výpočtu některých ukazatelů se objevují chyby – viz. Otázky níže.

S doporučením studentky pro firmu souhlasím. V závěru mohla být zmínka i o srovnání s firmou Ekomonitor.

Otázky:

1. V roce 2008 vzrostl firmě dlouhodobý fin.majetek o 15 mil. Kč. O co se jednalo?
2. V roce 2008 má firma 15,5 mil. Kč dlouhodobých pohledávek. Jedná se o jednoho nebo více dlužníků? Je (jsou) z veřejného sektoru?
3. Oproti růstu dl.pohledávek má firma každoroční pokles dl.závazků? Čím je to způsobeno?
4. Uvádíte, že z úvěru bylo financováno pořízení technologie. Ve výkazech je ale úvěr veden jako krátkodobý a ne investiční, tzn. dlouhodobý, jak uvádíte. Banky na investice krátkodobé úvěry neposkytují. Na co tedy byl firmě úvěr poskytnut?
5. U výpočtů likvidity ve jmenovateli počítáte jen s řádkem krátkodobé závazky. Přitom by tam měly být zahrnuty i krátkodobé úvěry. Přepočítejte prosím hodnoty ukazatelů likvidity v roce 2008 se zahrnutím úvěru.
6. Na straně 42 uvádíte graf zadluženosti firmy Ekomonitor. Přestože v něm nejsou uvedena konkrétní přesná čísla, hodnoty jsou daleko nižší než skutečné. Vypočítejte prosím ukazatele zadluženosti Ekomonitoru v letech 2005 a 2008.
7. Je v možnostech firmy zkrátit stávající dobu obratu pohledávek (154 dny)?

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře

(Uved'te stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 7. května 2010



.....
podpis hodnotícího