

Univerzita T. Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY  
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(dále jen BP)

**Jméno studenta:** Veronika Ovšáková

**Téma BP:** Analýza trhového správania sa zákazníkov  
v segmente interiérových dverí

**Akademický rok:** 2009/2010

**Oponent BP:** Zdeněk Mišurec

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN BAKALÁŘSKÉ STUDIUM	
Došlo: 04.01.2010	Zpr.:
Počet listů:	Spis. zn.:
Počet listů (svazků) příloh:	Skart. zn. a řůta:
Čj.:	
Předch. č.:	Násl. č.:

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP				X				2,5
Teoretická část BP	X							1
Analytická část BP					X			3
Stylistická a gramatická úroveň BP	X							1
Formální úroveň BP		X						1,5
<b>Součet</b>								<b>11</b>

$$11 : 6 = 1,83$$

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočítejte vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhně-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

**Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Práce je kultivovaně napsaná. Má výbornou část teoretickou. Část analytická je poměrně krátká, má 19 stran, a to včetně technického popisu interiérových dveří (začátek kap. 4) a pojednání o vývoji stavebnictví v roce 2009.

V práci je sděleno, že průzkum prováděla autorka pro anonymní firmu (XY s. r. o.). Není uvedeno, zda se jedná o firmu výrobní nebo obchodní, čímž se posouzení správnosti a efektivnosti provedeného průzkumu dosti komplikuje.

Z téhož důvodu také není jasné, jaký význam - pro firmu sídlící v Trenčínském kraji - mají respondenti ze vzdálených krajů České republiky (Praha, kraj Karlovarský, Liberecký, Ústecký aj.). Forma grafu č. 3, který bydliště respondentů zachycuje, je nevhodná a graf je nepřehledný, navíc legenda zbytečně obsahuje také možnosti s nulovými hodnotami.

Rovněž není zřejmé, proč jsou předmětem šetření pouze vybrané typy dveří (masivní, dýhované, laminované a fóliové). Nebylo by od věci tento výběr zdůvodnit, protože nabídka interiérových dveří je mnohem širší (např. dveře protipožární, protihlukové, kouřotěsné, bezpečnostní či posuvné).

Forma a velikost grafu č. 7 je nevhodná.

Otázky:

1. Jsou výhody a nevýhody dichotomických otázek (str. 27) uvedeny správně?
2. Uveďte informace o předmětu činnosti dané firmy a o jejím postavení na trhu.
3. Objasněte Vámi zvolený výběr dveří.
4. Pojednejte o volbě respondentů.
5. Objasněte rozdíly v procentních údajích v grafu č. 6 a v údajích v jeho popisu.
6. Zpracujte odpovědi na otázku č. 7 do jiné, názornější, formy grafu. Formulujte závěry, které z výsledků pro firmu vyplývají a navrhněte, vzhledem k činnosti firmy, konkrétní opatření.
7. Objasněte své doporučení, aby se firma orientovala také na Jihočeský kraj.

**Návrh na výslednou známku BP:**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

**C - Dobře**

Ve Zlíně, dne 23. 12. 2009

.....  
podpis hodnotícího