

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Pavčina Sušilová</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Vliv sponzoringu na image značky</b>
Vedoucí/oponent práce	<b>Mgr. Ing. Olga Jurášková, Ph.D.</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>C</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>C</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	<b>C</b>
4 Samostatnost při zpracování	10	<b>A</b>
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>D</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>C</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>C</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>C</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>C</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>A</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>C</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>C</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>B</b>
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>C</b>
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>C</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>B</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,60</b>	<b>C</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

V práci chybí stanovení hypotéz v závěru teoretické části, hypotézy jsou stanoveny až v rámci marketingového průzkumu. Hypotézy nejsou definovány přesně, jsou pouze naznačeny v úvodu práce a v metodice průzkumu v praktické části. SWOT analýza vychází pouze z názoru autorky, není zpracována na základě hlubšího šetření, či porovnání s konkurencí. V práci jsou nepřesnosti ve vnímání a používání pojmů sponzoring a dárcovství. Demografická charakteristika respondentů není pro závěry průzkumu podstatná, bylo by vhodnější uvést ji na závěr analýzy, ne jako stěžejní informaci. Provedené dotazníkové šetření je přínosem práce, ale zaměřuje se ne zcela dostatečně na zkoumání skutečného vlivu sponzoringu na image značky, této problematice jsou věnovány v podstatě tři otázky z 15 v dotazníku. V práci jsou chyby a nepřesnosti jak jazykového, tak odborného charakteru, které snižují kvalitu práce.

Ve Zlíně dne 17. 5. 2010

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01