

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:  
Bc. Jana Lužiková

Oponent DP:  
doc. Ing. David Tuček, Ph.D.

Ak. rok:  
2009/2010

Téma DP:

Projekt zefektivnění materiálových toků opěradlových podsestav se zaměřením na zkrácení průběžné doby výroby

| Kritéria hodnocení: |  | Stupeň hodnocení podle ECTS |          |        |          |        |        |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
|                     |  | A<br>1                      | B<br>1,5 | C<br>2 | D<br>2,5 | E<br>3 | F<br>5 |
| 1                   | Náročnosti tématu práce                    |                             | X        |        |          |        |        |
| 2                   | Splnění cílů práce                         | X                           |          |        |          |        |        |
| 3                   | Teoretické části práce                     | X                           |          |        |          |        |        |
| 4                   | Praktické části práce<br>(analytická část) | X                           |          |        |          |        |        |
| 5                   | Praktické části práce<br>(řešící část)     | X                           |          |        |          |        |        |
| 6                   | Formální úroveň práce                      | X                           |          |        |          |        |        |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Otázky k obhajobě:

1. Stručně uveďte, které metody PI by bylo pro další zkrácení průběžných dob výroby opěradlových podsestav ještě rálně použít a proč?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 9.5.2010

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|                     |                       |                        |                  |                       |
|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | <b>A</b> - výborně    | <b>B</b> - velmi dobře | <b>C</b> - dobře | <b>D</b> - uspokojivě |
|                     | <b>E</b> - dostatečně | <b>F</b> -nedostatečně |                  |                       |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A           | výborně          | 1                 |
| B           | velmi dobře      | 1,5               |
| C           | dobře            | 2                 |
| D           | uspokojivě       | 2,5               |
| E           | dostatečně       | 3                 |
| F           | nedostatečně     | -                 |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.