

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

| | |
|---------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta | Pavel Kotyza |
| Studijní program | Mediální a komunikační studia |
| Obor studia/ateliér | Marketingové komunikace |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2009/2010 |
| Název práce | Sociální sítě - jejich využití v případě malé či střední společnosti |
| Vedoucí/oponent práce | Ing. Mgr. Radim Bačuvčík |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|---|-------------|-----------|
| 1 Aktuálnost a náročnost tématu | 10 | A |
| 2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce | 10 | B |
| 3 Přístup ke konzultacím | 15 | C |
| 4 Samostatnost při zpracování | 10 | A |
| 5 Formulace cílů a hypotéz práce | 15 | C |
| 6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz | 20 | C |
| 7 Metodologická kvalita postupu | 20 | C |
| 8 Struktura a logika textu | 25 | B |
| 9 Úroveň teoretické části práce | 25 | A |
| 10 Adekvátnost použitých zdrojů | 15 | A |
| 11 Práce se zdroji v textu | 25 | B |
| 12 Úroveň analytické části práce | 25 | D |
| 13 Úroveň projektové části práce | 25 | |
| 14 Využitelnost navrhovaných řešení | 15 | |
| 15 Inovativnost a kreativita zpracování | 15 | |
| 16 Jazyková úroveň práce | 10 | C |
| 17 Formální úroveň práce | 10 | B |
| Celkové hodnocení | 1,51 | C |

Připomínky a hodnocení práce:

Teoretická část je aktuální, bylo by snad možno více odkazovat na zdroje. V analytické části jsou napřed prezentovány výsledky průzkumu využívání internetu a sociálních sítí veřejností, dále následují tři případové studie využití sociálních sítí menšími či středními organizacemi. Obě části analýzy nejsou příliš propojeny, byť se zabývají podobným tématem, nejsou odvozovány souvislosti. Také mezi případovými studiemi je těžké hledat jiné souvislosti než to, že se týkají sociálních sítí, je tedy možné je chápat spíše jako „ilustraci“ sledovaného jevu, avšak zřejmě nikoliv jako detailní analýzu (byť je zde náznak analytického přístupu v podobě hodnocení daných kampaní prizmatem pětibodových „zásad“ marketingu na sociálních sítích). S tím souvisí také asi ne zcela ideální stanovení a vyhodnocení hypotéz, což se týká zejména první z nich.

Otázky k obhajobě:

K hypotéze č. 5: Existují data, která by podpořila Vaše tvrzení?

Ve Zlíně dne 30. 4. 2010

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01