

Posudek oponenta diplomové práce*

Jméno a příjmení studenta	Tomáš Drábek		
Studijní program	N 8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Design obuvi		
Forma studia		Akad. rok	2009/2010
Název práce	Kolekce lezecké obuvi s realizační spoluprací firmy TRIOP		
Oponent práce	Ing. Jitka Baďurová Ph.D.		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce			X	
Samostatnost při zpracování				X
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části			X	
Adekvátnost použitých metod				X
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			X	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)				X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Po formální stránce je předložená diplomová práce v pořádku, skládá se z teoretické a praktické části, má i úvod a závěr a není v ní až na nějaké drobnosti ani příliš mnoho formálních chyb. Při jejím přečtení ale mne napadlo, zda student tuší jak má správná závěrečná práce vypadat, proč se obvykle diplomové práce na takového úseky dělí. V úvodu čtenář obvykle hledá lehké uvedení do řešené problematiky a především důvod, proč se student danou problematikou vůbec hodlá zabírat. Teoretická část pak slouží k výčtu všech informací a teoretických znalostí, které student během své tvorby využil. Praktická část je popisem jeho experimentální činnosti či tvorby výrobku a závěr pak jakýmsi shrnutím a hodnocením nabitých poznatků. Pan Drábek ovšem úvod pojal jako komentování obsahu práce, vzhledem k tomu, že úvod se píše jako první a na počátku celého řešení, je až s podivem, že tyto informace měl. Teoretickou část až do strany č.17 považuji za bezcennou, nevidím žádnou souvislost mezi výčtem všech možných sportovních odvětví a konstrukcí velmi specifické lezecké obuvi. Za užitečné a přínosné považuji v podstatě jen strany 17 – 20, kde se student věnuje klasifikaci horolezecké obuvi. Obsahem kapitol o anatomii nohy a způsobu lezení jsou prakticky jen obrázky bez jakéhokoliv komentáře, které nic neříkají o tom, jak byly využity při samotném konstrukčním řešení. Poslední kapitolou první části je pak kopyto lezecké obuvi, obsahuje zajímavé leč neúplné informace a ve čtenáři zanechává spoustu nejasností a tudíž i dotazů.

V praktické části pak kladně hodnotím přehled modelů obuvi konkurenčních firem. Znalost konkurence je pro návrháře nezbytná. V té formě jak jsou ale uvedeny tady bych tuto kapitolu spíše uvedla v rámci teoretické části. V praktické části bych očekávala alespoň minimální analýzu těchto modelů, která by nějakým způsobem vyústila k vylepšení modelů firmy TRIOP a tím ke zvýšení její konkurenceschopnosti. Zbytek stran této práce už tvoří jen samá grafická vyobrazení modelů studentem navržené nové kolekce lezecké obuvi, ne všechny jsou však funkčně a technologicky promyšlené, např. model Beret a jeho žluté lemování horního okraje.

Závěr tomu všemu vévodí, místo shrnutí nabitých znalostí a zkušeností jsem zde našla chvalozpěv na to, jak je práce dobrá a jak teoretická část výstižně doplňuje část praktickou.

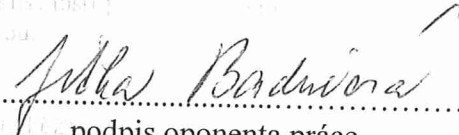
Otázky:

1. Uvedl jste, že lezecké kopyto vzniká prohnutím kopyta běžného. Můžete nějak vysvětlit důvod tohoto prohnutí? Jak moc se musí prohnut? Byla provedena nějaká studie požadavků lezců na velikosti úhlu, či oblouku prohnutí?
2. Můžete mi vysvětlit tři typy asymetrie stélky lezeckých kopyt? Podle čeho se její jednotlivé stupně určují? Sám jste provedl na lezeckém kopytě úpravu vyosením, můžete mi ozřejmit na základě jakých zjištění či skutečností?
3. Můžete mi vysvětlit v čem se konstrukčně liší lezecká obuv pro začátečníky, středně pokročilé a pokročilé lezce? Ovlivnilo to nějak váš design v rámci těchto tří kategorií?

Zrealizované modely na fotografii vypadají moc dobře, proto si myslím, že student ve své podstatě splnil zadání, počty návrhů i zrealizovaných modelů jsou dodrženy. Proto práci doporučuji k obhajobě, ale vzhledem ke svým uvedeným výhradám hodnotím stupněm D – uspokojivě.

Návrh klasifikaceD - uspokojivě.....

V(e)Zlíně..... dne3.6.2010.....


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte