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<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení:</th>
<th>Stupeň hodnocení podle ECTS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Náročnosti tématu práce</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 Splnění cílů práce</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 Teoretické části práce</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 Praktické části práce (analytická část a doporučení)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 Formální úrovně práce</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)
Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce měla řešit aktuální téma, které je významné především z hlediska Udržitelného rozvoje. Zadání bylo stanoveno na řešení konkrétní situace využití bioplynů k výrobě elektrické energie na skládce Brnozvá.

Jak vyplyne z dalšího hodnocení, cíl práce nebyl dosažen tak, jak se předpokládalo. Stalo se tak nezbytně proto, že diplomant nevyužil konzultační možnosti kontaktu s vedoucím práce a téma zpracoval podle vlastní úvahy.

Teoretická část obsahuje jen skromnou rešerši k řešené problematice. Chybí zde podrobnější informace o legislativě o odpadech, o možnostech jejich zpracování, o jejích specifikací dle zákonných norm, o poplatkové povinnosti apod. Pokud by teoretická část byla zpracována v tomto smyslu, byla by nezbytně bez větších závad.

V praktické části diplomant představil řešenou skladbu odpadů, způsob ukládání a další doprovodné vstupní informace. Charakterizoval vhodnou kogenerační jednotku a formou jednoduché ekonomické kalkulace vyhodnotil otázky spojené s jejím provozem. Pominul však zhodnotit rizikovost investice, která může provést produkt bioplynů na tak malé skládce. Taktéž otázky jako např. kdo by případně odebral energii a teplo, jak by se řeší přenos k občerstvěm a některé další důležité okolnosti uvažovaného projektu nebyly řešeny. Projekt tak, jak byl diplomantem představen, tak nemá ani charakter studie, která by prokázala smysluplnost tohoto záměru.

Závěrem mohu než konstatovat, že diplomant z mi neznámých důvodů mne nepožádal o žádnou průběžnou konzultaci. Omezil se pouze na jedinou-vstupní, kdy jsme stanovili zadání práce. Elektronickou podobu práce mi zaslal dne 21.5.2010, když mezitím písemné paré odevzdal. Návrh na klasifikaci bakalářské práce:
Jakákoli úprava již tedy nebyla možná.

S ohledem na výše uvedené posouzení práci v této podobě k obhajobě nepodporuji a hodnotím ji známkou: F - nedostatečně

Ve Zlíně dne:

23. května 2010

[Podpis vedoucího BP]

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stupeň klasifikace:</th>
<th>A - výborně</th>
<th>B - velmi dobře</th>
<th>C - dobře</th>
<th>D - uspokojivě</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>E - dostatečně</td>
<td>F - nedostatečně</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Při návrhu klasifikace nedostatečné (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.