

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Monika Vláčilová

Téma BP: Návrh propagace nového gynekologického křesla „Gracie“ firmy BarCad cz,
s.r.o

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP*: doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP								1,5
Splnění cílů BP								2
Teoretická část BP								2
Analytická část BP								2
Stylistická a gramatická úroveň BP								2
Formální úroveň BP								3
Součet								12,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

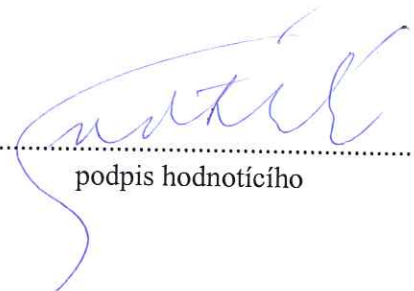
Studentka si v práci stanovila nelehký úkol, kterým je propagace specifického produktu v oblasti B2B. V úvodu práce postrádám jasné a explicitní stanovení cílů práce jakož i použitých metod jejího zpracování. Již v úvodu má autorka problémy s její úpravou, které jsou viditelné následně v textu celé bakalářské práce (řádkování odstavců, v dalším textu řádkování uprostřed věty). V teoretické části práce její autorka vymezuje cíle komunikace přičemž zmiňuje „model hierarchie reakcí“ s odvoláním na mou publikaci. V publikaci však pracuji s pojmem Model hierarchie účinků, což je také běžný název tohoto modelu pánů Lavidge a Steinerja. Rovněž pojem cílová veřejnost je lepší nahradit pojmem cíloví zákazníci nebo cílová skupina a pojem reklamní agentury pojmem komunikační agentury. Problém teoretické části práce však nevidím v těchto drobných pochybeních, spíše bych ocenil, aby teoretický základ práce byl tvořen spíše specifickou marketingovou komunikací v rámci B2B trhů než B2C jak se v případě této práce stalo. V analytické části práce charakterizuje studentka firmu a její produkty a předkládá vlastní projekt propagace včetně návrhu komunikace pro evropský trh. V textu studentka hovoří na str. 35 o strategických cílech firmy mezi které patří mimo jiné i snaha o dosažení pozice leadera. Jedná se o leadera na českém či evropském trhu? Návrhy studentky mají svůj racionální základ až možná na diskutovatelný návrh LCD umístěných v čekárnách zdravotnických zařízeních. Pochybnost souvisí s definováním cílového skupiny zákazníků, kterými určitě nejsou ženy čekající na vyšetření. V návrhu je rovněž jako propagační předmět uvedeno těžátko bohyně Grácie – je toto těžátko v návrhu firmy nabízející upomínkové předměty nebo by se muselo navrhnout a vyrobit zvlášť? V tom případě by náklady zřejmě neúměrně stouply. Poznámka v případě direkt marketingu, že překlady do cizích jazyků budou zkontrolovány a odsouhlaseny je na místě. Je však otázkou, zdali je management natolik fundovaný, aby zjišťoval jazykovou ekvivalenci překladu. V případě vyhodnocení efektivity komunikace by bylo asi lepší neptát se respondentů jak se dozvěděli o novém křesle ale spíše vyhodnotit náklady kampaně s růstem obrátu popřípadě povědomí produktu v mysli odborné veřejnosti. Pokud by se měla kvalita práce stručně vyhodnotit, jedná se o dobrou, slušnou práci s řadou pochybení zejména formálního charakteru.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste charakterizovat specifika marketingových komunikací na B2B trzích?
2. Jsou náklady na Vámi navrhovanou komunikační kampaň nového produktu ve výši téměř jednoho milionu korun přijatelné? Kolik křesel by se mohlo prodat a jaká by byla celková marže firmy?

Návrh na výslednou známku BP: C - dobře
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 30.12.2009


.....
podpis hodnotícího