

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Ivana Hubáčková					
Název práce	Postavení Klokánku Fondu ohrožených dětí v systému náhradní rodinné péče v ČR					
Oponent práce	Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)	A					
Obsahová stránka práce						
Práce s odbornou literaturou		B				
Formulace cílů práce			C			
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)				D		
Analýza dat a splnění cílů práce			C			
Interpretace dat a formulace závěrů práce				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Jednoznačnou formulaci cíle v úvodu práce nenacházím. Teoretická část v prvních 2 kapitolách předkládá základní vymezení problematiky náhradní rodinné péče, které následuje popis zařízení Klokánek – autorka se zde mohla vyhnout podkapitole <i>Srovnání Klokánku a ústavního systému</i>, která vyznívá značně zaujatě ve prospěch Klokánku, aniž by se opírala o cokoli jiného, než vlastní texty jeho zřizovatele. Zbytečně tak staví čtenáře před otázku, zda chce autor něco skutečně zjistit, nebo přesvědčit. Koncept kvality života poměrně překvapivě tematizován není. Teoretická část má logickou strukturu, k tématu práce se vztahuje, pracuje s dostatečným počtem relevantních zdrojů.</p> <p>V praktické části si autorka klade otázku - <i>Jaká je kvalita života dětí v Klokánku FOD?</i> A uvádí, že „<i>ke zkoumání problematiky byla zvolena kombinace kvalitativního a kvantitativního přístupu. Pro každý přístup byla zvolena vyhovující výzkumná metoda</i>“. Uvítala bych spíše konkrétnější popis postupu při realizaci této náročné volby, namísto citací z učebnic, zejm. u kvalitativního šetření končí autorka přepisem a není zřejmé, jak postupovala dál. Nestandardní, téměř kazuistická, je „charakteristika výzkumného vzorku“, a zejména pak konkretizace otázek pro dětské respondenty, jejichž míra neodpovídá kvalitativní strategii, kategorie jsou v zásadě předdefinovány skupinami otázek (oblast vývoje fyzického, psychického, sociálního a prostředí), které autorka stanovila před zahájením šetření, nevytvářela je z výpovědí. Kvantitativní šetření je naproti tomu přehledné, strukturované, i když vazba některých otázek na kvalitu života není zcela zřejmá. Závěr je spíše osobní, k výstupům z práce se nevztahuje. A nejpozději zde bych očekávala jednoznačné vysvětlení, jaký je vztah mezi kvalitou života dětí v Klokánku, a postavením Klokánku v systému NRP.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Vyjádřete se, prosím, k poslední větě z části Odůvodnění.						
Celkové hodnocení*						
				C		
Datum: 25.5. 2010				Podpis: Mgr. Dana Nedělníková, Ph.D., v.r.		

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.