

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta:
Miroslav Bureš

Oponent DP:
Ing. Dagmar Šulová, Ph.D.

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Řízení jakosti ve společnosti XY, s.r.o. v souvislosti s výstavbou nové lakovny

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretické části práce				X		
4	Praktické části práce (analytická část)			X			
5	Praktické části práce (řešící část)					X	
6	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V teoretické části se student zabývá pouze problematikou FMEA metodou, přitom v zásadách práce a také v názvu práce je uvedeno, že bude proveden literární rozbor z oblasti řízení jakosti TQM. Proto si myslím, že rozsah teoretické části je nedostatečný. Dále v teoretické části postrádám dvě části zadání, a to formulace teoretických východisek pro zpracování analýzy a projektu a hlavně také stanovení jasných cílů a řešení diplomového projektu. Také rozsah použité literatury je dle mého názoru nedostatečný, pouze 4 literární zdroje.

V analytické části je v souladu s tématem popsán současný systém řízení jakosti ve společnosti a popsán proces lakování. Dle mého názoru bych sem zařadila také kapitulu 5.2 Analýza současného stavu, která je chybně uvedena až v řešící části.

Pokud měla být projektem aplikace FMEA analýza, autor mě nepřesvědčil, že se na ní velkou měrou podílel, pouze zpracoval již existující analýzu do své diplomové práce. V závěru práce na str. 90 pak uvádí, že cílem projektu bylo navržení nové technologie lakovny, což se opravdu v diplomové práci nenachází.

Z hlediska formálního postrádám citace zdrojů u obrázků, zvláště v analytické a řešící části není jasné, co autor zpracoval sám, a co vychází z materiálů společnosti. Dále bych doporučila se více věnovat formální úpravě, některé texty nejsou zarovnané do bloku, a také jsem zde našla několik gramatických chyb.

Prvním problémem této diplomové práce je nepřesný název a příliš široké zadání, kterému neodpovídá její obsah. Doporučila bych tedy změnu názvu tak, aby odpovídal obsahu. Také zde postrádám cíl práce, který byl uveden až v závěru a opět neodpovídal obsahu. Práci i přesto doporučuji k obhajobě za podmínky, že autor při obhajobě objasní svoji roli v týmu pro FMEA analýzu a upřesní, co vše zpracoval sám, a co pochází z již existujících materiálů společnosti.

Otázky:

1. Jaká byla Vaše role v týmu pro FMEA analýzu? Na str. 64 jsem Vás v seznamu nenašla, domnívala jsem se, že projekt FMEA byl projektem, kterého jste se ve velké míře účastnil.
2. Jakým typem procesu je marketing a průzkum trhu, uvedený v procesní mapě, není označen žádnou barvou, ale nachází se na úrovni hlavních procesů. Pokud patří do hlavních, proč byl jeho popis vynechán?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: D - uspokojivě

Ve Zlíně dne: 3. září 2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.