

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Václav Klabačka

Oponent: Ing. Michal Vaněček, PhD.,
MBA

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2010/2011

Téma diplomové práce: Krizové řízení vybrané obce

Hodnocení práce:

Student si pro zpracování své diplomové práce zvolil velmi zajímavé, aktuální a obsáhlé téma zaměřené na krizové řízení vybraného základního územního samosprávného celku, tj. obce. Vlastní zpracování předložené práce je provedeno na velmi hrubé úrovni s celou řadou nepřesností a především s výraznou mírou nekonzistence celého textu ve vztahu k vybranému zaměření. Jako naprosto zásadní nedostatky uvedené v předložené práci lze považovat špatnou práci autora s právními předpisy upravující sledovanou problematiku. Především se jedná o časté uvádění již neplatných skutečností, vyplývajících především ze zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů, v platném znění, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů v platném znění, ale i dalších norem. Autor místy chybně interpretuje jednotlivá ustanovení použitých předpisů, používá chybné označení či dokonce cituje již neplatné právní předpisy. Další skupinu vážných nedostatků představuje zmíněná nekonzistence pojetí diplomové práce a nejednotnost sledované úrovně řízení, kterou si autor zvolil. Vzhledem k šíři vybraného tématu by bylo vhodné celou práci systematicky rozdělit a jasně definovat jednotlivé cíle a postup jejich dosažení. Na některých místech není zcela jasná vazba jednotlivých kapitol a v dílčích úsecích na sebe jednotlivé sekvence předložené práce logicky nenavazují. Z formálního hlediska práce působí nekompatně, zejména z důvodů používání různých stylů a fontů použitého písma, (budí naléhavé podezření na metodu ctrl-C ctrl-V) neadekvátně zvolených vysvětlení a drobných překlepů. Místy je text špatně zformátován a působí tak dojmem, že student si s prací nedělal moc hlavu.

V úvodu není jasně formulován cíl práce a tedy ani závěr není příliš s čím porovnávat.

V rámci praktické části zaměřené na proces optimalizace vybraných procesů v oblasti povodňové ochrany obce Sazovice si autor zvolil vhodnou a aktuální problematiku ve vztahu k častým povodňovým jevům v podmínkách České republiky. Danou problematiku podrobně popsal a následně navrhl způsob zefektivnění vybraných procesních částí. Nicméně přes snahu o podrobné zpracování, uvedené výstupy mohou vzbuzovat pocit určité nejasnosti a nepřehlednosti.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Jaké jsou povinnosti starosty obce z hlediska zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů v platném znění?
- 2) Jaká existují povodňová opatření dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů v platném znění?

K výše uvedených skutečnostem a nízkému stav úrovně zpracování diplomové práce na téma Krizové řízení vybrané obce navrhuji následující hodnocení: **E – dostatečně** a i přes výrazné výhrady doporučuji tuto práci k obhajobě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2011



Podpis oponenta diplomové práce