

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Veronika Tichá

Oponent DP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2010/2011

Téma DP:

Projekt zavedení informačního systému K2 ve firmě VYDONA, s.r.o.

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 10 |
| 2 | Splnění cílů práce | 9 |
| 3 | Teoretická část práce | 10 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 8 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 8 |
| 6 | Formální úroveň práce | 9 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 54 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|---|
| 0 bodů | nesplněno |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně |

Připomínky k práci:

Diplomantka ve své práci řešila jedno z náročnějších témat, a to zavádění podnikového informačního systému ve vybrané společnosti. Teoretická část je zpracována na velmi vysoké úrovni stejně tak jako i analytická část práce. Z analýzy bych vyzvedla kapitolu 6.6, kde studentka pro interpretaci inovační strategie firmy využila analýzu projektů realizovaných v minulém období, což je z mého pohledu originální a zajímavý postřeh na celkové doplnění analytické části práce.

Zdůraznila bych však fakt, že analytická a projektová část práce nemají jasně stanovenou hranici a často se prolínají. Občas není jasné, kde se diplomantka ještě zabývá analýzou stávajícího stavu a kde už se jedná o součást projektu. Chybí také shrnutí analytické části a definice východisek pro projekt. Práce je však ve svém kontextu celistvá a logicky uspořádaná, proto bych to neviděla jako zvlášť velký nedostatek.

Z formální stránky bych kromě pár nepatrných drobností upozornila pouze na číslování v kapitole 3, kde asi nedopatřením přešel nadpis z první úrovně rovnou do úrovně čtvrté.

Otázky k obhajobě:

1. Podle časového harmonogramu měl být spuštěn zkušební provoz systému již v březnu 2011. Měla jste možnost účastnit se ho osobně? Pokud ano, s jakými největšími problémy se společnost při uvedení systému do provozu setkala?
2. Jaké další důležité softwarové aplikace společnost využívá a jak funguje (bude fungovat) jejich integrace s novým ERP systémem (např. CAD/CAM aplikace a jejich propojení s tvorbou TNG postupů nebo kusovníků a další podobné případy)?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 04. 05. 2011

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.