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„Rodina je jednou z nevyhnutelných podmínek štěstí“

Lev Nikolajevič Tolstoj

ÚVOD

Úroveň a morální stav společnosti se pozná, podle toho, jak se dokáže postarat o ty nejbezbrannější, a to jsou především děti, které ztratily rodinu nebo žijí v rodině nefunkční.

Jako téma své bakalářské práce jsem si zvolila téma „Náhradní rodinná výchova a její možnosti“.

Toto téma obsahuje všechny tři oblasti, které tvoří základ našeho studia na Institutu mezioborových studií - pedagogiku, psychologii a právo. Je tak součástí obsahu studijního oboru sociální pedagogika.

Poprvé jsem se s pěstounskou rodinou v praxi setkala ve své širší rodině. Mohla jsem v reálném životě sledovat její fungování, problémy, radosti a starostí, které toto poslání přináší. Před tím jsem si nedovedla představit, co to vlastně pěstounská péče je, jak funguje, a že to není adopce. Náhoda tomu chtěla a druho rodinu, která mi otevřela svoje soukromí, jsem poznala díky svému zaměstnání. Odlišnost fungování a materiálního vybavení těchto dvou rodin mne vedla k zamyšlení se nad systémem pěstounské péče. Proto jsem se rozhodla v rámci své bakalářské práce rozpracovat tuto otázku, vysvětlit základní pojmy v této oblasti a na kazuistice reálného fungování pěstounské péče v několika rodinách ukázat a pojmenovat základní problémy v oblasti pěstounské péče.

Rodina je definována jako původní a nejdůležitější společenská skupina a instituce. Plní funkci reprodukce, výchovy, socializace, ekonomickou funkci a také funkci přenosu kulturních vzorů. Pro dítě je plně funkční rodina jedním z nejdůležitějších faktorů, který ovlivňuje jeho začlenění se do společnosti, dává mu vzory mezilidských vztahů, chování a určuje hierarchii hodnot v dalším samostatném životě. Dítě z úplné rodiny, která mu poskytuje pevné zázemí, získá sebevědomí a návyky, ze kterých čerpá po celý život.
Socializace dítěte je nejvíce ohrožena, pokud vyrůstá v nefunkční rodině, kde ztrácí pocit jistoty a bezpečí. Pěstounské rodiny na sebe berou nelehké úkoly a snaží se dětem, které o rodinu z nejrůznějších příčin příšly, nahradit tolik postrádanou biologickou rodinu.

Výchova dětí v náhradní rodině je specifická a je spojena s řadou problémů, které plynou především z deprivací, jež si děti přinášejí z původního prostředí a pobytu v dětském domově či kojeneckém ústavu. Tyto deprivace a psychická traumata si děti nesou s sebou svým životem a jen citlivou a důslednou péči je možné je minimalizovat. Těch nejhorších zážitků se tyto děti nezbaví po celý život a v mezních životních situacích vyplynou na povrch a stávají se velkým problémem při začleňování těchto dětí do běžného života. Je spíše výjimkou, přichází-li do náhradní rodinné péče dítě, které nebylo nějak poznamenáno životem v předchozím nevhodném prostředí. U dětí přicházejících z kojeneckých ústavů a dětských domovů je nutné počítat s psychickou deprivací různého stupně a forem.

(Matějček Z., a kol., 1999)

V poslední době se čím dál tím více zamýšlím nad výchovou, je to v souvislosti s mými vlastními dětmi, jednadvacetiletou dcerou a jedenáctiletým synem. Jsou to vlastní sourozenci, je mezi nimi desetiletý věkový rozdíl. Vychovávání jsou ve stejném prostředí, stejnými výchovnými metodami, a přece jejich vzájemné chování mne nenaplňuje pocitem z dobré výchovné práce. Nejvíce mne ubíjí jejich neustálé konflikty o banality, dokazování si kompetencí a nadřazenosti. Jejich popisování naší rodiny mne vede k závěru, že oba vyrůstají v nějaké jiné, mně neznámé rodině. Pevně věřím, že s věkem se tyto ostré hrany otupí a oni budou sobě navzájem oporou.

Na rodičovskou výchovu neexistuje žádná škola ani šablona. Nikdo nás rodiče nenaučí, co je správné, a ovoce svého tápání ochutnáváme celý život. Jen čas ukáže, jaký způsob výchovy byl ten správný a kde jsme dělali chyby. To je mnohdy bohužel již pozdě. Chyby se nedají napravit a naše děti s nimi žijí jako s traumaty z dětství celý život. Teprve ve svém věku jsem pochopila ženy, které nikdy nenašly odvahu přivést na svět dítě. A právě proto patří můj obdív a zájem rodičům - pěstounům, či rodičům, kteří si dítě adoptují.

Cílem bakalářské práce je shromáždit od rodičů-pěstounů poznatky, které jsou využitelné pro ostatní pěstounské rodiny, sociální odbory i neziskové organizace. Bakalářská práce má dvě části: teoretickou a empirickou.
V teoretické části bakalářské práce je zpracován základní přehled historického vývoje forem pěstounské péče, současného systému pěstounské péče v České republice a možností podpory pro rodiny ze strany státu a nestátních organizací. Součástí bakalářské práce je výklad základních pojmů z oboru a přehled platného legislativního rámce pěstounské péče. Dále se v jednotlivých kapitolách zamýšlí nad pedagogickým a psychologickým hlediskem náhradní péče a nad významem rodiny pro zdravý vývoj dětí.

Cílem bakalářské práce v empirické části je ověření teoretických poznatků v praxi. Empirická část bude zaměřena na život dětí v náhradních rodinách, výchovu a na aktuální problémy fungování náhradních rodin. Informace do empirické části budu získávat prostřednictvím průzkumu u pěstounských rodin v mém okolí. Jako metodu průzkumu jsem si zvolila kombinovanou metodu dotazníku a strukturovaného rozhovoru.

1. TEORETICKÁ VÝCHODISKA

Formy a způsoby výkonu pěstounské péče se měnily a vyvíjely s vývojem společnosti a změnami společenského zřízení. Významným mezníkem pro výkon pěstounské péče byl rok 1950, kdy byla zcela zrušena a na obnovení možností umísťovat děti do rodin se čekalo 23 let. (Matějček Z., a kol., 1999)

Sametová revoluce v roce 1989 a s ní zásadní změna společenského systému se stala příslušenstvím pro dětské domovy plné osamělých dětí. Zda je v této oblasti za 22 let vše ke spokojenosti dětí a poskytovatelů pěstounské péče, to by měla nastáhnout i moje bakalářská práce. Zmíním se v ní o historii, členění a legislativním rámci náhradní rodinné péče, konkrétně pěstounské péče. Snad pro ty, kteří se s touto problematikou setkávají poprvé, to bude dostatečně a pro věci znalé, zainteresované osoby to nebude zdolávat. Chtěla bych se zaměřit především na možnosti pěstounské péče.

1.1 Historie náhradní péče

Historie počátečních forem náhradní péče je zachycena již v prvních dokladech a právních listinách starého Říma. „Adoptio naturam imitatur“ – osvojením se nahrazuje příroda. Řeč jednoho z římských zákonů je jednoznačná, vztah mezi osvojitelem a osvojencem je podoben vztahu mezi vlastním dítětem a jeho rodiči. Většina zákonů
kontinentálního evropského práva je převzata ze zásad práva římského, a nejinak je tomu i v oblasti náhradní rodinné péče. Pouze s tím rozdílem, že mnohé evropské země tuto problematiku řešily s odstupem několika staletí od Říma.

Historicky první nalezinec byl založen v roce 787 n. l. v Miláně z podnětu tamního arcibiskupa. Křesťanství znamená zásadní obrat v postoji k nalezencům, sirotkům a nechtným dětem. Celý tento proces však potrvá staletí. Především světové války a epidemií nemocí jsou obdobími, kdy dětí bez rodičů přibývá.

U nás byl historicky první nalezinec založen v Praze v 16. století Itálií, a to jako Vlašský špitál. Potýkal se, se značnými finančními problémy, byl zcela závislý na dobročinnosti. Pokus o podobnou státní instituci následoval až v roce 1762, dekretem z 15. ledna jej zřídila císařovna Marie Terezie. Stejně tak jako její syn Josef II. byla i ona zastávkyní kolektivní výchovy sirotků v ústavech. To, co bychom dnes mohli nazvat pěstounskou péčí, umožňoval až vládní dekret z 18.9.1788, kdy bylo upuštěno od výhradního společného opatření sirotků a nalezenců. Byly také formulovány Zásady pro pěstouny. Tyto zásady byly shrnuty v knížce, kterou dostal každý z pěstounů.

(Gabriel Z., Novák T., 2008)


V Příloze číslo 1 připojuji Přehled aktuálních finančních dávek pro pěstouny a děti v pěstounské péči.

Zajímavou podmínkou osvojení dítěte byla podle Všeobecného zákoníku občanského z roku 1811 otázka věku osvojitele. Ten musel mít nejméně padesát let a nesměl mít vlastní děti. Novela zákoníku z roku 1914 pak snížila tuto hranici na čtyřicet let a povolila stát se osvojitelem i ženám.

Jednou z oblastí, která je řešena ve Všeobecném zákoníku občanském je také právo rodinné, dědičné, manželské a postavení žen a dětí. Nacházíme zde snahu o řešení problému postavení dítěte, sirotků a pěstounů. Postavení dítěte je definováno v několika paragrafech, které se stručnou, jasnou a výstižnou formou zabývají i dnes nám dobře známými problémy, jako je domněnka o nezákonnosti, popírání legitimity nemanželských dětí, otcovství nemanželského dítěte, právní vztahy mezi rodiči a nemanželskými dětmi, adopce či povolení adoptce.


V roce 1950 byla pěstounská péče jako taková, s výjimkou příbuzenské, zrušena. Vycházelo se z toho, že uskutečňováním cesty k socializmu bude nechtěných dětí ubývat a začala se prosazovat opět kolektivní výchova v dětských domovech. Změna nastala až v zákoně o rodiči číslo 94/1963 Sb., kde je preferována výchova v rodině před výchovou kolektivní. Otevřela se tím nová perspektiva pro adopci a později i pěstounskou péči či rodinnou výchovou. Tento zákon umožnil poprvé v historii zabavit rodiče jejich rodičovských práv, pokud zanedbávali své rodičovské povinnosti anebo naopak svá rodičovská práva zneužívali. Rok 1969 přinesl nový projekt této oblasti a to jsou SOS vesničky. Podařilo se vybudovat dvě vesničky, kde se soustředovaly především děti, o které nebyl v rámci procesu adopce a osvojení zájem anebo nebyly právně volné.
1.2 Vymezení základních pojmů

**ADOPCE /osvojení/**

Při osvojení přijímají manželé či jednotlivci za vlastní opuštěné dítě a mají k němu stejná práva i povinnosti, jako by byli jeho rodiče. Osvojením vzniká mezi osvojitelů a dítětem stejný vztah jako mezi biologickými rodiči a vlastními dětmi. Veškerá vzájemná práva a povinnosti mezi osvojencem a jeho původní rodinou adopcí zanikají. Dítě získává příjmení nových rodičů. Také vztahy mezi dítětem a příbuznými osvojitele se stávají příbuzenskými dle zákona. Adoptovat lze pouze dítě nezletilé. Mezi osvojitelem a osvojencem musí být přiměřený věkový rozdíl. O osvojení rozhoduje soud a před jeho rozhodnutím musí uplynout nejméně tři měsíce, po které zájemce o dítě pečuje na své náklady.

**Zákon rozlišuje dva typy adopce:**

- osvojení, které je možné v mimořádných případech možné soudně zrušit
- osvojení nezrušitelné – na základě rozhodnutí soudu se do rodného listu zapisují adoptivní rodiče, toto soudní rozhodnutí nelze zrušit a dítě je plnoprávným členem rodniny, včetně dědického práva a také včetně povinností vůči rodičům

(Matějček Z., a kol., 1999)

**ÚSTAVNÍ PÉČE - DĚTSKÉ DOMOVY**

Jsou typem ústavní institucionální péče o děti. Jejich zřizovatelem je nejčastěji kraj, najdeme i dětské domovy neziskových organizací, ale zde je umístěno méně dětí a výchova není kolektivní. Ústavní péče se pro dítě volí v případě, kdy biologická rodina není schopna se o dítě postarat a není možné či vhodné zvolit formu osvojení či pěstounské péče.

Umístění dětí v ústavní výchově je u nás až příliš často používáno jako řešení materiální situace rodniny. Česká republika už prohrála několik sporů u Evropského soudu pro lidská práva v případech, kdy bylo dítě odděleno od rodniny kvůli chudobě. V dětských domovech nejsou sirotci. Většina dětí má alespoň jednoho rodiče. Děti často ke svým rodičům
či rodině jezdí na víkendové návštěvy či na prázdniny. Poslední výzkumy ukázaly, že v ústavní výchově, a to včetně kojeneckých ústavů, je u nás kolem 11 000 tisíc dětí. Přitom negativní vliv absence stále pečující osoby v tomto věku je prokázána mnoha výzkumy, včetně výzkumu vlivu na vývoj mozku a mozkové aktivity.

Některé evropské země malé děti do ústavů neumisťují vůbec. Například na Slovensku je zákonem zakázano umístit v dětském domově dítě mladší tři let a v současné době probíhá diskuse o znížení této hranice na šest let. Děti, které nemohou vyrůstat ve své původní rodině, jsou umisťovány do tzv. profesionálních rodin, které by měly být posilněny jak materiálně, tak z hlediska profesionální pomoci odborníků. Umísťování dětí do dětských a kojeneckých ústavů je pro oba státy z finančního hlediska náročnější.

**PĚSTOUNSKÁ PĚČE**


(Matějček Z., a kol., 1999)

**PORUČENSTVÍ**


(Matoušek O., 2003)
ZAŘÍZENÍ NA VÝKON PĚSTOUNSKÉ PĚČE


Tato zařízení mohou mít různé zřizovatele, nejčastěji jsou to magistráty a kraje, které tuto činnost vyvíjejí v rámci sociálních služeb. Zákonem č. 359/1999 Sb. je umožněno, aby se zřizovatelem stalo i občanské sdružení. Tato sdružení musí mít pověřené ministerstva práce a sociálních věcí o způsobilosti činnost vykonávat.

Cíl zařízení

Základní ideou projektu jsou služby sociálně-právní ochrany dětí (viz. Zákon o sociálně-právní ochraně dětí č.359/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů) zaměřené na děti, které z jakýchkoliv důvodů ztratily rodiče nebo byly rodičům odebrány pro závažné neplnění rodičovských povinností a byly dočasně umístěny v některém typu dětských domovů. Snahe je téměř dětem poskytnout jinou formu náhradní rodinné péče v zařízení pro výkon pěstounské péče, jímž se dobře fungovat velká pěstounská rodina, která má tátu, mámu, rodina přinesou dětem obohacení počtem „blízkých“, které násobí i vztahem k rodičům a dalším příbuzným pěstounům. Čím mladší děti přijdou do rodiny, tím je větší šance na zmírnění citové deprivedance a dalších psychických poruch, které si přinášejí ze svého dosavadního působiště. Pečlivou prací s dětmi, která se odvíjí od bezpodmíněného rodičovské lásky, najdou děti v rodině pocit jistoty domova a vlastní identity.

Jedná se o dlouhodobě poskytovanou službu, a to obvykle od raného dětství dítěte až do dovršení jeho zletilosti, pokud se soustavně připravuje na budoucí povolání studiem, tak maximálně do 26 let věku. Kapacita jednoho zařízení by neměla přesáhnout šest dětí.

Zřizovatel pěstounům poskytuje:

- úhradu podílu nákladů na domácnost, vybavování, obnovování a opravy majetku běžného charakteru, který je ve vlastnictví zřizovatele
náhradu jízdních výdajů pěstounovi, který jedná v zájmu dítěte (úřední jednání, ošetření dítěte u lékaře atd.)

poskytnutí odměny pěstounovi za výkon pěstounské péče

možnosti poskytnutí sociálně-právního poradenství

V Příloze číslo 2 jsem rozpracovala **Schematický přehled typů náhradní rodinné péče** v České republice.

### 1.3 Sociálně pedagogické aspekty problému

Motivace k pěstounství je jistě jiná a složitější než motivace stát se biologickým rodičem. Často pěstouni mají již své vlastní dítě. Pěstouni touto činností naplňují svou touhu udělat něco dobrého, pomoci, a tak dát životu smysl.


Profesor Matějček sestavil na základě svých dlouholetých zkušeností a poznatků, desatero zásad pro pěstouny.

**Nebojme se přijmout své náhradní rodičovství** – berme dítě takové jaké je, bez předsudků a bez podmínek.

**Nebojme se o lásku dítěte** - dítě za rodiče přijme toho, kdo se k němu mateřsky a otcovským chová, ne toho, kohou má v rodném listě.
Nebojme se práce na sobě samých – biologičtí rodiče lépe porozumí svému dítěti, náhradní rodiče se musejí k tomuto propracovat.

Zatajená pravda je nebezpečná - je důležité, aby i samo dítě přijalo fakt, že je dítětem v pěstounské péči.

Dítě má o sobě vědět víc, než vědět ostatní – v návaznosti na zásadu číslo 4 je lépe, když se dítě o sobě a své minulosti dozví od těch, kterým důvěřuje a ne od cizích.

Nestačí sdělit, je třeba sdílet – jedno sdělení o faktu, že bylo přijato z dětského domova nestačí, je nutno se s těmito informacemi sžít, opakovat je.

Dítě není z nás, ale je naše – nutno počítat s tím, že některé povahové rysy, intelekt dítě zdědilo po biologických rodičích – není možné to vše potlačovat a snažit se dítě přetvořit.

S horším počítejme – lepším se dejme překvapit – tato myšlenka platí i pro děti vlastní, ale u dětí adoptovaných dvojnásobně. Přemrštěná očekávání a idealizace mohou vést ke zklamání.

O vlastních rodičích dítěte jen dobré – nevzbuzovat v dětech pocit vděčnosti za dobrodiní, které jim poskytujeme, realisticky nabídnout sebe, že jsme ti, kteří je mají rádi. Pokud projeví děti zájem o setkání s vlastními rodiči – umožnit jim je.

Otevřené rodinné společenství – pěstounská rodina by se neměla uzavírat před okolím. Velká izolace může vést k tomu, že dítě podlehne touze vyzkoušet něco zakázaného. (Matějček, Z., a kol., 1999)

V duchu sociální pedagogiky, tak náhradní rodina poskytuje dítěti výchovu v širokém pojetí s cílem vychovat společenského jedince, rozvinout jeho vlohy a schopnosti, člověka, který je schopen se začlenit do společnosti. (Kraus, 1998)

Z hlediska výchovy a vzdělání bych se chtěla pozastavit nad rozdílnými možnostmi pěstounské péče a péče ústavní. Nelze popřít, že obě formy náhradní výchovy mají v případech, kdy rodina nefunguje a děti strádají ať už fyzicky nebo psychicky, svoje opodstatnění. V dětských domovech je jistě nabízen kompletní servis a zabezpečení pro tyto děti. Nevýhodou je, že na velký počet dětí z různých etnik, různých věkových skupin, s různými návyky a výchovou je velmi malý počet vychovatelů. V jejich silách není individuální přístup k dětem. Jejich činnost je plánovaná a směnná. Není možné vytvořit
trvalá citová pouta, a především věnovat se potřebám dětí individuálně. O výchově k rodině, vztazích mezi dětmi a rodiči, či nabídnutí klasických rolí tátů a mámě nemůže být řeč. Důležité je také respektovat psychologické argumenty. Z. Matějček k tomu píše: „aby se dítě mohlo socializovat v dalších sociálních skupinách, je nutné, aby dítě prošlo přirozenou citovou vázaností na matku, otce a rodinné prostředí.“ Zde se otevírají možnosti pro sociální pedagogy.

**Sociální pedagogika** představuje aplikované odvětví pedagogiky zabývající se výchovným působením na rizikové a sociálně neznevýhodněné skupiny mládeže a dospělých. Je rovněž zaměřena na výchovu a pomoc rodinám s problémovými dětmi, na skupiny mládeže ohrožené drogami, na jedince propuštěné z vazby apod. Jedná se o hraniční disciplínu, která čerpá z mnoha oborů. B. Kraus ve svém díle Základy sociální pedagogiky poukazuje na dvě hlavní oblasti působení sociální pedagogiky. Podle něj by se sociální pedagogika, měla zabývat pouze problémy, které už neřeší žádná jiná oblast pedagogiky. Tímto vyspecifikoval dvě oblasti zájmů sociální pedagogiky, a těmi jsou **prevence a terapie.**

Sociální pedagog může v oblasti pěstounské péče působit na několika úrovních, a to jak na úrovni rodiny, dítěte, tak i společnosti. Vysokoškolsky připraveni sociální pedagogové by mohli být využiti v oblasti poskytování služeb pro pěstouny, a to jak při poradenství, tak při poskytování pomoci žadatelům o zprostředkování náhradní rodinné péče. V oblasti pomoci dětem bez rodin se mohou uplatnit všechny směry sociální pedagogiky konce 20. století, jak je formulovala Bakošová, 2008.

**Sociální pedagogika, která zkoumá vztahy mezi prostředím a výchovou**

Pouze podnětné prostředí, chápající rodina a snaha rodičů o správné vedení dětí v oblasti výchovy a vzdělání jim může pomoci s následným začleněním do společnosti. Prostředí ovlivňuje utváření osobnosti a může působit buď pozitivně nebo negativně. (Kraus, 1998)

**Sociální pedagogika, která se zabývá výchovou a právním nárokem na výchovu**

Každé dítě má v naší společnosti nárok na výchovu, vzdělání a na kvalitní prostředí, ve kterém žije. Dítěti, které nemá funkční rodinu, nemohou být výchova a vzdělání poskytnuty v tak komplexním mře, jako to poskytuje funkční rodina. Pro takovéto děti je pěstounská péče nebo adopce řešením.
Sociální pedagogika, která chápe výchovu jako pomoc pro všechny kategorie

Aby sami rodiče mohli být dobrými výchovateli, musí i oni být vedeni a školeni jak vychovávat. Zde se nabízejí např. kurzy efektivního rodičovství, které pořádají neziskové organizace, a které jsou dostupné široké veřejnosti.

Sociální pedagogika, která se zabývá odchylkami sociálního chování

Odchylky od sociálního chování mohou být kladné nebo záporné. U dětí v pěstounské péči se setkáváme více s odchylkami zápornými.

(Bakošová,Z., 2008)

Pedagogické hledisko problému dětí v náhradní rodinné či institucionální péči je velmi složité. Být dobrým pedagogem je dar, který nelze naučit na žádné fakultě vysoké školy. Všeobecně i odborné vzdělání nás může přiblížit k problémům dětí, ale zda působení výchovné nebo pedagogické bude akceptováno, není nikdy zaručeno. Zaujmout a vtáhnout do procesu vzdělávání je velmi složité i u tzv. dětí z normálních rodin. U dětí, kterým rané dětství nepřineslo zájem a lásku nejbližšího okolí, je to o to těžší.
2. NÁHRADNÍ RODINNÁ PÉČE A JEJÍ VÝZNAM PRO ZDRAVÝ VÝVOJ DÍTĚTE

„V rodině jde o obsah, ne o formu.“ Gloria Steinemová, 2008

2.1 Význam rodiny

Definovat pojem rodina není vůbec jednoduché. Mnoho odborníků se touto definicí zabývalo a pohled každého z nich se liší. Jinak nahlíží na rodinu sociolog, jinak psycholog a jinak právník. Pojem rodina je pro každého z nás subjektivní. V duchu motta této kapitoly je podstatné jak pro rodiče, tak pro děti žijící v rodině, jaká je tato rodina uvnitř, ne na povrchu. Mnohé rodiny se zdají být harmonické a příkladné, ale opak je pravdou. U mnohých rodin naopak vidíme časté spory, hloučné debaty a jiné priority než úklid a teplou večeři, ale jejich vnitřní fungování všem členům vyhovuje. Podstatné je, jak se v rodině cítí její členové, jestli si najdou jeden na druhého, vyslechnou se, debatují o každodenních zážitcích a najdou pochopení a pomoc. Včítit se do potřeb druhého, pochopit a nabídnout řešení je to nejdůležitější. Moji rodiče spolu žili 30 let, byla jsem jen jediným dítětem v rodině, ale dnes vím, že jsme žili každý za sebe. Toho js jsem se snažila vyvarovat ve výchově svých dětí, moje výchova byla pravým opakem té, co jsem zažila já. A dnes mám skvělý pocit, když mi dospělá dcera zavolá a chce slyšet můj názor, radu, postoj, jak bych danou věc řešila já. Myslím si, že není rozdíl v kvalitě výchovy, v rodině tradiční, pěstounské nebo rodině s jedním rodičem, vždy jde jen o to jedno, a to je, vytvořit atmosféru pohody a pravého domova. Ono i pro zcela standardní dnešní rodinu je velmi těžké v rámci rodiny vytvořit to, po čem všichni toužíme, a sice DOMOV.

Takový domov, jak ho charakterizoval Miroslav Horníček.

„Domov – vždycky to budu opakovat – není prostor, ale proces. Tady se schovávám před deštěm a zimou, tady žiju, tady trávím svůj volný čas, tady se rodi moje rodina, tady jí tvořím léty, trpělivost a toleranci a vůbec řadou kladných principů. DOMOV JE BYTOST.“

„Má-li být dnešní moderní rodina základní společenskou jednotkou, která utváří v dětech pozitivní návyky slušných lidí, připravuje je pro samostatný život, potřebuje mít dostatek a to jak materiální, tak i sociální a emoční.“

(Kovařík, J. a kol., 2004, s. 102)
Já si dnes pod pojmem rodina představím svoje dvě děti, strýce, tety a sestřenice. Moji rodiče již zemřeli, a tak nám zůstávají jen jejich sourozenci a jejich vyprávění o tom, jaké to je mít velkou rodinu. V dobách jejich mládí, bylo tradicí, že se celá rodina pravidelně setkávala, pomáhala si navzájem řešit svoje starosti a problémy. V dnešní uspěchané době jsme jaksí zahledění do svých problémů a problémy ostatních nás nezajímají. Ale moje děti vědí, že máme spoustu tet a strýců, bratranců a sestřenic. Rodinné sešlosti nejsou tak časté, ale víme o sobě a to je podstatné. Rodina je máš domov, útočiště, kam se rádi vracíme a kde vždy najdeme podporu a porozumění. Široká rodina neodmyslitelně patří do našeho života. Děti, které přicházejí do pěstounské péče, často nemají ani tu nejbližší rodinu, proto je pro ně široká rodina velikým přínosem. Působení rodiny, ať už pozitivní nebo negativní si neseme celým životem a předáváme ho dál – dalším generacím.


Podle našeho zákona rodiče a zákona o sociálně-právní ochraně dětí za každé dítě zodpovídá jeho zákonní zástupce, zpravidla jeho rodiče. Pokud rodič selže, musí zájem dítěte hájit někdo jiný. Právě zde nastupuje stát a institut náhradní rodiny – pěstouni, jejich role je velmi nelehká, ale z hlediska zájmu a zdravého vývoje dítě velice důležitá. Cílem jejich snažení by mělo být opuštěným dětem zajistit život v prostředí, které se nejvíce přibližuje klasické rodině. O to důležitější je to v případech dětí ze sociálně vyloučeného prostředí, které mnohdy zažily velmi nestandardní rodinný život, který jim přinesl množství bolesti, ponížování a strádání.
2.2. Postoj veřejnosti k náhradní péči

Abychom se mohli zamyslet nad postojem veřejnosti k systému náhradní rodinné péče a nad pěstounstvím obecně, je nutné specifikovat z jakých poměrů a rodin děti do pěstounské péče přicházejí. A samozřejmě také naopak, co vede rodiče k tomu, že si dítě osvojí nebo jej přijmou do pěstounské péče.

V současné době jsou do pěstounské péče nejčastěji svěřovány děti ze sociálně vyloučených rodin, tzv. sociálně osířelé. Úplných sirotků, jak tomu bývalo v historii, je opravdu málo. Navíc mají tyto děti často handicap špatného rodného prostředí i potíže zdravotní, a to často kombinované, které bývají důsledkem nezřízeného života jejich matek – děti prostitutek a narkomanek. Velkou a samostatnou skupinu tvoří děti a sourozenecké skupiny jiných etnik. Takže představa, že si domů přivedou modrookou inteligentní blondýnku, je zcela mylná. O to víc musíme obdivovat a sklánět se před pěstounskými rodinami, které si domů přivedou jedno, nejčastěji i více dětí, které jsou postižené, mají výchovné i vzdělávací problémy a mnohdy i jinou barvu koží. Přijmout takové děti mezi své nejbližší, vyrovnat se s reakcí okolí je velmi náročné a vyžaduje od budoucích pěstounů především laskavost, trpělivost a odhodlanost čelit případným obtížím ze strany dítěte, původní rodiny, ale především ze strany okolí. Chce to ustát otázky typu, proč to děláte – výčinky svědomí, peníze? Reakce okolí bývají různorodé a záleží především na jeho vyspělosti a místních zvyklostech i velikosti teritoria, do kterého jsou děti přivedeny. Jiné jsou reakce na malé vesničce a jiné ve velkoměstě. Informovanost veřejnosti ze strany státu o možnostech a poslání pěstounské péče je nízká.

Mnozí pěstouni se po zdolávání cestě k osvojení dítěte těší, že konečně budou mít klid. Jak je důležité být otevřený v otázkách adopce k dětem, tak je toto důležité i ve vztahu k okolí. Otevřeně komunikujte se sousedy, nezastírejte, že jste si adoptovali nebo osvojili dítě. Velká města jsou anonymní pro své obyvatele, ale na vesnicích, kde každý o každém ví vše, je to velmi důležité. Mnozí toto rozhodnutí nepochopí, budou za adopci vidět nekalé úmysly o snadno zajištěném pravidelném příjmu apod., ale určitě velká většina to v dnešní době vezme s pochopením a obdivem.

(Matějček, Z., a kol., 2002)

Matoušek, Pazlarová, Baldová (2008) uvádí, že z jejich každodenní poradenské praxe, z jednání se sociálními pracovníky, z diskusí v odborné i širší veřejnosti, se stále častěji
setkávají s vážnými výhradami a skepsí k aktuálnímu stavu v oblasti náhradní rodinné péče, zejména péče pěstounské. Obtíže a problémy, se kterými se na ně pěstouni obracejí, tento trend jen potvrzují.

2.3 Legislativa týkající se oblasti pěstounské péče


Zákon o sociálně-právní ochraně dětí vymezuje tento pojem jako:

- ochrana práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu
- ochrana oprávněných zájmů dítěte, včetně ochrany jeho jmění
- působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny

Tento zákon byl k 1. červnu 2006 novelizován a tato novelizace přináší zajímavé změny v oblasti pěstounské péče a sociálně-právní ochrany dětí. Věnuje se zde pozornost zajištění podpůrných služeb pro náhradní rodiče. Obecní úřady obcí s rozšířenou pravomocí mají poradenskou službou pomáhat zájemcům o pěstounství.

Občanský zákoník č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů upravuje majetkové vztahy fyzických a právnických osob, majetkové vztahy mezi těmito osobami a státem, jakož i vztahy vyplývající z práva na ochranu osob, pokud tyto občanskoprávní vztahy neupravují
jiné zákony. Pro potřebu pěstounů a náhradní péče lze využít především paragrafy § 1 - 122 Obecná ustanovení, § 123 - 180 Věcná práva a § 460 - 487 Dědění.


**Zákon č. 97/1963 Sb.,** o mezinárodním právu soukromém a procesním ve znění pozdějších předpisů. Účelem tohoto zákona je stanovit, kterým právním řádem se řídí občanskoprávní, rodinné, pracovní a jiné podobné vztahy s mezinárodním prvkem, upravit právní postavení cizinců, jakož i stanovit postup československých justičních orgánů při úpravě těchto vztahů a rozhodování o nich a tím napomáhat mezinárodní spolupráci.

**Zákon č. 2/1993 Sb.,** Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon spolu s Ústavou tvoří základní pilíře a prameny Českého právního systému. Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.
2.4 Podpora náhradní rodinné péče prostřednictvím státu

Stát v této oblasti vychází z platné legislativy, kterou jsem rámcové ozřejmila v předcházející kapitole. Česká republika patří mezi země s vysokým počtem dětí umístěných do institucionální péče v Evropě. ¹

Česká republika byla v roce 2003 kritizována Výborem pro práva dětí OSN² za situaci dětí vyrůstajících v ústavních zařízeních, zejména potom za chybějící individuální přístup, za omezování kontaktů dětí s jejich původní rodinou a blízkými osobami a také za nedostatečnou pomoc dětem při opouštění ústavního prostředí.

Následně výbor ministrů Rady Evropy ve svém doporučení Rec (2005)³ doporučuje vládám členských států, aby přijaly taková legislativní opatření, která povedou k dodržování zásad a kvalitních norem v institucích tak, aby bylo naplňováno právo dětí na plnohodnotný život.

Ministerstvo práce a sociálních věcí na základě této kritiky vytvořilo v roce 2009 Národní akční plán k transformaci a sjednocení systému péče o ohrožené děti do roku 2013 (dále jen NAP), z něj vychází i Rámcová koncepce MŠMT ČR v oblasti transformace systému náhradní výchovné péče. Dovolila bych při zde ocitovat některé pro mne zajímavé myšlenky týkající se náhradní rodinné péče.⁴

NAP charakterizuje současný systém péče o ohrožené děti jako dlouhodobě nevyhovující a vytyčuje jeho základní nedostatky:

- Roztříštěnost a nekoordinovanost systému – nejednotné pracovní postupy, řízení, financování, odlišné požadavky na personální zajištění a kvalifikaci pracovníků
- Nekoordinovanost systému služeb pro ohrožené děti a rodiny – pokrytí neodpovídající potřebám klientů, absence návaznosti služeb
- Nedostatečnost sítě náhradních rodin – nedostatky v oblasti kvantitativní i kvalitativní podpory

---

¹ Děti mezi ústavní výchovou a rodinou. Sborník ke konferenci, 8.-9. 11. 2007. Člověk Hledá člověka, str. 8
² UN Committee on the Rights of the Child. Czech Republic, 18 March 2003
³ Doporučení REC 2005 Výboru ministrů členských státům ohledně práv dětí žijících i institucionálních zařízeních, 16. 3. 2005
⁴ Národní akční plán k transformaci a sjednocení systému péče o ohrožené děti do roku 2013, MPSV 2009
Vysoký počet dětí v ústavní péči a jejich nedostatečná podpora při osamostatňování

Součástí NAP jsou také cíle, ke kterým by celý proces transformace měl vést. Tyto jsou:

- Snížit počet dětí dlouhodobě umístěných ve všech typech ústavní péče, a to za předpokladu posílení preventivní složky práce s ohroženými dětmi a jejich rodinami, podpora rozvoje a dostupnosti souvisejících služeb, včetně navýšení počtu kvalifikovaných pracovníků
- Vytvoření sítě specializovaných ambulantních služeb s těžištěm v profesionální péči orientované na potřeby dítěte a práci s celým rodinným systémem
- Vzdělávání a proškolování pracovníků zařízení
- Transformace, diferenciace a specializace náhradní výchovné péče pro pomoc dětem, u nichž je umístění do zařízení nejlepším, nebo jediným reálným možným řešením jejich situace

Česká republika je nepochybně vyspělá země, nabízí se proto otázka, jaké jsou příčiny kritizovaného stavu? Zásadní příčinu lze vidět v tom, že téma bylo politiky dlouhá léta zcela opomíjeno. Žádné politická strana, a dokonce ani žádný politik/politička si téma dětí žijících v ústavní výchově nevzali za své a nezabývali se jím systémově.

Na tomto místě bych si dovolila ještě citovat z prohlášení Fondu ohrožených dětí, které se přímo týká činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí:

„Ačkoliv je Fond ohrožených dětí největší neziskovou organizací na úseku sociálně-právní ochrany dětí, provozuje 23 zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc typu Klokánek s kapacitou 400 míst, 5 azylových domů pro rodiny s dětmi s kapacitou 120 míst, 22 poboček zaměřených na terénní sociální práci a 4 mediační centra – a své služby poskytuje již 20 let, nebyl přizván do pracovních skupin zabývajících se transformací péče o ohrožení dětí,“

Zjišťujeme tedy, že stát se snaží napravit vytýkané nedostatky, ve svých materiálech konstatuje, že neexistují ucelené materiály mapující vývoj a současný stav zařízení pro výkon péče, ale k realizaci opatření, respektive k formulování problémů a nastínění řešení

---

5 Citace z Prohlášení Fondu ohrožených dětí z členského shromáždění ze dne 26.června 2010 podepsané jeho předsedkyní JUDr. Marií Vodičkovou
problémů, nepřizve odborníky z terénu, kteří mají letité zkušenosti a zažili nejenom úspěchy, ale i pochybení. Připomeňme si jen nedávno skončenou Kuřimskou kauzu, ve které Klokánek sehrál významnou roli, byť byla zčásti negativní a ukončena trestním oznámením na pracovníky Klokánku.

Dnes máme rok 2011 a v časopise Průvodce náhradní rodinnou péčí byl publikován článek o novelizaci Zákona o sociálně-právní ochraně dětí. V článku ředitel Odboru rodiny a dávkových systémů MPSV Miloslav Macela konstatuje, že nových zájemců o pěstounskou péči je nedostatek, mnozí ze stávajících rodičů nejsou ochotni akceptovat povinnost zajistit styk dětí s biologickými rodiči, mnohé odrazuje nedostatek finančních prostředků, které jsou rodičům poskytovány na výkon péče a také nedostatečná podpora ze strany sociálních pracovníků.

K tomu konstatování bych připojila i svůj poznatek, že mnoho nových i stávajících rodičů odradila i poslední mediálně probíhající kauza manželů Rosnerových. Pro podezření z týrání dětí svěřených do pěstounské péče dostali manželé Blažena a Lubomír Rosnerovi u vyškovského okresního soudu dva roky podmíněně s odkladem na tři roky. Tito prezidentem vyznamenaní pěstouni za 26 let vychovali 15 dětí z dětských domovů, ve většině případů se jednalo o děti postižené, které by jinak strávily celý život v ústavních zařízeních. V průběhu několik měsíců trvající kauzy se jim ze žádné strany nedostalo odborné pomoci. Místní obyvatelé a sousedi tuto kauzu vidí, ale zcela jinak. Na jejich podporu byla sepsána petice. Nikdo, kdo je zná, nevěří, že by své děti týrali. Dva pubertální, nezvladatelní chlapci si stěžovali na zákazy a pohlavky a uspěli. Takovému riziku potřebují odbornou pomoc pro děti, musí vědět, na koho se mohou obrátit. Pokud by to tak fungovalo, nemusela by celá kauza skončit u soudu.

Příslušenstvím pro rozšíření služeb pěstounských rodin je novelizace zákona č. 359/199 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, která by v rámci sociálních reforem měla být v nejbližší době projednána Parlamentem ČR. Z tiskové zprávy MPSV mě zaujaly čtyři cíle této novelizace:

- **Posílit prevenci ohrožení dítěte** vytvořením podmínek pro vznik sítě služeb pro práci v rodinách.
- **Stanovit závazné postupy** pro činnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí a dalších účastníků systému.
- **Usilovat o rozvoj náhradní rodinné péče**, zvýšit podporu pěstounské péče, hmotné
zajištění pěstounské péče na přechodnou dobu, změnit způsob přípravy pěstounů, vytvořit podmínky pro zřízení podpůrných a odlehčovacích služeb pro nové i stávající pěstounské rodiny.

- **Zavést standardy kvality práce** a nastavit minimální rámce činnosti pro všechny subjekty, které na svou činnost v oblasti sociálně-právní ochrany dětí čerpají státní příspěvek.

(www.mpsv.cz)

### 2.5 Další organizace a instituce zabývající se pomocí pěstounským rodinám

V minulosti se otázkami pěstounské péče zabývaly pouze státní organizace. Byly to ONV, MěNV, kojenecké ústavy, dětské domovy nebo krajská střediska náhradní rodné péče. Změnou politické situace po roce 1989 se ke slovu dostávají i nevládní organizace typu FOND OHROŽENÝCH DĚTÍ. V posledních letech nabízejí pro pěstounské rodiny daleko víc aktivit a možností než státní organizace. Fungují na principu občanských sdružení a pro svou činnost získávají peníze z dobročinných a nadace.

**FOND OHROŽENÝCH DĚTÍ**


Jde o zásadní činnost, ovšem je zde na místě otázka, může nestátní organizace suplovat sociální roli státu v oblasti péče o děti bez rodičů? Tato organizace provozuje i linku bezpeční, na kterou může zavolat matka v tísni a svěřit jí dítě, které právě porodila nebo dítě, o které se není schopna postarat. Jde o tvz. anonymní děti, které jdou co nejrychleji do rodin, které mají žádost o adoptii nebo pěstounskou péči. I když je celý proces dozorován sociální péči,
domnívám se, že takto zásadní opatření by měl dělat výhradně stát prostřednictvím OSPOD. V rámci plánované novelizace příslušného zákona, by se měly státní orgány stát přužňejšími i v této oblasti.

ROZUM A CIT

Nadační fond Rozum a cit podporuje pěstounské rodiny, které jsou pro mnohé děti z dětských domovů jedinou možností, jak získat opravdový domov a rodinu. Fond vznikl před 14 lety a za tu dobu podpořil z nadační činnosti více než 600 pěstounských rodin částečnou 23 000 000 Kč. Nadační fond podporuje především rodiny pěstounů, kteří chtějí přijmout do své rodiny dítě a nemají k tomu vytvořeny potřebné zázemí. V jeho zájmu jsou také rodiny pěstounů v větším počtu dětí a handicapovanými dětky. Nadační fond příspívá na přestavbu nebo rozšíření bydlení, které zabezpečí vhodné prostory pro děti v pěstounské péči. Mezi jeho aktivity patří i organizování kulturních akcí pro děti a rodiče, jsou to např. návštěvy kin, koncertů nebo plavba parníkem. Patronkou tohoto nadačního fondu je herečka Naďa Konvalinková.

Rozum a cit je fond právě specializovaný na pěstounské rodiny, které jsou předmětem této bakalářské práce. Právě náhradní rodina je šance na nový život pro opuštěné děti. Jeho pomoc směřuje ke konkrétnímu dítěti, ke konkrétní rodině. Díky němu mají děti nově vybavené dětské pokoje, bezbariérové byty, příspívá na volnočasové aktivity i vzdělání dětí z pěstounských rodin.

NATAMA

Natama je nestátní odborná organizace, která se taktéž specializuje na rodinnou péči a podporu pěstounství. Její hlavní náplní činnosti jsou služby a poradenská činnost, které jsou pro děti a rodiny pěstounů bezplatné. Tato organizace se zabývá především hledáním a přípravou kvalitních pěstounských rodin. Poskytuje vysoce specializované poradenství a terapii pro děti v osvojení a pěstounské péči s poruchami vztahů a chování. Pracují zde kvalifikovaní psychologové a pedagogové. Posláním Natamy je podporovat zájem dítěte v obtížně životní situaci, pomáhat dětem ohroženým nebo trpícím vývojovým traumatem a umožnit dětem, aby vyrůstaly v bezpečném rodinném prostředí. Snaží se dosáhnout změny, a proto spolupracuje s mnoha neziskovými organizacemi, které se zabývají stejným tématem. NATAMA realizuje výzkumná šetření, ale především pomáhá náhradním rodičům ve vzdělávání a aktivně podporuje jejich informovanost. Hlavním partnerem je Nadace Nova a TV Nova. (www.nadacetm.cz)
Domnívám se, že nabídka zkušených terapeutů, psychologů a pedagogů je právě to co pěstoušské rodiny potřebují. Natama nabízí i bezplatné základní výcviky pro žadatele o zařazení do seznamu žadatelů o pěstoušskou péči.

**SDRUŽENÍ PĚSTOUnSKÝCH Rodin**

Sdružení pěstoušských rodin působí v oblasti náhradní rodinné péče od roku 1995. Je to nestátní nezisková organizace, je registrovaným poskytovatelem sociálních služeb a má pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Jeho posláním je podporovat rozvoj náhradní rodinné péče a pomáhat znevýhodněným dětem a mladým lidem k jejich příznivému vývoji a dosažení kvalitního života ve společnosti.

Zvláštností tohoto sdružení je, že jeho vznik iniciovaly pěstoušské rodiny, které si navzájem pomáhaly. Další desítky rodin se skrze aktivity Sdružení poprvé setkaly s náhradní rodinnou péčí a přijaly do svého domova. Mezi jejich aktivity patří vydávání časopisu Průvodce náhradní rodinnou péčí a provoz internetové stránky www.pestouni.cz. Sdružení se zasadilo o změny zákonů směřující ke spravedlivému ohodnocení nedocenitelné práce pěstoušských rodin, především pěstounek, kterým zabezpečili sociální a zdravotní pojištění a také individuální odměnu pěstouna.

V roce 2002 se také začalo věnovat velmi citlivému a neřešenému tématu, a tím je problematika osamostatnění mladého člověka po opuštění ústavního zařízení nebo pěstoušské rodiny. Jeho nový projekt se jmenuje Dům na půli cesty. Mladí lidé zde mohou prožívat první samostatné kroky v zázemí nového domova, jsou přijímáni se svojí jedinečností a je jim nabízeno umění naučit se žít samostatný a svobodný život i se zodpovědností, která k tomu patří. (www.pestouni.cz)

**STŘEDisko Náhradní Rodinné Péče**

Vzniklo v roce 1994 jako občanské sdružení, které se snaží pomocí opuštěným dětem se zvláštními zdravotními a sociálními potřebami a novým náhradním rodinám.

Mezi jeho hlavní cíle patří:

- rozvoj a propagace náhradní rodinné péče
- vytváření nové koncepce péče o ohořené děti
- připomínkování navrhovaných zákonů v oblasti náhradní rodinné péče
- spolupráce s dalšími organizacemi a institucemi, které se starají o opuštěné děti
- vyhledávání náhradní rodiny pro opuštěné děti se speciálními zdravotními a sociálními
potřebami

- odborná rada pro žadatele a zájemce o náhradní rodinnou péči
- poskytování psychosociálního a právního poradenství, osobní konzultace, relaxační víkendy

**NADACE TEREZY MAXOVÉ**

„Rozhodla jsem se pomoci dětem, protože ony samy nemají šanci něco změnit.“

_Tereza MAXOVÁ_

Základním posláním Nadace Terezy Maxové je umožnit každému dítěti vyrůstat v rodině. Je to zdánlivě jednoduchý cíl, ale výzkumy ukazují, že v naší republice více než 24 tisíc dětí vyrůstá v ústavě či jiné výchově. Naše republika se díky tomu umístila na předních místech v Evropě v počtu dětí vyrůstajících mimo vlastní rodinu.

**Základními cíli této nadace jsou:**

- prevence nežádoucího odebrání dítěte z rodinného prostředí z důvodu chudoby - proto nadace nabízí ohroženým rodinám konkrétní pomoc. V této oblasti nadace podporuje terénní práci, asistenční a konzultační služby.

- podpora náhradního rodičovství – nadace usiluje o co nejkratší pobyt dítěte v ústavu a naopak co nejrychlejší umístění do náhradní rodiny. Podporou všech forem pěstounské péče se nadace snaží o co nejrychlejší zabezpečení laskavé náručce taty a mámy.

- kompenzace nedostatků ústavní výchovy - je to oblast spojená s podporou dětí vyrůstajících v kojeneckých ústavech a dětských domovech. V této oblasti je především podporováno vzdělávání a všestranný rozvoj a snaha o rovné příležitosti k zapojení se do samostatného života po opuštění dětského domova.

Tato nadace patří k největším a nejaktivnějším sdružením v oblasti poskytování pomoci dětem bez rodin a pěstounským rodinám. Jméno modelky Terezy Maxové otevří srdce i peněženky sponzorů. Propracovaný systém regionálních fondů, potom zajišťuje spravedlivé přidělování získaných financí. Je třeba si ale uvědomit, že materiální stránky mohou není to nejpodstatnější co děti a rodiče trápí. Důležitá je i prevence a práce s ohroženými rodinami. Včasná pomoc v oblasti sanace rodiny může zabránit nechtěnému odebrání dítěte z rodiny.
NADACE TÁTA – MÁMA

Nadace táta a máma pomáhá dětem, které nemohou vyrůstat ve své vlastní rodině již 13 let. Její pomoc se specializuje na pomoc dětem v dětských domovech, kojeneckých ústavech a náhradních rodinách. Její snahou je především pomáhat v oblasti podpory rozvoje stávajících i nových forem náhradní rodinné péče. Hlavní myšlenka jejich nadační pomoci je, že nejúčinnějším příspěvkem pro pěstounské rodiny není jejich přímá materiální pomoc, ale snaха о koncepční a systémové změny, které by vedly k plošnému řešení problému. Společně s jinými neziskovými organizacemi realizují různá výzkumná šetření a snaží se pomáhat náhradním rodičům v jejich vzdělávání a informovanosti.

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ VZHLED

V září roku 2004 otevřelo v Praze Centrum pomoci dětem z dětských domovů. Toto sdružení se věnuje pomoci dětem, které dosáhly plnoletosti a musejí opustit dětské domovy, popřípadě se musejí osamostatnit od náhradních rodičů.

Cíle centra jsou:

- nabídnout všestrannou pomoc a podporu mladým lidem při odchodu z dětských domovů
- pomoc při přípravě dospívajících dětí z dětských domovů na vstup do života
- nabídnout nové typy sociálních služeb pro ohrožené děti
- podporovat rozvoj náhradní rodinné péče
Nabízejí 3 byty pro 6 dospívajících, kteří vyrůstali mimo vlastní rodinu, výcvikové kurzy praktických znalostí, služby pro pěstounské rodiny, vzdělávání a poradenství v oblasti náhradní rodinné péče. Koordinátorkou projektu je Hana Pazlarová.

Domnívám se, že toto sdružení se jako jedno z mála, zabývá dalším neřešeným problémem dětí v dětských domovech a následně i v pěstounských rodinách. A tím problémem je otázka co s dítětem po dovršení jeho zletilosti.
3. NÁHRADNÍ RODINNÁ PĚČE V PĚSTOUNSKÝCH RODINÁCH

3.1 Pěstounská rodina a její možnosti

Důvody, proč si „vzít“ dítě z dětského domova do náhradní rodinné péče je mnoho. Může to být osamělost, neplodnost manželů, touha zachránit dítě. Výzkumy, které provedlo a Sdružení pěstounských rodin, a které byly uveřejněny v časopise Náhradní rodinná péče, uvádějí toto:

- jedna třetina pěstounů uvedla jako rozhodující motiv „sílu vychovat další děti a touhu pomoci potřebným dětem“
- dalších 30 % rodin uvádělo bezdětnost
- některé ze zkoumaných rodin žádaly o dítě do pěstounské péče, aby nemusely dlouho čekat na osvojení
- asi 20 % rodin bylo inspirováno jinými pěstouny
- většina uvedla altruistické motivy a potřebu naplnění života

(NRP, č II/2003, ročník VI, s. 28-31)

V pěstounské rodině probíhá individuální péče v běžném rodinném prostředí. Tato forma náhradní péče je pro dítě nejvhodnějším řešením. Dítě zůstává v kontaktu se svými biologickými rodiči, pokud soud nestanoví jinak. Pěstouni mají právo dítě zastupovat a spravovat jeho záležitosti v běžných věcech. Pokud se ale jedná o důležité životní rozhodnutí, musí požádat o souhlas zákonného zástupce dítěte. Tím je některý z biologických rodičů a v případě, že není tato možnost, rozhodne o zájmu dítěte soud.

Aby začlenění nového člena do rodiny proběhlo úspěšně, je nutné, aby rodiče znali jeho zdravotní stav a především minulost. Jen tak se mohou úspěšně vyhnout výchovným problémům. Rodiče by měli dítě přijmout takové, jaké je, s jeho problémy a dispozicemi. Vytvoření nového podnětného prostředí, ve kterém je dítě respektované a milované, jim pomůže odpoutat se od jejich původní rodiny a převzít nové životní návyky - což je podstatou pěstounské péče.

(Schollerová J., 2002)
Jedním z nejdůležitějších předpokladů pro výkon pěstouňské péče je láška k dětěti. Láška opravdová a nesobecká. Mít rád úplně cizího člověka, kterého neznáme, a který je odlišný, potřebuje vývoj. Vztah mezi pěstoum a dítětem potřebuje čas, energii, porozumění a spoustu společných zážitků. Ale mít rád to nestačí. Láška stačí tak na 65 %. Dále jsou tu morální zásady a hodnoty rodiny, výchova, vzdělání a vztahy v rodině, komunikace, víra a prostředí, ve kterém dítě bude vyrůstat. Z toho všeho vyplývá, že každý pěstoun by měl mít povědomí o dětské psychologii, psychiatrii, psychoterapii a především znát sociální systém státu a základy práva.

„ Stále ještě rovněž existují rezervy v rámci finančního zajištění pěstounských rodin. Často chybí prostředky zejména na volnočasové aktivity dětí, které jsou pro jejich další rozvoj mnohdy klíčové, na tábor dětí a dovolené rodiny, které je obtížné hradit vzhledem k početnosti rodiny, a v neposlední řadě na větší výdaje spojené s bydlením, jaké představuje nutná rekonstrukce či přestavba obydlí“ (Občanské sdružení Rozum a Čít, 2007 s. 54)

3.2. Kvalita života dětí v pěstounských rodinách

Smyslem systému pěstounské péče je zajistit dětem fungující rodinu, kde by získali porozumění, lásku a vzory pro svůj další život. Prostředí rodiny je podnětnější než prostředí kolektivní výchovy, tak jak jsem to zdůvodnila již výše.

Aby se každé dítě, nejenom dítě z pěstounské rodiny, vyvíjelo a vyrůstalo, je zapotřebí zajistit mu přísun psychologických podnětů, získávat sociální návyky a musí mu být uspokojovány jeho základní psychické potřeby. Tato interakce je vzájemná. Rodič a jeho rodina obohacuje dítě, a naopak každé další dítě obohacuje život rodiců.

Mezi základní potřeby patří:

- **Potřeba stimulace** - zásobení podněty, které jsou neopakovatelné, nikde jinde nezískatelné.

- **Potřeba smysluplného světa** – teprve život s dítětem má smysl.

- **Potřeba životní jistoty**- je tu někdo, kdo je k nám, a my k němu, vázán hlubokým poutem.

Profesor Matějček byl opravdu odborníkem, až při psaní této práce a výčtu potřeb dítěte jsem si uvědomila, jak hluboká a praxí ověřená je to pravda. Mnohé jeho myšlenky a názory jsem mohla ověřit na odborné praxi, kterou jsem vykonávala v zařízení na výkon pěstounské péče při občanském sdružení Můj domov v Bechlíně. Občanské sdružení Můj domov vzniklo 26. 08. 1999 a bylo zaregistrováno na Ministerstvu vnitra ČR pod č. VS/1-1/41095/99-R. Nachází se v obci Bechlín nedaleko hory Říp, 7 km od města Roudnice nad Labem. Regionálně je obec součástí okresu Litoměřice v Ústeckém kraji. Cílem sdružení je vybudovat a provozovat zařízení pro výkon pěstounské péče.


Velká rodina funguje na základě přesně daných pravidel, dělovy a organizace práce. Vedoucím tohoto týmu je matka pěstounka. Ta rozděluje úkoly pro každého člena rodiny bez výjimky. Přesný harmonogram práce s konkrétními jmény a termíny plnění připomíná táborový rozvrh. Je viditelně vyvěšen a plnění úkolů je hodnoceno barevnými puntíky.
Soudržnost rodiny je podpořena pravidelnými společnými setkáními. Je to vždy při jídle. Společné stolování se stalo rituálem, při kterém se všichni setkávají, sdělují si své zážitky, svěřují se svými problémy. Na výchově dětí se oba pětouni podílejí společně. Matka řídí chod domácnosti a školní povinnosti a otec se stará o práce kolem domu a zahrady. Děti oběma rodičům pomáhají. Rodina má vytvořen pevný harmonický řád, který vychází z křesťanských hodnot „zachovej řád a řád zachová tebe“. Děti jsou vedeny ke katolické víře, chlapci ministrují v místním kostele.

Pro většinu adoptovaných dětí, je velmi důležité mít stejné příjmení s rodiči, vytvoří to pocit sounáležitosti, ujistí je, že do rodiny opravdu patří. Také jsem u několika dětí pozoroval, s jakou důležitostí vypočítávají, co všechn rodina vlastní. V návaznosti na jejich neutěšenou minulost, kdy nedostatek a často i hlad byl každodenním problémem, je tato reakce pochopitelná. Teď již jsme ta normální rodina, která má všechno co ostatní. Pro děvčeta se matka ve většině případů stane ideálem dokonalosti, kterému se chtějí co nejvíce podobat. Děti jsou vedeny ke katolické víře, chlapci ministrují v místním kostele.

Motivující je i blízký fyzický kontakt se všemi členy rodiny a pomocného personálu, který vytváří pocit sounáležitosti. Děti – především děvčata jej přímo vyžadovala. Největší potřebu fyzické blízkosti mají děti s mentálním postižením. Kromě fyzické sounáležitosti je nutné i sounáležitost psychická. Vědomí toho, že je tu někdo, kdo mne kdykoliv vyslechnou a s kým se mohu podělit o svoje pocity a problémy, je dalším pilířem, na kterém se buduje rodina. K tomu všemu i vedení dětí v víře, přispívá k zvládnutí nelehkého úkolu být rodičem sedmi dětí. Vyřčená slova, která člověka ujišťují o jeho důležitosti pro nás, jsou tím největším darem, jaký nám může druhý člověk dát. Slova sama o sobě mají velkou moc podpořit nebo zničit a natrvalo zpochybovat vědomí vlastní hodnoty.

Vzájemné vztahy mezi sourozenci se odvíjejí od jejich věku a od toho, zda je jedná o vlastní sourozence – přesněji řečeno sourozecké skupiny. Vyskytují se zde obdobné problémy jak u vlastních sourozenců, kde je mezi nimi věkový rozdíl větší než šest let. Čím více dětí, tím větší počet spojeneckých dvojic. Tyto vztahy jsou ovlivněny také intelektuální vyspělostí dětí. V případě, že některé dítě je mentálně postižené, jeho postavení v rodině i vztah ostatních sourozenců k němu je zcela jiný, jako je tomu mezi zdravými dětmi. Zajímavá je ta skutečnost, že rodina žije na malé vesničce a děti si kamarády našly především mezi spolužáky ve škole, kam denně dojíždějí. Mítní děti a obyvatele se na rodinu dívají tak
řečeno přes prsty. Aby rodina mohla poskytovat dětem podnětné prostředí, sportovní, kulturní i zájmové vyžití – potřebuje na to určitý obnos finančních prostředků. Čím jsou děti větší, tím je těchto peněz potřeba více.

3.3 Socializace, resocializace a výchova dětí v NRP

**Socializace** – je proces postupné přeměny člověka jako biologické bytosti v bytost společenskou, proces postupného začlenění do společnosti, proces učení se vdané společnosti žít. Člověk si prostřednictvím socializace v dané společnosti osvojuje lidské formy chování, jazyk, poznatky, hodnoty a normy.

(Kraus, B., Sýkora P., 2009)


**Resocializace** – je součástí převýchovy, v procesu resocializace se dítě učí správnému sociálnímu chování, které by mu mělo pomoci se zařadit do běžné společnosti.

(Škoviera, A., 2007)

Z uvedených definic pojmů socializace a resocializace vyplývá, že zdánlivý proces socializace může proběhnout pouze v podnětném prostředí. Podnětné prostředí vytváří funkční rodina, v našem případě pro děti, které přicházejí z prostředí nepodnětného, je náhradní rodina ideální možností osvojit si návyky a zvyky, které umožňují jejich následné začlenění do společnosti. Náhradní rodina vytváří nejenom vhodné prostředí, ale především poskytuje návod, zrcadlo možných interakčních vztahů mezi členy společnosti. Prostřednictvím nejblížší, ale i široké rodiny, děti získávají návod, jak se chovat v různých
životních situacích a to jim umožňuje následně se začlenit do dané společnosti. V procesu socializace jsou nesmírně důležití další činitelé. Především škola. Na tom, jak učitelé a spolužáci přijmou nové dítě, mnohdy s handicapem je závislý i následný postoj dítěte ke škole. Nemalou míru důležitostí mají i vrstevnické skupiny. Socializace dětí je nejvíce ohrožena, pokud dítě vyrůstá v nefunkčním rodině, kdy dítě ztrácí pocit bezpečí a především nevidí pozitivní vzory, mnohdy ani pozitivní a optimistickou vizi své vlastní budoucnosti.

Výchova – se chápe jako základní působení rodičů, učitelů, vychovatelů a výchovných institucí na vychovávané, především na děti a mládež. Je to tedy základní, cílevědomé působení, které směřuje k určitému cíli, a tím by mělo být rozvinutí v dítěti vlastních názorů, postojů a hodnotové orientace. Úspěšná výchova dětí je jedním z hlavních cílů každé rodiny, ale také zdrojem největších rodinných problémů. Vytvoření nové rodiny v rámci pěstounské péče může znamenat pro všechny příležitost k novému začátku.

(www.wikipedia.org/wiki/vychova)

K výchovnému působení jsou využívány nejrůznější metody. K základním výchovným prostředkům patří kladení požadavků a kontrola jejich splnění. Při výkonu své praxe, jsem se mohla přesvědčit, jaký úspěch má jmenovaný a adresný rozvrh denních domácích prací ve velké pěstounské rodině. Každé dítě má denně přiděleno nějakou práci prospěšnou pro rodinu, kterou musí vykonat. Kontrola je provedena nejen rodičem, ale i dětmi navzájem. Vyhodnocení se potom dělá pomocí červených a černých teček v rozvrhu. Důslednou kontrolou a vychováváním, výsledkem, kterého jsou odměny v podobě osobního volna, hry na PC nebo sledování televize, se děti učí domácím pracím a především si osvojují základní návyky při fungování rodiny. Významný je i fakt osvojení si reality, že nejprve jsou v životě povinnosti a potom teprve zábava. Vychováváme také pomocí odměn a trestů, výchova se nesmí zúžit pouze na tresty, účinky trestů nelze předvídat. Jsou individuální. U jednoho dítěte můžou vést k nápravě, ale u jiného naopak k ještě většímu zatvrzení. Tak jak jsem již psala v předcházející kapitole, ne nevýznamnou roli pro rozvoj dětí, a to nejenom dětí v pěstounské péči, má osobní příklad a vztah dospělých k dětěti. Příklad silné osobnosti často působí lépe než jakékoliv slovní působení. Dítě si vybírá svůj vzor a napodobuje ho, někdy se s ním zcela identifikuje.

Pro rozvoj dítěte jsou důležité také volnočasové aktivity a hra. U dětí v pěstounské péči, kde mnoho z nich má psychické či tělesné problémy, je jejich zapojení do takových aktivit problémem. Příznivý vliv mají turistické, sportovní nebo zájmové kroužky.
Organizování takových činností pro děti z pěstounských rodin se zabývají výhradně neziskové organizace. Zorganizovat pro dítě, které má nějaký handicap, program na prázdniny, je velikým problémem. Pěstounská rodina Šustrových to prozatím řeší pomocí rodiny, kdy si děti na prázdniny po jednom berou příbuzní.
4. EMPIRICKÁ ČÁST

4.1. Cíle a úlohy průzkumu

V předcházejících kapitolách své práce jsem popsala současný systém náhradní péče v České republice. Informace jsem čerpala z dostupné literatury, časopisů a internetových stránek.

Cílem empirické části mé bakalářské práce je získat názory pěstounů na současný stav pěstounské péče a na jeho nedostatky, najít odpovědi na stanovené hypotézy a srovnat je s poznatky získanými v teoretické části práce. Empirická část je zaměřena na život dětí v náhradních rodinách, výchovu a na aktuální problémy fungování náhradních rodin. Součástí zkoumání je demografický průzkum. Vyústěním práce je navrhnout řešení a doporučení pro pěstounské rodiny, sociální odbory a neziskové organizace.

Stanovení hypotéz předcházel pilotáž formou rozhovoru s rodinou pěstounů. Tento rozhovor mi pomohl stanovit v návaznosti na vypracovanou teoretickou část hypotézy pro průzkum. Některé otázky dotazníku i strukturovaného rozhovoru jsem po provedení pilotáže změnila a upravila tak aby, vyhodnocení otázek bylo možno statisticky zpracovat.

Z hlediska struktury a formulování otázek byla pro mne úvodní pilotáž velmi důležitá.

Hypotézy:

**H 1**  
Předpokládáme, že jestli rodina žije v malém městě či vesnici, je reakce blízkého okolí i širší rodiny na výkon pěstounské péče pozitivní, se snahou pomoci.  
Otázky dotazník číslo 6-9, strukturovaný rozhovor otázka č. 2-6.

**H 2**  
Předpokládáme, že pokud jsou pěstouni aktivní a spolupracují s neziskovými organizacemi, jsou možnosti zdravého rozvoje dětí v pěstounské péči větší než v případě, kdy se rodiče spoléhají pouze na státní příspěvky.  
Otázky dotazník číslo 10-15, strukturovaný rozhovor otázka č. 7-10.

**H 3**  
Předpokládáme, že pokud je v rodině přátelská atmosféra a demokratická výchova, probíhá socializace a začleňování se dětí do širší společnosti bez větších problémů.  
Otázky dotazník číslo 17-20, strukturovaný rozhovor otázka č. 11-16.
4.2 Metody a metodika

Pro získání potřebných informací jsem zvolila kombinaci kvalitativní a kvantitativní metody šetření. Kombinace těchto metod byla ovlivněna malým výzkumným souborem. Oslovila jsem celkem 10 pěstounských rodičů, avšak polovina z nich nebyla ochotna poskytnout důvěrné informace z prostředí rodiny.

Pro své šetření jsem použila metodu strukturovaného rozhovoru a dotazníku.

Otázky pro obě dvě formy šetření jsou zvoleny tak, aby se vzájemně potvrzovaly nebo vylučovaly a nebylo možné údaje zkreslit. Stejně tak, aby se potvrdily výsledky z obou dvou forem šetření.

Strukturovaný rozhovor

Pro strukturovaný rozhovor jsem si připravila 17 základních otázek, kdy hodnoty odpovědi byly vyznačovány dotazovatelem na osy hodnotící škály nebo pokud se jednalo otázky na tvrdá data, byly odpovědi zapisovány přímo do formuláře.

Rodiče měli prostor pro spontánní odpovědi a reakce, přesto jsem se je snažila vést k definovaným otázkám. Jeich spontánní odpovědi jsou zachyceny ve formuláři k řízenému rozhovoru v oddíle poznámky.

Otázky jsou rozděleny do skupin:

1. Základní demografický průzkum - otázka 1 velikost aglomerace
2. Hypotéza H1 - otázka 2-6 reakce na pěstounskou péči
3. Hypotéza H2 - otázka 7-10 finanční stránka
4. Hypotéza H3 - otázka 11-14 výchova
5. Otázky mimo hypotézy - otázka 15 škola
   - otázka 16,17 problémy
**Metodika vyhodnocení řízeného rozhovoru.**


Formulár pro strukturovaný rozhovor je přílohou práce, Příloha číslo 3, **Vzor strukturovaného rozhovoru.**

**Dotazník**


Pro dotazník, který je zaměřen na základní demografické údaje a potvrzení nebo vyvrácení tří stanovených hypotéz, jsem si připravila 20 otázek.

**Otázky jsou rozděleny do skupin:**

1  Základní demografický průzkum  -  otázka 1 - 6  věk, vzdělání, ekonomická situace
2  Hypotéza H1   -  otázka 7 – 10  reakce okolí
3  Hypotéza H2   -  otázka 11 – 15  neziskové organizace
4  Hypotéza H3   -  otázka 16 – 20  výchova, styly výchovy, tresty

**Metodika vyhodnocení dotazníku.**

Otázky byly připraveny ve většině případů tak, aby odpovědi bylo možno hodnotit škálovou bodů 0-4, ostatní otázky slouží pro získání tvrdých dat.

Pro demografický průzkum byla získaná data zpracována do tabulek, byly vypočteny
průměrné hodnoty a ty převedeny na tvrdá data. Tvrďá data přenesena doslovně s vyznačením četnosti.

Pro otázky k hypotézám byly zpracovány tabulky pro H1, H2, H3. Údaje byly zpracovány do tabulek za pomoci hodnotící škály, dále byla data zpracována pomocí statistických metod a definována procentní pravděpodobnost platnosti hypotézy. Procentuální vyjádření platnosti hypotézy je uvedeno v podkapitole vyhodnocení 4.5.

Formulář dotazníku je přílohou práce, Příloha číslo 4, Vzor dotazníku.

4.3 Výzkumný soubor

Respondenty mého šetření bylo v konečné fázi pět pěstounských rodin. Tyto rodiny jsem kontaktovala prostřednictvím odboru sociální péče na Městském úřadu ve Slavkově u Brna - je to lokalita mého trvalého bydliště. Rodiče jsem na základě dohody se sociální pracovnicí kontaktovala telefonicky s prosbou o vyplnění dotazníku a poskytnutí krátkého rozhovoru pro potřebu bakalářské práce. Schůzka se uskutečnila v jejich rodinném prostředí. Průzkum proběhl pomocí řízeného rozhovoru a vyplnění sestaveného dotazníku. Poskytnuté údaje budou v bakalářské práci uvedeny anonymně.

Soubor dotazovaných rodičů, kteří byli účastníky mého šetření, není reprezentativním vzorkem. Problematika pěstounské péče je velmi široká s množstvím neřešených problémů. Moje práce pouze nastřínila některé z problémů a interpretovala názory pěstounů z regionu Slavkovsko. Tyto názory a závěry mohou být v jiné oblasti zcela odlišné.

Charakteristika respondentů

Výběr respondentů byl prováděn zcela náhodně na základě doporučení pracovnice Městského úřadu ve Slavkově u Brna odbor sociální péče, bez jakéhokoliv záměru vytvořit určitou sociálně demografickou skupinu. Přesto se mně, tak jak je následně vidět, podařilo vytvořit přehled různých variant pěstounských rodin s neopakovatelnými kombinacemi a přístupy k dané problematice.
**Rodina číslo 1**


**Rodina číslo 2**

Manželé pěstouni, žijí spolu již 25 let. Matka má nyní 51 let, otec 52, první dítě si adoptovali, když bylo matce 42 let. Oba rodiče jsou vyučení v dělnických profesích, vyučení bez maturity. Vlastní děti nemají, adoptce a poručnictví bylo řešením jejich problému bezdětného manželství. Žijí ve vlastním domě, který je ovšem bezprostředně spojen s domem rodičů. Přesto že žijí v úzkém kontaktu s rodiči otce pěstouna, jejich reakce na adopci a pěstounskou péči je chladná. Starší syn je adoptovaný, má 12 let, mladší dceru je v poručnické péči a má 7 let. Děti jsou zdravé, bez mentálního poškození. V době adoptce byli oba rodiče ekonomicky aktivní, v současnosti je matka nezaměstnaná, otec je zaměstnán. Matka pěstouna je sečtělá, částečně se orientuje v problematice pěstounské péče. Stěžovala si na zdolhavý průběh přidělení druhého dítěte, s místním odborem sociální péče není spokojena, obračí se přímo na sdružení Klokánek nebo na pracovnice z Vyškova. Syn má problémy s chováním ve škole, akceptování autorit, také řešila přes psychologa podezření na šikanu, a to nejen od spolužáků, ale i od učitelky. Paní je rázná a je vidět, že má snahu řešit vše včas a ku prospěchu svých dětí.
**Rodina číslo 3**


**Rodina číslo 4**

Rodina číslo 5


4.4 Analýza a interpertace zjištěných údajů

Demografická charakteristika respondentů

Otázky byly položeny přímo, poskytnuté údaje byly zpracovány do průměrných hodnot.

Vyhodnocovací tabulky z dotazníku:

DEMOGRAFICKÝ PRŮZKUM

Tabulka č. 1

Otázka č. 1 Jaký byl váš věk v době, kdy jste si osvojili/přijali první dítě?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:

A - 20-30
B - 30-40
C - 40-50
D - 50 a více

Průměrný věk pěstouna byl v rozmezí 30-40 let.
**Tabulka č. 2**

**Otázka č. 2** Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
- A – základní
- B - střední bez maturity
- C - střední škola s maturitou
- D – vysokoškolské

Průměrné vzdělání pěstouna je střední škola s maturitou.

**Tabulka č. 3**

**Otázka č. 3** Jaká byla vaše ekonomická aktivita před zahájením výkonu pěstounské péče?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
- A - nezaměstnaný
- B - zaměstnanec
- C - OSVČ
- D - státní zaměstnanec

Průměrná ekonomická aktivita pěstounů byla zaměstnanec.

**Tabulka č. 4**

**Otázka č. 4** Kolik máte vlastních biologických dětí?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
- A - nemám vlastní děti
- B - 1
- C - 2
- D - 3

Průměrná hodnota počtu vlastních dětí u pěstounů je 0,6 dětí.
Tabulka č. 5
Otázka č. 5 Kolik dětí máte nyní v adopci a pěstounské péči?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
A - 1-2
B - 3-4
C - 5-6
D - více

Průměrná hodnota počtu dětí v adopci a pěstounské péči je 3,2 dítěte.

Tabulka č. 6
Otázka č. 6 Bydlíte ve vlastním domě/bytě nebo v zařízení pro výkon pěstounské péče?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
A - byt/dům vlastní
B - byt/dům nájemní
C - vlastní se smlouvou o správě objektu
D - bydlím v budově zřizovatele
E - jiná možnost - napiš jaká

Čtyři respondenti mají vlastní byt/dům.
Jeden respondent vlastní objekt se smlouvou o správě.

Čtyři respondenti mají vlastní byt/dům.
Jeden respondent vlastní objekt se smlouvou o správě.

Vyhodnocovací tabulky ze strukturovaného rozhovoru:

DEMOGRAFICKÝ PRŮZKUM

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 1</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>četnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>samota</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>malá vesnice</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>středisková obec</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>malé město</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>okresní město</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Shrnutí:

Z celkového počtu 9 dotazovaných rodičů bylo 5 žen a 4 muži, 4 manželské dvojice a jedna matka pětouna samozvěitelnka. Jedna pětounská rodina vychovává vlastní dítě, jedna
má již dospělého syna, který žije mimo rodinu, ostatní manželé jsou bezdětní. V současné době mají respondenti ve výchově průměrně 3,2 dítěte na rodinu. Všichni rodiče žijí v Jihomoravském kraji. Průměrný věk pěstounů v době, kdy si osvojili první dítě, byl v intervalu 30 - 40 let. U pěstounů je průměrnou hodnotou střední vzdělání s maturitou, pouze jeden z respondentů, je středního vzdělání bez maturity. Zajímavé je, že ve zkoumaném vzorku se nevyskytlo vysokoškolské vzdělání, zřejmě je to dáno lokalitou. Ekonomická aktivita před zapojením se do pěstounské péče byla zaměstnanec. Čtyři respondenti vykonávají pěstounskou péči ve vlastním domě, jeden respondent vlastní objekt se smlouvou o správě. Čtyři pěstouni bydlí na malé vesnici, jeden v malém městě

Vyhodnocení stanovených hypotéz H1, H2, H3

Hypotéza H1

_Předpokládáme, že jestli rodina žije v malém městě či vesnici, je reakce blízkého okolí i širší rodiny na výkon pěstounské péče pozitivní, se snahou pomoci._

_Vyhodnocovací tabulky z dotazníku:_

<table>
<thead>
<tr>
<th>VYHODNOCENÍ HYPOTÉZ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Převodní bodová tabulka</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hypotéza H1

Tabulka č. 7

<table>
<thead>
<tr>
<th>Otázka č. 7 Jaká byla reakce vašeho okolí na děti ve vaší péči?</th>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| výpočet | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 15 |

Legenda:
A - vyloženě negativní
B - nezájem
C-- žádná reakce
D - pozitivní reakce
E - pozitivní se snahou pomoci

Verifikace otázky v % 15
**Tabulka č. 8**

**Otázka č. 8 Jaká byla reakce vaší nejbližší rodiny na nové členy?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**výpočet**

| 0 | 0 | 4 | 6 | 14 | 70 |

**verifikace otázky v %**

70

---

**Tabulka č. 9**

**Otázka č. 9 Jak se vaše vlastní děti adaptovaly na nového sourozence?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**výpočet**

| 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 4 | 50 |

**verifikace otázky v %**

50

---

Pozn. R1,R4,R5 nemají vlastní děti

**Tabulka č. 10**

**Otázka č. 10 Jak se osvojené děti adaptovaly na nové prostředí a kompletní rodinu?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**výpočet**

| 0 | 0 | 0 | 9 | 8 | 17 | 85 |

**verifikace otázky v %**

85

---

**VERIFIKACE HYPOTÉZY H1**

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka číslo</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>verifikace otázky</td>
<td>15</td>
<td>70</td>
<td>50</td>
<td>85</td>
</tr>
</tbody>
</table>
verifikace hypotézy  
55 %

Vyhodnocovací tabulka ze strukturovaného rozhovoru:

**HYPOTÉZA H1**

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 2</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 3</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>2,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 4</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>8,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 5</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 6</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>7,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Otázka</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>1,8</td>
<td>2,8</td>
<td>8,4</td>
<td>8,8</td>
<td>7,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| průměrná škálová hodnota pro H1 | 5,88 |

**Shrnutí:**

K hypotéze H1 byly součástí dotazníku čtyři otázky, ve strukturovaném rozhovoru bylo položeno pět otázek. Z výsledků je patrné, že – verifikace hypotézy dle dotazníku je 55% a průměrná škálová hodnota je 5,88.
Adaptace dětí v nové rodině a okolním prostředí proběhla bez větších problémů u všech respondentů, tomu odpovídají i získané statistické údaje. Otázka číslo 9 z dotazníku na reakce vlastních dětí v rodině vychází na neutrální hodnotu 50%. Výsledek celého průzkumu degradují otázka číslo 7 z dotazníku a otázky číslo 2 a 3 ze strukturovaného rozhovoru. Otázky se týkaly reakce okolí na výkon pěstounské péče. Tato naprosto negativní reakce se projevuje v posunu výsledných verifikačních hodnot do středu hodnotícího pole, což nás vede k závěru, že hypotézu H1 nelze jednoznačně potvrdit ani vyvrátit.

Domnívám se, že negativní reakce přímého okolí je způsobena předsudky k dětem v pěstounské péči a dětem postiženým, přispívá k ní také faktor starousedlictví, se kterým se běžně setkávají všichni přistěhovaní na malé vesnice. Dalším faktorem je lidská závist, protože lidé registrují pouze finanční stránku, ale nevidí celodenní péči a psychické zatížení rodičů.

Hypotéza H2

Předpokládáme, že pokud jsou pěstouni aktivní a spolupracují s neziskovými organizacemi, jsou možnosti dětí v pěstounské péči větší, než v případě, kdy se rodiče spoléhají pouze na státní příspěvky.

Vyhodnocovací tabulky z dotazníku:

Tabulka č. 11

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

výpočet 0 1 4 6 0 11 55

Legenda:
A - nezájem, vytváří nám problémy
B - nezájem
C - dobrá
D - výborná spolupráce
E - výborná spolupráce, iniciativní aktivní pomoc

verifikace otázky v % 55
### Tabulka č.12
**Otázka č.12** Využil jste někdy nabídek služeb a pomoci neziskových organizací?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
- A - nevím co to je
- B - ne nikdy
- C - ano
- D - ano, na požádání mi pomohli
- E - ano, sami přichází s nabídkou pomoci

**výpočet**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>0</th>
<th>4</th>
<th>6</th>
<th>4</th>
<th>14</th>
<th>70</th>
</tr>
</thead>
</table>

**verifikace otázky v %** 70

### Tabulka č.13
**Otázka č.13** Pokud jste využili pomoci neziskových organizací, napište, čeho se tato pomoc týkala?

- R1 nové topení
- R2 různé kurzy, výchovné poradenství
- R3 rekonstrukce domu, vybavení, hračky, výchovné poradenství,.....
- R4 pomoc s výchovou
- R5 kulturní akce

### Tabulka č.14
**Otázka č.14** Máte zájem o další spolupráci s neziskovými organizacemi?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
- A - ne nikdy
- B - ne
- C - je nám to jedno
- D - zájem máme, čekáme, že nás osloví
- E - zájem máme, vyhledáváme nabídky

**výpočet**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0</th>
<th>0</th>
<th>0</th>
<th>9</th>
<th>8</th>
<th>17</th>
<th>85</th>
</tr>
</thead>
</table>

**verifikace otázky v %** 85
Tabulka č.15

Otázka č.15 Měli by jste zájem o prázdninový tábor pořádaný neziskovou organizací pro děti z pěstounských rodin?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>výpočet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
A - neslyšel/la jsem o tom
B - ne nikdy
C - je nám to jedno
D - ano
E - pravidelně se jich zúčastňujeme

verifikace otázky v % 80

VERIFIKACE HYPOTÉZY H2

otázka číslo 11 12 14 15
verifikace otázky 55 70 85 80

verifikace hypotézy 73 %

Vyhodnocovací tabulka ze strukturovaného rozhovoru:

HYPOTÉZA H2

otázka č. 7

<table>
<thead>
<tr>
<th>Škálová hodnota</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 8

<table>
<thead>
<tr>
<th>Škálová hodnota</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 9

<table>
<thead>
<tr>
<th>Škálová hodnota</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Škálová hodnota</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>6,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Shrnutí:


Spolupráce se sociálními pracovníky je hodnocena na průměrné úrovni. Ve většině případů je finanční stránka pěstounské péče poskytovaná státem, hodnocena jako dostatečná. Ovšem prostředky na další volnočasové aktivity a společnou dovolenou nebo výlety rodiče nemají a rodiče tuto stránku vidí spíše jako nedostatečnou. Pouze jedna pěstounka, která je velmi aktivní v získávání sponzorských darů, hodnotí tuto stránku jako dostatečnou. Toto problematiky se dotýká otázka číslo 8 strukturovaného rozhovoru a její výsledek nám negativně ovlivňuje celkovou průměrnou hodnotu. Využití služeb neziskových organizací je velmi dobré, další spolupráce je požadována. Poskytnutá pomoc byla jak hmotná (nebo se jednalo o cílenou rekonstrukci), tak se jednalo o využití služeb terapeutů a vstupenek na kulturní akce. Velký zájem byl o letní táborovou aktivitu, speciálně pro děti z pěstounských rodin. Domnívám se, že významným faktorem úspěšné spolupráce s neziskovými organizacemi, je vlastní aktivní přístup rodičů - pěstounů. Někteří z rodičů neměli přehled o možnostech neziskových organizací, ani neznali, jaké organizace zabývající se pěstounskou péčí existují. V této oblasti je nutná lepší informovanost rodičů a to především ze strany sociálních pracovníků. Také jsem se setkala s tímh, že rodiče nevěděli, jak žádat o poskytnutí pomoci.

Hypotéza H3

Předpokládáme, že pokud je v rodině přátelská atmosféra a demokratická výchova, probíhá socializace a začleněování se dětí do širší společnosti bez větších problémů.
**Vyhodnocovací tabulky z dotazníku:**

### Tabulka č.16
**Otázka č.16** Má každý člen rodiny možnost zasahovat, spolurozhodovat o důležitých věcech týkajících se rodiny?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legenda:**
- A - ano, vždy
- B - ano, v některých případech
- C - demokraticky hlasujeme
- D - přihlédneme k názoru dětí
- E - rozhodují pouze rodiče, autoritativně

| výpočet | 0 | 0 | 0 | 6 | 12 | 18 | 90 |

| verifikace otázky v % | 90 |

### Tabulka č.17
**Otázka č.17** Je ve vaší rodině důležité dodržovat to, na čem jste se dohodli?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legenda:**
- A - měníme svá rozhodnutí dle dětí
- B - není to důležité
- C - ano, připouštíme změny
- D - ano, dodržujeme pravidla
- E - ano striktně dodržujeme pravidla

| výpočet | 0 | 0 | 2 | 9 | 4 | 15 | 75 |

| verifikace otázky v % | 75 |

### Tabulka č.18
**Otázka č.18** Mají vaše děti pevně stanoveny domácí povinnosti?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Legenda:**
- A - zadávat dětem povinnosti je nedůstojné
- B - nezadáváme dětem povinnosti
- C - povinnosti zadáváme příležitostně
- D - ano
- E - ano, vyžadujeme jejich plnění

| výpočet | 0 | 0 | 2 | 9 | 4 | 15 | 75 |

| verifikace otázky v % | 75 |
Tabulka č.19

Otázka č.19 Používáte při výchově dětí tresty?

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
A - ne, zásadně nikdy, je to nedůstojné
B - ne jen vyjimečně
C - ano dle potřeby
D - ano
E - ano, přiměřený trest je dobrá vých. metoda

výpočet 0 1 2 3 8 14 70

verifikace otázky v % 70

Tabulka č.20

Otázka č.20 Pokud používáte tresty, uveďte jaké. (uveďte i více možností)

<table>
<thead>
<tr>
<th>respondent</th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>C</th>
<th>D</th>
<th>E</th>
<th>F</th>
<th>G</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>R1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R3</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R4</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R5</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ČETNOST</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Legenda:
A - domluva
B - zákazy PC, TV, her, hudby
C - zákaz mimoškolních aktivit
D - mimořádné pracovní aktivity
E - je-li to nutné, fyzický trest
F - zásadně tresty nepoužíváme
G - jiný typ trestu

jiný typ trestu výkázání z místnosti

VERIFIKACE HYPOTÉZY H3

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka číslo</th>
<th>16</th>
<th>17</th>
<th>18</th>
<th>19</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>verifikace otázky</td>
<td>90</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
<td>70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

verifikace hypotézy 78 %

Vyhodnocovací tabulka ze strukturovaného rozhovoru:

HYPOTÉZA H3

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č. 11</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
otázka č. 12

<table>
<thead>
<tr>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 13

<table>
<thead>
<tr>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>7,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

druh trestu

<table>
<thead>
<tr>
<th>zákazy</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>četnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>vykázání z místnosti</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>zákaz mimoškolních aktivit</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>mimořádné práce</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>fyzické tresty</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>domluva</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 14

<table>
<thead>
<tr>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka

<table>
<thead>
<tr>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| škálová hodnota | 8,2 | 7,8 | 7,4 | 8   | 7,85 |

Shrnutí:

K hypotéze H3 byly součástí dotazníku čtyři otázky, ve strukturovaném rozhovoru byly položeny čtyři otázky. Z výsledků je patrné, že takto stanovená hypotéza není pravdivá. Verifikace hypotézy dle dotazníku je 78%, průměrná škálová hodnota je 7,85.

Jelikož bodové a škálové hodnoty pro odpovědi byly stanoveny tak, že minimální hodnota znamená příliš liberální výchovu, naopak vysoké hodnoty představovaly přísnou až autoritativní, autokratickou výchovu, pro potvrzení hypotézy – liberální přístup, bychom se museli pohybovat na středních hodnotách (50%, 5). Vzhledem k dosaženým výsledkům nelze
považovat tuto hypotézu za potvrzenou. Všichni respondenti se přiklánějí k přísné výchově s řízeným režimem. **Můžeme tedy hypotézu H3 považovat za nepotvrzenou.**

Z šetření vyplynulo, že rodiče preferují jednoznačně autoritativní rozhodování, na které děti i nejlépe reagují, dodržování povinností a dohod, většina z dotazovaných ukládá dětem i tresty. Nejčastěji jsou to zákazy PC, TV, her a hudby a přidělování mimořádné práce. Na tomto místě je tedy třeba se zamyslet, jestli výsledky šetření ukazují, na správný styl vedení dětí v pěstounské péči. Dnešní moderní doba preferuje sociálně integrační – demokratický výchovný styl. Rodič nebo vychovatel má jasný cíl výchovného působení a podporováním iniciativy dítěte se snaží ho dosáhnout. Žádný výchovný styl se neobejde bez napomenutí a trestů. Staré příslušní říká, že “dobre potrestat může jen ten, kdo nás má rád”.

Výchova dětí v pěstounských rodinách, které přicházejí s nejružnějšími úzkostmi a deprivacemi je velmi náročná. Ideální řešením je jistě kombinace různých výchovných stylů, které budou pro děti podnětné. Slabé vedení může v dětech vzbuzovat pocit nejistoty, demokratické zase naopak může být ze strany dětí zneužito. (Matejček, 1999)

Kvalita výchovného vedení závisí na kvalitě rodiče, který ve výchově svých dětí kopíruje to, co sám zažil anebo naopak snaží se vyvarovat takové výchovy, kterou zažil a používá její pravý opak. Ani jeden hraniční výchovný styl není správný, ideálem je kompromis, který povede k zdravému dítěti a spokojenému rodiči.

**Otázky mimo hypotézy:**

**SPOLUPRÁCE SE ŠKOLOU**

<table>
<thead>
<tr>
<th>otázka č.15</th>
<th>A/výchova</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>B/vzdělání</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>průměr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>škálová hodnota</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ZÁVĚREČNÝ DOTAZ NA PROBLÉMY

otázka č. 16

<table>
<thead>
<tr>
<th>druh problému</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>četnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>výchovné</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>finanční</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>spolupráce s soc.odbor.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>není podpora od obce</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

otázka č. 17

<table>
<thead>
<tr>
<th>druh problému</th>
<th>R1</th>
<th>R2</th>
<th>R3</th>
<th>R4</th>
<th>R5</th>
<th>četnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ano, řešíme ho</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>ano chci požádat o pomoc</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ne</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ne, nežádali jsme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>nevíme kam se obrátit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Shrnutí:

Potvrdilo se, že většina dětí má výchovné problémy jak doma, tak i ve škole. Vysloveně kriticky byla hodnocena spolupráce se školou v oblasti výchovy. Rodiče si stěžovali na nepochopení pedagogů a neobjektivní hodnocení dětí. Děti jsou často zaškatulkovány jako problémové a následně po celou dobu školní docházky tak hodnoceny. Nutno však připomenout, že výchovná práce začíná především v rodiči. Pokud si děti v období do šesti let neosvojí veškerá pravidla a normy, s příchodem do nového školního prostředí se zvýšeny požadavky na dodržování norem, nastávají výchovné potíže. Pedagogové by zase ovšem měli být informováni a k dětem z pěstounských rodin přistupovat individuálně.

4.5 Závěry a doporučení pro zkoumané rodniny

Při návštěvě rodin a kladení otázek rozhovoru mě nejvíce zaujalo, že většina matek pěstounek se mnou jednala otevřeně a problémy neskrývala. Matky dokázaly pojmenovat, co je trápí, co by potřebovaly, co by jim pomohlo. V jenom z rozhovorů paní uvedla jednu úžasnou myšlenku: „V ústavech je všeho dost, jen tam chybí ty ruce, které by děti objaly,
my máme ty ruce, ale zase nám chybí to materiální zázemí “ Tato myšlenka dokonale vystihuje současnou situaci v oblasti pěstounské péče. Noví pěstouni se nehlásí a stávajícím nejsme prostřednictvím státu schopni pomoci. Podle informovanosti a orientovanosti pěstounů se odvíjejí také jejich možnosti.

Celková aktuální situace v prostředí pěstounských rodin je komplikovaná. Rodiče, kteří si vezmou do výchovy děti z dětských domovů, mají velké srdce a hluboce lidské cítení. Aby jejich snaha měla kladný výsledek, je potřeba, aby se i oni sami zajímali o své vlastní vzdělání a rozšířování vědomostí. Jednou z takových možností jsou kurzy efektivního rodičovství. Nejblížší organizace, která se takovými kurzy zabývá, vzhledem k bydlišti všech respondentů, je Centrum pro rodinu a sociální péče v Brně. V nabídce jejich služeb najdeme i kurzy PC dovedností, cvičení pro rodiče a děti a také klub rodičů a přátel hyperaktivních dětí.

Velkou rezervu vidím v práci městských úřadů a představitelů obcí. Bylo by zajímavé oslovit jednotlivé starosty, zda vědí, kolik mají v obci rodičů - pěstounů. Ani u jedněch respondentů jsem nezaregistrovala, že by obec měla přímý zájem o jejich činnost. Zájem obce by mohl napomoci i lepšímu nahlížení okolí na pěstounské rodiny a především na děti z těchto rodin. Všeobecná informovanost a osvěta by podpořila i aktivní zájem o zapojení se do systému pěstounské péče a především by mohla najít nové rodiče. Vytvořením pozice koordinátora při sociálních odborech městských úřadů by se měla informovanost i spolupráce s obcí zlepšit.


Podle mého názoru by měly neziskové organizace rovnoměrně rozložit svou pomoc. Jsou rodiče, kteří neumějí nebo nevědí kde, co a jak žádat.
ZÁVĚR

Současná doba je dobou velikých změn ve společnosti. Tyto změny se nepochybně odrážejí i v rodinách. Mění se struktura rodiny, rozsah, vztahy v rodině. Bohužel mění se i hodnotová orientace jednotlivců. V dnešní době - době globalizace a konzumu se zájmy jednotlivce dostávají na okraj společnosti. O to hůře se žije těm, kteří mají nějaký handicap, ať je fyzický nebo jen sociální. Zelenou mají zdraví, úspěšní a průbojní jedinci s přiměřeným vzděláním a kvalitními známostmi. Důraz je kladen na úspěch a dostatek financí. Přátelství, láoka a pomoc druhým se stávají archaismy. I přesto tyto skutečnosti je rodina pro dítě pořád tím základem a tím nejlepším výchovným prostředím.

Ve své práci jsem se věnovala problematice pěstounské péče v České republice. Shrnula jsem v ní informace o pěstounské péči, které jsem získala z dostupné literatury, časopisů a internetových stránek. Při návštěvě pěstounských rodin jsem získala množství zajímavých informací a názorů na současný stav pěstounské péče. Domnívám se, že všichni, kteří mohou ovlivnit konečnou podobu připravované novelizace zákona o sociálně-právní ochraně dětí, by měli několik takových pěstounských rodin navštívit.

Všichni pěstouni se shodně domnívají, že pěstounská péče je stanovena v zákoně, avšak stát ji dostatečně nepodporuje. Veřejnost by měla být více informována o pěstounské péči, tím by se docílilo i zvýšení zájmu o pěstounskou péči a získání nových náhradních rodičů. Tuto skutečnost potvrzuje i fakt, že žádost o zařazení do programu pěstounské péče na odboru sociální péče se Slavkově u Brna není žádná. Celý systém by se měl sjednotit, mít koordinátora, který by zprostředkoval vzájemnou propojenost mezi státem a neziskovými organizacemi, které se touto oblastí zabývají. Také na úrovni sociálních odborů jednotlivých měst či krajů by měl být pověřený koordinátor, který zprostředkuje pro náhradní rodiče vše od poradenství výchovného až po odbornou lékařskou pomoc včetně příspěvků finančních. Určitým posunem v této oblasti by bylo také využití poznatků ze zahraničí. Každý stát má samozřejmě svá specifika, ale některé zkušenosti především z oblasti respitních služeb a nároku na placenou dovolenou pro pěstouny, by se jistě daly aplikovat i u nás.

Zajímavé je, že někteří pěstouni neznají svá práva a možnosti využít sociálních služeb. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi nabízejí výchovně, vzdělávací, ale také terapeutické činnosti. Odlehčovací služby jsou zpoplatněné, ale pokud pěstouni, např.
onemocnění, a nemá jim kdo s péčí o děti vypomocít, je na místě se obrátit na organizace, které tyto služby nabízejí. Jenže potom nastává problém, z čeho tyto služby zaplatit.

Pěstounská péče, jakožto speciální forma náhradní rodinné péče je službou. Je to velmi náročná služba, která by měla být i podle toho odměňována. Její náročnost se odvíjí od zdravotního a psychického stavu svěřených dětí. Úspěšnost pěstounské péče je přímo úměrná a závislá na kvalitě rodiče. Výchovně a terapeuticky vzdělaný rodič v součinnosti s dostupnými sociálními odbornými službami, které v této oblasti zatím mnohdy chybí, má větší šanci na úspěch.

Domnívám se, že novelizace zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, jistě přinese zkvalitnění pěstounské péče. Bude to ale zdlouhavý proces, výsledkem kterého by mělo být více žadatelů o pěstounskou péči a více socializovaných dětí, které najdou uplatnění a naplnění svého života.

RESUMÉ

Bakalářská práce na téma Náhradní rodinná péče a její možnosti se skládá ze čtyř kapitol.

První kapitola je věnována stanovení cíle bakalářské práce a jejich teoretických východisek. Stručně zde popisuji historii náhradní péče a vymežuji základní pojmy používané v práci. Zamýšlím se nad sociálně–pedagogickými aspekty pěstounské péče.

Druhá kapitola je zaměřena na rodinu jako takovou, její význam nejen pro děti bez funkční rodiny, ale i na význam rodiny obecně.

Třetí kapitolu jsem věnovala životu dětí v pěstounských rodinách, každodenním problémům, které přináší život nejenom dětem, ale především i jejich rodičům. Výchova jako proces vedoucí k socializaci dítěte a jeho začlenění do společnosti.

Čtvrtá kapitola je empirickou částí práce. Jsou zde popsány metody mého šetření, charakteristika navštívených rodin a jejich struktury. Vyhodnocením odpovědí na otázky dotazníku a rozhovoru jsou vyvráceny nebo potvrzeny stanovené hypotézy.
ANOTACE

Bakalářská práce na téma Náhradní rodinná výchova a její možnosti je zaměřena na problematiku náhradní rodinné péče v České republice. Stručně charakterizuje existující formy náhradní péče. Podrobněji popisuje především pěstounskou péči, její možnosti a aktuální problémy. Přibližuje činnost státu v této oblasti a také zapojení neziskových organizací do systému. Teoretické poznatky jsou v empirické části porovnány s názory pěstounů na systém a fungování pěstounské péče. Součástí práce je i krátký průzkum s vlastními závěry, které ukazují na aktuální problémy spojené s výkonem pěstounské péče.
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děti, rodina, institucionální péče, náhradní rodinná péče, pěstounská péče, nestátní organizace, výchova, socializace

ANNOTATION

This bachelor thesis with the theme „Surrogate family care and its possibilities” is aimed to problemacy of the surrogate family care in the Czech Republic. It briefly characterizes so far existing problems of the surrogate care. One topic being depicted in more details is the foster care, its possibilities and current problems. Further it describes the work done by the government as well as involvement of non-profit making organizations (NGO) in this field. Theoretical pieces of knowledge are in the empirical part of the thesis compared to opinions given by foster parents regarding the system itself and running of the foster care. Integral part of the thesis is an observation which results enable me to come with my own conclusions pointing at the actual problems connected to implementing of the foster care in practise.
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Příloha číslo 1

Přehled finančního zabezpečení pěstounských rodin

Tabulka 1: Výše příspěvku na úhradu potřeb dítěte podle věku a zdravotního stavu dítěte v pěstounské péči měsíčně v Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nezaopatřené dítě ve věku</th>
<th>Zdravé dítě</th>
<th>Dlouhodobě nemocné</th>
<th>Dlouhodobě zdravotně postižené</th>
<th>Dlouhodobě těžce zdravotně postižené</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>koeficient 2,30</td>
<td>koeficient 2,35</td>
<td>koeficient 2,90</td>
<td>koeficient 3,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Do 6 let</td>
<td>3 680</td>
<td>3 760</td>
<td>4 640</td>
<td>4 960</td>
</tr>
<tr>
<td>Od 6 do 15 let</td>
<td>4 508</td>
<td>4 606</td>
<td>5 684</td>
<td>6 076</td>
</tr>
<tr>
<td>Od 15 do 26 let</td>
<td>5 175</td>
<td>5 288</td>
<td>6 525</td>
<td>6 975</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 2: Měsíční odměna pětouna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet dětí v pěstounské péči</th>
<th>Výše odměny pětouna v Kč měsíčně</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>3 126</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>6 252</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>17 193</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>18 756</td>
</tr>
<tr>
<td>1 závislé na pomoci jiné osoby ve stupni II., III., IV.</td>
<td>17 193</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 3: Příspěvek při převzetí dítěte do náhradní rodinné péče

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věk dítěte</th>
<th>Příspěvek při převzetí dítěte v Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>do 6 let</td>
<td>8 000</td>
</tr>
<tr>
<td>6-15 let</td>
<td>9 000</td>
</tr>
<tr>
<td>15 - 26 let</td>
<td>10 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Příloha číslo 2

Schéma systému náhradní péče v České republice

1
Vzor strukturovaného rozhovoru

STRUKTUROVANÝ ROZHOVOR
pro potřeby bakalářské práce

Respondent: __________
Dne:_______________  Provedl:____________________

1. V jak velké aglomeraci žijete?
   Samota, malá vesnice, středisková obec, malé město, okresní město
   vyhodnocení: ______

2. Je reakce obyvatelstva v místě vašeho bydliště na vaši aktivitu kladná?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

3. Je reakce obyvatelstva v místě vašeho bydliště na chování vašich dětí kladná?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

4. Našly si vaše děti v novém bydlišti kamarády?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

5. Našly si vaše děti v novém školním prostředí kamarády?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

6. Zapojují se vaše děti do organizovaných volnočasových aktivit? (Zájmové
   kroužky, sportovní kroužky, skaut, náboženská společnost)
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

7. Je základní finanční stránka pětounské péče postačující (v rámci sociálních
   dávek)?)
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

8. Jsou všechny vámi získané finanční prostředky dostatečné i na volnočasové
   aktivity dětí a dovolenou s nimi?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______

9. Získali jste nějaký větší finanční dar, materiální výpomoc nebo jinou formu
   podpory?
   0_______________________________________________10   vyhodnocení: ______
10. Spolupracujete vy sami aktivně s neziskovými organizacemi nebo sponzory?

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

11. Máte s vašimi dětmi výchovné problémy?

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

12. Mají vaše děti výchovné problémy i ve škole?

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

13. Používáte při výchově tresty?

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

Uveďte jaké ……………………………………………………

14. Uveďte, na jaký styl výchovy vaše děti nejlépe reagují?

Demokratický __________________________autoritativní vyhodnocení: ______

15. Jak hodnotíte spolupráci se školou, kterou vaše děti navštěvují?

4. Ve výchovné oblasti

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

5. V oblasti vzdělávání

0________________________________________________________10 vyhodnocení: ______

16. Co momentálně pociťujete jako Váš největší problém ve vztahu k výkonu pěstounské péče?

_____________________________________________ _______________________

17. Pomohl vám tento problém někdo řešit?

_____________________________________________ _______________________

Poznámky dotazovatele:

_____________________________________________ _______________________

Vyhodnotil dne:____________________________
Příloha číslo 4

Vzor dotazníku

**Dotazník**

Pro potřeby bakalářské práce

Vážení rodiče,
dovolují si Vás požádat o vyplnění dotazníku.
Tento dotazník bude součástí bakalářské práce na téma Pěstounská péče a její možnosti.
Dotazník je anonymní.
Jeho vyhodnocení bude použito pouze pro potřeby bakalářské práce.
Odpovědi na položené uzavřené otázky vyznačte prosím zakroužkováním.
Velmi Vám děkuji za ochotu ke spolupráci a Vámi poskytnuté údaje.

1. Jaký byl Váš věk v době, kdy jste si osvojili/přijali první dítě?
   a) 20-30
   b) 30-40
   c) 40-50
   d) 50 a více

2. Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání?
   a) základní
   b) střední bez maturity
   c) střední škola s maturitou
   d) vysokoškolské

3. Jaká byla vaše ekonomická aktivita před zahájením výkonu pěstounské péče?
   a) nezaměstnaný
   b) zaměstnanec
   c) OSVČ
   d) státní zaměstnanec

4. Kolik máte vlastních biologických dětí?
   a) nemám vlastní děti
   b) 1
   c) 2
   d) 3
5. Kolik dětí máte nyní v adopci a pěstounské péči?
   a) 1-2
   b) 3-4
   c) 5-6
   d) více

6. Bydlíte ve vlastním domě/bytí nebo v zařízení pro výkon pěstounské péče?
   a) byt/dům vlastní
   b) byt/dům nájemní
   c) vlastní se smlouvou o správě objektu
   d) bydlím v budově zřizovatele
   e) jiná možnost, napište jaká ________________________________

7. Jaká byla reakce vašeho okolí na děti ve vaší péči?
   a) vyloženě negativní
   b) nezájem
   c) žádná reakce
   d) pozitivní reakce
   e) pozitivní se snahou pomoci

8. Jaká byla reakce Vaší nejbližší rodiny na nové členy?
   a) vyloženě negativní
   b) nezájem
   c) žádná reakce
   d) pozitivní reakce
   e) pozitivní se snahou pomoci

9. Jak se vaše vlastní děti adaptovaly na nového sourozence?
   a) vyloženě negativní (agresivita)
   b) nezájem, žárlivost
   c) žádná reakce
   d) pozitivní reakce
   e) pozitivní se snahou pomoci

10. Jak se osvojené děti adaptovaly na nové prostředí a kompletní rodinu?
    a) neadaptovaly se
    b) adaptace byla problémová - delší časový úsek
    c) drobné problémy - delší časový úsek
    d) drobné problémy
    e) bezproblémový, rychlý průběh
11. Jak vidíte pomoc a spolupráci sociálních pracovníků na Vašem MěU?
   a) nezájem, vytváří nám problémy
   b) nezájem
   c) dobrá
   d) výborná spolupráce
   e) výborná spolupráce, iniciativní aktivní pomoc

12. Využil jste někdy nabídek služeb a pomoci neziskových organizací? (především z ekonomického hlediska)
   a) nevím co to je
   b) ne, nikdy
   c) ano
   d) ano, na požádání mi pomohli
   e) ano, sami přichází s nabídkou pomoci

13. Pokud jste využili neziskových organizací napište, čeho se konkrétně tato pomoc týkala?
   __________________________________________________________
   __________________________________________________________

14. Máte zájem o další spolupráci s neziskovými organizacemi?
   a) ne, nikdy
   b) ne
   c) je nám to jedno
   d) zájem máme, čekáme, že nás osloví
   e) zájem máme, vyhledáváme nabídky

15. Měli byste zájem o prázdninový tábor pořádaný neziskovou organizací pro děti z pěstounských rodin?
   a) neslyšel/la jsem o tom
   b) ne, nikdy
   c) je nám to jedno
   d) ano
   e) pravidelně se jich účastníme
16. Má každý člen rodiny možnost zasahovat, spolurozhodovat o důležitých věcech týkajících se rodiny?
   a) ano, vždy
   b) ano, v některých případech
   c) demokraticky hlasujeme
   d) přihlédneme k názoru dětí
   e) rozhodují pouze rodiče, autoritativně

17. Je ve vaší rodině důležité dodržovat to, na čem jste se dohodli?
   a) měníme svá rozhodnutí dle přání dětí a okolností
   b) není to důležité
   c) ano, připouštíme změny
   d) ano, dodržujeme pravidla
   e) ano, striktně dodržujeme stanovená pravidla a postupy

18. Mají vaše děti pevně stanoveny domácí povinnosti? (služba v kuchyni, úklid společných prostor, starost o domácí zvířata)
   a) zadávat dětem povinnosti je nedůstojné
   b) nezadáváme dětem povinnosti
   c) povinnosti zadáváme příležitostně
   d) ano
   e) ano, vyžadujeme jejich plnění

19. Používáte při výchově dětí tresty?
   a) ne, zásadně nikdy, je to nedůstojné
   b) ne, jen výjimečně
   c) ano, dle potřeby
   d) ano
   e) ano, přiměřený trest je velmi dobrá výchovná metoda

20. Pokud používáte tresty, uveďte jaké. (uveďte i více možností)
   a) domluva a působení na psychiku
   b) zákazy PC, TV, her, hudby……
   c) zákazy mimoškolních aktivit (domácí vězení)
   d) mimořádné pracovní aktivity, navýšení povinností
   e) je – li to nutné, i fyzický trest, krajní případ
   f) zásadně tresty nepoužíváme
   g) jiný – jaký__________________________
Dávám tímto souhlas ke zpracování poskytnutých údajů a jejich použití v bakalářské práci na uvedené téma.

POZNÁMKY: