

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Ludvík Vorbach

Oponent: Marián Svetlík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2010/2011

Téma diplomové práce: Reálné možnosti steganografických nástrojů

### Hodnocení práce:

Zde vložte Vaše vlastní hodnocení předložené práce. V posudku se zaměřte především na

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,
- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,
- dotazy k obhajobě,
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Práce postihuje všechny zásady, které byly pro práci stanoveny. Práce je věnována opomíjené problematice steganografie. Obecně je to problematika značně obtížná, zejména v oblasti identifikace použití steganografie, avšak řešení tohoto problému nebylo stanoveno v zadání. Přesto poznání principů steganografie je k tomu dobrým východiskem. Zpracovatel zjevně pochopil a popsal základní zásady současných steganografických metod.

Způsob zpracování však vykazuje známky povrchnosti, z provedené rešerše není jednoznačně zjevné, do jaké hloubky si zpracovatel popsané metody osvojil. Ani z praktické části, kde zpracovatel popsal a porovnal jednotlivé steganografické nástroje, není jednoznačně zřejmá hloubka pochopení jednotlivých použitých metod. Jsou sice popsána určitá zvolená srovnávací kritéria (vliv použití steganografie na velikost a barevnou hloubku obrazového nosiče), nejsou však jasně formulovány důvody výběru těchto kritérií a také není jasně zformulován závěr, který z měření vyplývá.

Z formálního hlediska práce obsahuje několik drobných gramatických chyb a překlepů, které určitým způsobem mohou degradovat celkový dojem z práce. Také je použité nejednotné odkazování na obrázky, někdy číslem, někdy slovním vyjádřením čísla. Vytknul bych také nejasný popis toho, co je uvedené v přílohách a důvod, proč zjištěná data jsou uvedena v nepřehledném a špatně čitelném formátu.

Diplomant by měl při obhajobě pojmenovat alespoň tři základní účely, pro které se steganografie hodí a na základě výsledků práce zdůvodněně doporučit analyzovaný nástroj pro ten který pojmenovaný účel – jinými slovy vyvodit vlastní závěr, ke kterému lze dospět po provedeném testování.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta aplikované informatiky

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 6.6.2011

Podpis oponenta diplomové práce