

# **Pult centrální ochrany a jeho role v průmyslu komerční bezpečnosti**

ARC and Its Role in the Commercial Security Industry

Bc. Michal Drga

---

Diplomová práce  
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta aplikované informatiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Michal DRGA**  
Osobní číslo: **A10980**  
Studijní program: **N 3902 Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Téma práce: **Pult centrální ochrany a jeho role v průmyslu  
komerční bezpečnosti**

Zásady pro vypracování:

1. Popište jednotlivé typy pultů centrální ochrany a jejich výhody.
2. Postup pracovníků soukromé bezpečnostní služby po převzetí signálu.
3. Výzbroj a výstroj pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, komunikační, pozorovací a identifikační technika.
4. Postup na místě narušení a spolupráce s Policií České republiky.
5. Oprávnění pracovníků soukromé bezpečnostní služby a doporučení pro další vývoj v této oblasti .

Rozsah diplomové práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. KYNCL, Jaromír. Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti. Praha: Professional Publishing, 2010. ISBN 978-80-7431-028-7.
2. TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: komentář. Praha: Wolters Klawer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-461-1.
3. LAUCKÝ, Vladimír. Řízení technologických procesů v průmyslu komerční bezpečnosti. Zlín: Univerzita Tomáše Bati, 2006. ISBN 80-7318-432-X.
4. LAUCKÝ, Vladimír. Technologie komerční bezpečnosti I. Zlín: Univerzita Tomáše Bati, 2010. ISBN 978-80-7318-889-4.
5. ŘÍHA, Milan a Ladislav SIEGER. Bezpečnostní systémy. Praha: Námořní akademie České republiky, 2009. ISBN 978-80-87103-21-0.
6. UHLÁŘ, Jan. Technická ochrana objektů I. díl, Mechanické zábranné systémy II. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. ISBN 978-80-7251-312-3.
7. UHLÁŘ, Jan. Technická ochrana objektů II. díl, Elektrické zabezpečovací systémy II. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. ISBN 978-80-7251-313-0.
8. KULCZYNSKI, Stanisław. Vademecum pracownika ochrony. Lublin: Wydawnictwo Policealnej Szkozy Detektywów i Pracowników Ochrony OCHikara, 2006. ISBN 8387670707.

Vedoucí diplomové práce:

**JUDr. Josef Čejka**

Ústav bezpečnostního inženýrství

Datum zadání diplomové práce:

**24. února 2012**

Termín odevzdání diplomové práce:

**15. května 2012**

Ve Zlíně dne 24. února 2012

prof. Ing. Vladimír Vašek, CSc.

*děkan*



doc. RNDr. Vojtěch Křesálek, CSc.

*ředitel ústavu*

## ABSTRAKT

Tato diplomová práce popisuje činnost soukromých bezpečnostních služeb, právní úpravu této činnosti, provoz pultu centrální ochrany a jeho důležitou roli v průmyslu komerční bezpečnosti.

Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy, se kterými se setkáváme v průmyslu komerční bezpečnosti, je zde popsána činnost soukromých bezpečnostních služeb se zaměřením na provoz pultů centrální ochrany, právní úprava této činnosti, postupy pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, jejich výstroj, výzbroj, technické prostředky a oprávnění. Praktická část je pak zaměřena na zmapování samotné problematiky provozu pultu centrální ochrany, práce a postupů pracovníků výjezdových skupin při signálu narušení střeženého objektu a porovnání činnosti a vybavení pracovníků soukromých bezpečnostních služeb ve vztahu k pracovníkům složek městské policie a Policie České republiky, kteří rovněž provádí výjezdy na signály pultu centrální ochrany. Z výsledků empirické, výzkumné části jsou vyvozena doporučení pro další vývoj v této oblasti a navrženy možnosti řešení zjištěných problémů.

**Klíčová slova:** bezpečnostní průmysl, soukromá bezpečnostní činnost, soukromé bezpečnostní služby, pult centrální ochrany, výjezdová skupina, výzbroj, výstroj, komunikační technika, pozorovací technika, identifikační technika, výzkum.

## ABSTRACT

This dissertation describes the activities of private security services, their juridical aspect, operations of central security board and its important role in the industry of commercial security.

The dissertation has two parts – theoretical and practical. Theoretical part contains the explanation of the basic terminology which we can meet within the industry of a commercial security, the description of the activities of the private security services with focus to the central security boards operations, juridical aspects of this activity, standard

operating procedures of the employees of the private security services, their equipment, ammunition, technical means and authorizations. Practical part comprises the observation of the operations of the central security board, the activities and procedures of the members of the intervention group after getting the violation signal from the premises and comparison of the activities and equipment of the private security service group with the Municipal Police or State Police units. The recommendations for further development in this area and the recommended solutions of problems detected come out from the empiric, research part of the dissertation.

**Keywords:** security industry, private security activity, private security services, central security board, intervention group, ammunition, equipment, communication equipment, observation equipment, identification equipment, research.

## Poděkování

Děkuji JUDr. Josefu Čejkovi a JUDr. Vladislavu Štefkovi za připomínky, cenné rady a podněty, které mi během vypracování diplomové práce poskytli, skupinám respondentů z řad policistů Policie ČR, strážníků Městské policie Ostrava a pracovníků soukromých bezpečnostních služeb za ochotu a čas při vyplnění dotazníků. V neposlední řadě děkuji také své ženě a dětem za jejich trpělivost a toleranci v průběhu celého mého studia.

**Prohlašuji, že**

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen v příruční knihovně Fakulty aplikované informatiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a jeden výtisk bude uložen u vedoucího práce;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

**Prohlašuji,**

- že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....  
podpis diplomanta

**OBSAH**

<b>ÚVOD.....</b>	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>11</b>
<b>1 LEGISLATIVA UPRAVUJÍCÍ OCHRANU MAJETKU.....</b>	<b>12</b>
1.1 LEGISLATIVA UPRAVUJÍCÍ ČINNOST SOUKROMÝCH BEZPEČNOSTNÍCH SLUŽEB .....	13
1.2 KATEGORIE BEZPEČNOSTNÍCH SLUŽEB .....	14
1.3 POJEM A VÝZNAM MAJETKOVÉ KRIMINALITY .....	15
<b>2 PULT CENTRÁLNÍ OCHRANY.....</b>	<b>17</b>
2.1 NORMATIVNÍ ÚPRAVA PROVOZU PCO.....	18
2.2 HISTORIE PULTŮ CENTRÁLNÍ OCHRANY A JEJICH TYPY .....	19
2.2.1 Rozdělení a typy pultů centrální ochrany .....	24
2.3 PŘENOSOVÉ TRASY PCO A JEJICH VÝHODY .....	26
2.3.1 Rádiový přenos na vyhrazených frekvencích .....	26
2.3.2 Přenos po síti GSM .....	29
2.3.3 Přenos telefonními linkami .....	30
2.3.4 Přenos prostřednictvím datové sítě internet nebo VPN .....	32
2.4 INDIKAČNÍ ZAŘÍZENÍ PCO – MONITOROVACÍ SOFTWARE .....	32
2.5 ZABEZPEČOVACÍ ZAŘÍZENÍ NA OBJEKTU .....	33
2.6 PCO POUŽÍVANÉ NA NAŠEM TRHU.....	36
2.6.1 PCO Genova.....	36
2.6.2 PCO NAM Global.....	36
2.6.3 PCO RADOM .....	38
2.6.4 PCO Jablonet.....	39
<b>3 POPIS ČINNOSTI PRACOVNÍKŮ SBS PŘI NARUŠENÍ OBJEKTU .....</b>	<b>41</b>
3.1 POSTUP PRACOVNÍKŮ SBS PO PŘEVZETÍ SIGNÁLU O NARUŠENÍ OBJEKTU.....	41
3.2 POSTUP NA MÍSTĚ NARUŠENÍ A SPOLUPRÁCE S POLICIÍ ČR .....	42
<b>4 VÝZBROJ A VÝSTROJ PRACOVNÍKŮ SBS.....</b>	<b>44</b>
4.1 VÝZBROJ PRACOVNÍKŮ SBS.....	44
4.1.1 Zbraň .....	44
4.1.2 Obranný sprej .....	46
4.1.3 Paralyzér.....	46
4.1.4 Obušek.....	48
4.1.5 Pouta.....	49
4.1.6 Svítilna .....	49
4.2 OCHRANNÉ PROSTŘEDKY A VÝSTROJ.....	49
4.2.1 Stejnokroj .....	49
4.2.2 Obuv .....	50
4.2.3 Služební průkaz nebo průkaz zaměstnance.....	50



4.3	KOMUNIKAČNÍ, POZOROVACÍ A IDENTIFIKAČNÍ TECHNIKA.....	50
4.3.1	Komunikační technika.....	50
4.3.2	Pozorovací technika .....	51
4.3.3	Identifikační technika.....	53
<b>5</b>	<b>OPRÁVNĚNÍ PRACOVNÍKŮ SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY .....</b>	<b>55</b>
5.1	ZADRŽENÍ OSOBY PODEZŘELÉ .....	55
5.2	NUTNÁ OBRANA VE SMYSLU TRESTNĚPRÁVNÍM .....	56
5.3	KRAJNÍ NOUZE VE SMYSLU TRESTNĚPRÁVNÍM.....	57
5.4	NUTNÁ OBRANA A KRAJNÍ NOUZE VE SMYSLU PŘESTUPKOVÉM .....	57
5.5	ZÁKON Č. 40/1964 Sb., OBČANSKÝ ZÁKONÍK, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ .....	58
5.5.1	§ 6.....	58
5.5.2	§ 417 odst. 1 .....	59
5.5.3	§ 418 odst. 1 .....	59
<b>II</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>60</b>
<b>6</b>	<b>VÝZKUMNÁ ČÁST DIPLOMOVÉ PRÁCE.....</b>	<b>61</b>
6.1	CÍLE A DÍLČÍ CÍLE EMPIRICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE.....	61
6.1.1	Stanovení výzkumných předpokladů .....	61
6.1.2	Metodika provedení výzkumu .....	62
6.1.3	Výběr a charakteristika respondentů .....	63
6.2	INTERPRETACE VÝSLEDKŮ VÝZKUMU A VYHODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH PŘEDPOKLADŮ .....	64
6.2.1	Vyhodnocení dotazníku.....	64
6.2.2	Vyhodnocení výzkumných předpokladů.....	83
6.3	DOPORUČENÍ PRO DALŠÍ VÝVOJ.....	87
6.4	SWOT ANALÝZA PROVOZOVÁNÍ PCO .....	89
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>90</b>
	<b>ZÁVĚR V ANGLIČTINĚ .....</b>	<b>91</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>92</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK .....</b>	<b>96</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>98</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>99</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>100</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>101</b>

## ÚVOD

Při současném neutěšeně rostoucím vývoji majetkové kriminality nelze preventivní aktivity nechat pouze na bedrech policejních orgánů, občan by si měl uvědomit, že si především sám odpovídá za svou bezpečnost a bezpečnost svého majetku a tak také k tomu přistupovat. Podmínky práce policie se v poslední době kvůli razantním finančním škrtům zhoršují a stavy policistů se snižují. Tak jako v jiných průmyslových oblastech, také i v průmyslu komerční bezpečnosti se můžeme obrátit na odborníky a profesionály v oblasti soukromých bezpečnostních služeb, kteří nám nejen dokáží poradit, ale i navrhnout vhodná řešení, metody a postupy ochrany života, zdraví a majetku. Činnost soukromých bezpečnostních služeb přispívá podstatnou měrou k prevenci zločinnosti a trestné činnosti vůbec, přestože jejich role v bezpečnostní komunitě státu není rolí hlavní, ale jen rolí doplňující. Pro rozsah působení, komplexnost služeb, organizovanost, disponování technikou a technologickou vybaveností, která je mnohdy na vyšší úrovni, než u Policie ČR či obecní a městské policie, jsou jejich služby stále více vyhledávány zákazníky, kteří zjistili, že nemohou v rámci kvalitního zajištění své bezpečnosti a majetku spoléhat jen na možnosti, které jim poskytuje stát.

Sám se v dané problematice po nějakou dobu pohybuji, neboť jsem osm let pracoval jako strážník Městské policie Ostrava a dalších 12 let pracuji u Policie ČR, kde jsem prošel od policisty hlídkové služby, přes dokumentaristu na obvodním oddělení až po procesualistu na teritoriálním oddělení Služby kriminální policie a vyšetřování, kdy jsem se po celou dobu mé praxe setkával mimo jiné i s činností soukromých bezpečnostních služeb a zásahy jejich pracovníků při narušení střežených objektů, a to ať na bezchybné profesionální úrovni, ale i s jejich chybami, nedostatky a nesprávným postupem na místě činu.

Tato diplomová práce má za úkol zmapovat problematiku majetkové trestné činnosti, provozování PCO co do legislativní úpravy, technického provedení, ale i oprávnění, výstroje a výzbroje pracovníků SBS, kteří na signál o narušení střežených objektů vyjíždí. Z poznatků získaných prostudováním použité literatury a analýzou provedeného výzkumu, který je součástí praktické části diplomové práce, je pak zpracování SWOT analýzy a doporučení pro další vývoj v oblasti problematiky PCO, které hrají důležitou a nezastupitelnou roli v průmyslu komerční bezpečnosti.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 LEGISLATIVA UPRAVUJÍCÍ OCHRANU MAJETKU

Právo v objektivním slova smyslu je normativním systémem (tj. systémem právních norem – určitých pravidel chování) skládajícím se z jednotlivých právních norem, které ve svém souhrnu tvoří právní řád. Tento normativní systém je charakteristický především státní vynutitelností. Adresáři práva jsou povinni normativní právní systém striktně dodržovat anebo se pohybovat v zákonem stanoveném rámci. Právní normy jsou uskupeny v jednotlivých právních předpisech nejrůznější právní síly, jež spadají pod konkrétní právní odvětví. S ohledem na množství právních norem a institutů, jež vyžadují právní regulaci, je nezbytné, aby byly právní normy seskupeny do právního řádu. Právní řád lze pak v obecné rovině rozčlenit a) dle předmětu právní úpravy, b) dle právní síly právních předpisů.

Právním odvětvím přitom právní teorie rozumí oblast práva, která má společný předmět, společné zásady, společný způsob právní regulace, soubor provázaných právních norem a také domnění veřejnosti, že normy tohoto odvětví jsou uceleným komplexem právních norem. Právní odvětví členíme do soukromoprávních a veřejnoprávních odvětví. Z hlediska kritéria zájmového se má za to, že právo soukromé respektuje míru osobní svobody jednotlivce a dotýká se zájmů konkrétního jedince, zatímco právo veřejné je zaměřeno na ochranu věcí veřejných, veřejného pořádku, veřejných institucí apd., na jejichž ochraně má zájem stát jako veřejnoprávní korporace. Mocenské kritérium pak člení právo soukromé a veřejné podle toho, zda vztahy právem regulované jsou vztahy rovnosti, či nadřízenosti a podřízenosti<sup>1</sup>.

Mezi právní předpisy upravující ochranu majetku patří:

- Občanské právo (občanský zákoník)
- Trestní právo (trestní zákoník, trestní řád)
- Správní právo (zákon o přestupcích, zákon o katastru nemovitostí, zákon o zápisech vlastnických a jiných práv k nemovitostem)

---

<sup>1</sup> HULVA, Tomáš, 2008. *Ochrana majetku*. Praha: Linde, s. 17-19. ISBN 978-80-7201-712-6.

## 1.1 Legislativa upravující činnost soukromých bezpečnostních služeb

Pro potřeby této diplomové práce se budeme zabývat zejména právními předpisy, které upravují nejen ochranu majetku, ale také činnost soukromých bezpečnostních služeb v souvislosti s výjezdy na signály pultu centrální ochrany.

Protože stále neexistuje Zákon o civilních bezpečnostních službách, musí být činnost v oblasti ochrany osob a majetku ošetřena jiným právním způsobem. Pro absenci legislativy o SBS je nutno se řídit danými platnými právními řády a normami. Pokud by existovala legislativa o SBS, bylo by podnikání v bezpečnostním průmyslu snazší. Všechny práva a povinnosti a potřebné standardy k činnosti SBS by tak mohly být zahrnuty v jedné legislativě a o ostatní zákony se pouze opírat<sup>2</sup>.

Právní východiska komerční bezpečnosti:

- Občanský zákoník
- Obchodní zákoník
- Občanský soudní řád
- Zákon o živnostenském podnikání
- Zákoník práce
- Trestní zákoník
- Zákon o trestním řízení soudním
- Zákon o zbraních
- Správní řád
- Zákon o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci
- Daňové zákony

---

<sup>2</sup> IVANKA, Ján, 2011. *Systemizace bezpečnostního průmyslu*. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, s. 3. ISBN 978-80-7454-122-3. Dostupné z: <http://hdl.handle.net/10563/18576>.

- Zákony o sociálním zabezpečení, zdravotním, nemocenském a důchodovém pojištění
- Zákon o požární ochraně
- Zákon o integrovaném záchranném systému, a mnoho dalších

## 1.2 Kategorie bezpečnostních služeb

- Ostraha majetku a osob (ochrana movitého a nemovitého majetku, osob, právních zájmů, zajištění pořádku na veřejných akcích, provoz a obsluha dohledových center)
- Činnost soukromých detektivů (vyhledávání osob, zjišťování skutečností – důkazů, získávání informací ke konkrétním osobám, získávání informací v souvislosti s vymáháním pohledávek)
- Převoz hotovosti a cenin
- Technická služba k ochraně osob a majetku (zabezpečovací systémy, dohledová, poplachová a přijímací centra)
- Bezpečnostní poradenství (poskytování poradenské, analytické, projekční činnosti)

Stávající úprava podnikání v oblasti ostrahy osob a majetku a služby soukromých detektivů je provedena úpravou v živnostenském zákoně, a to především jeho novelou č. 274/2008 Sb., s účinností od 1. ledna 2009, neboť se jedná o úpravu v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky. Úprava obsahové náplně živnosti Ostraha majetku a osob a živnosti Služba soukromých detektivů byla z živnostenského zákona vypuštěna a úpravu řeší samostané nařízení vlády č. 278/2008 Sb. Zvláštními podmínkami pro provozování živnosti se rozumí odborná nebo jiná způsobilost, pokud ji živnostenský zákon nebo zvláštní předpisy vyžadují<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 209-211. ISBN 978-80-87500-05-7.

### 1.3 Pojem a význam majetkové kriminality

Trestné činy proti majetku představují převážnou část celkové kriminality a jsou vymezeny v Hlavě V. zvláštní části trestního zákoníku. Ustanovení uvedená v této hlavě poskytují v důsledku zásadních společenských změn, k nimž došlo v roce 1989 a jež se nutně promítly i do trestního zákonodárství, rovnocennou trestně právní ochranu všem druhům a formám vlastnictví. Pro majetkové trestné činy je charakteristický útok proti cizímu majetku. Z teoretického hlediska lze majetkovou kriminalitu rozdělit do tří základních skupin.

Do první skupiny řadíme trestné činy, pro něž je charakteristickou pohnutkou ziskovost a směřují k obohacení pachatele. Nás v této skupině bude zajímat zejména trestný čin krádež podle ust. § 205 trestního zákoníku a to konkrétně krádež spáchaná vloupáním podle ust. § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Do druhé skupiny řadíme skupinu trestných činů spočívající v úmyslném poškození cizího majetku, k jejichž naplnění pachatel zpravidla není veden úmyslem se obohatit. Nás v této skupině zajímá především trestný čin poškození cizí věci podle ust. § 228 trestního zákoníku.

Třetí skupinu pak představuje trestný čin podílnictví podle ust. § 214 trestního zákoníku, kde pachatel využívá trestné činnosti páchané jinou osobou.

Při výjezdech na signál o narušení objektu, či vniknutí do objektu se mohou pracovníci SBS, kteří provádí výjezdy na signály PCO, setkat také s pachateli, kteří se svým jednáním dopustili i trestné činnosti vymezené v Hlavě II. trestního zákoníku a to trestných činů proti svobodě. Jako příklad uvádím trestný čin loupež podle ust. § 173 trestního zákoníku a trestný čin porušování domovní svobody podle ust. § 178 trestního zákoníku.

Pokud se v této diplomové práci zaměříme především na jednání pachatele v souvislosti s narušením střeženého objektu a následným výjezdem SBS, je také potřeba zmínit i přestupky proti majetku, které jsou zakotveny v ust. § 50 zákona č. 200/1990 Sb., přestupkového zákona. Zde se bude jednat převážně o zničení či poškození věci, jelikož přestupkový zákon neřeší krádež, která byla způsobena vloupáním, což v našem případě přímo souvisí s narušením a vniknutím do střeženého objektu za účelem zmocnění se cizí věci.

K předcházení protiprávního jednání souvisejícího s majetkovými delikty existuje několik preventivních opatření, kdy mezi tyto patří zejména důsledné technické zajištění objektů, kdy se obecně doporučuje kombinace více prostředků. Mezi tyto prostředky se řadí např. mechanické zábranné systémy zajištění objektu, patří zde různé typy oplocení, závor, mříží, bezpečnostních dveří a zámků apd., dále elektronické bezpečnostní systémy zajištění objektů, mezi které patří zejména systémy kontroly vstupu, elektronická signalizační zařízení, kamerové systémy a poplachové zabezpečovací systémy napojené na pult centrální ochrany, ale v neposlední řadě i fyzická ostraha objektů pracovníky soukromých bezpečnostních služeb.



## 2 PULT CENTRÁLNÍ OCHRANY

Potřeba ochrany zdraví a života osob, jakožto i minimalizace škod způsobených majetkovou kriminalitou, vedly již v minulosti k nutnosti včasného hlášení poplachového stavu na vzdálených objektech. Zařízení sloužící k tomuto účelu, dříve souhrnně označována jako pulty centrální ochrany, jsou dle nové normy ČSN EN 50518-1 s účinností od 1. ledna 2011 označována jako dohledová a poplachová přijímací centra<sup>4</sup>, anglickým názvem Monitoring and Alarm Receiving Centre (MARC), pro sjednocení terminologie se pak zkráceně užívá pojem poplachová přijímací centra (ARC).

V této diplomové práci vzhledem k tomu, že v samotném názvu diplomové práce je toto zařízení uvedeno pod původním označením pult centrální ochrany a také vzhledem k tomu, že v odborné literatuře vydané před účinností platné normy ČSN EN 50518-1, v terminologii užívané v průmyslu komerční bezpečnosti, u soukromých bezpečnostních služeb, složek Policie ČR a Městské policie Ostrava, budu v této práci používat původní termín - pult centrální ochrany (PCO).

Pulty centrální ochrany patří mezi důležité součásti bezpečnostních systémů používaných v České republice a jsou využívány jak složkami Policie ČR, městskou či obecní policií, Hasičským záchranným sborem, soukromými bezpečnostními službami, ale i ve větších průmyslových podnicích. Zabezpečení objektů je účinné pouze tehdy, je-li zajištěno, že na vyslaný poplachový signál dojde také i k odpovídající reakci, proto je vhodným řešením dálkový dohled, zajišťovaný přijímacím střediskem poplachových informací.

Dálkový dohled spočívá v přenosu poplachové zprávy z lokálního zabezpečovacího zařízení prostřednictvím přenosové cesty do přijímacího střediska, pro něž se v ČR vžil termín „pult centralizované ochrany“ a používá se pro něj zkratka PCO. Jak je zřejmé, účinnost dálkového dohledu závisí na všech zmíněných částech řetězce. Nebude-li dobře fungovat vlastní zabezpečovací zařízení, poplachová informace vůbec nevznikne. Bude-li přenosová cesta přerušena nebo bude-li jinak nefunkční, nedojde poplachová zpráva do

---

<sup>4</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 139. ISBN 978-80-87500-05-7.

přijímacího střediska a výsledek bude prakticky stejný, jako kdyby bylo zabezpečovací zařízení nefunkční. Je tedy zřejmé, že je třeba přenosové cestě a její kvalitě věnovat dostatečnou pozornost. Také poslední část řetězce hraje zásadní roli v celém systému. Ta je často podceňována a operační střediska PCO neodpovídají elementárním požadavkům. Tím máme na mysli případy, kdy u PCO, na něž je napojeno několik málo objektů, sedí jeden pracovník a k dispozici je obvykle jen jedno zásahové vozidlo. Dojde-li k poplachu na dvou navzájem vzdálených objektech, nemá kdo zasáhnout<sup>5</sup>.

## 2.1 Normativní úprava provozu PCO

Normy, které upravují umístění a provoz dispečinků PCO nesou označení **ČSN EN 50518**. Vydavatelem norem je Evropský výbor pro normalizaci v elektronice (CENELEC). V České republice normy zpracovává AGA, Centrum technické normalizace pro bezpečnostní služby Ing. Miroslav Urban.

Umístění a konstrukční požadavky dohledových a poplachových přijímacích center řeší část 1. normy **ČSN EN 50518-1**.

Norma obsahuje:

- volbu umístění ARC, posouzení rizik
- stavební řešení (odolnost proti napadení a požáru)
- poplachové systémy dispečinku (elektronické detekce rizik a monitoring bezpečí personálu)
- řešení elektrického napájení a zálohování

Technické požadavky dohledových a poplachových přijímacích center řeší část 2. normy **ČSN EN 50518-2**.

---

<sup>5</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 78-79. ISBN 978-80-7357-309-6.

Tato norma obsahuje:

- požadavky na výkonnost (rychlost zpracování poplachu) a jeho ověřování
- požadavky na komunikaci (nahrávání hovorů)
- zpracování přijatých signálů
- testování zařízení nutných pro provoz ARC
- zpracování a uchovávání údajů
- nouzový plán

Pracovní postupy a požadavky na provoz dohledových a poplachových přijímacích center řeší část 3. normy **ČSN EN 50518-3**.

Norma obsahuje:

- personální obsazení (bezpečnostní prověrky, lustrace, výcvik)
- provozní postupy
- evakuační postupy
- zpracování a verifikace poplachů
- způsob auditování shody
- postup práce s údaji

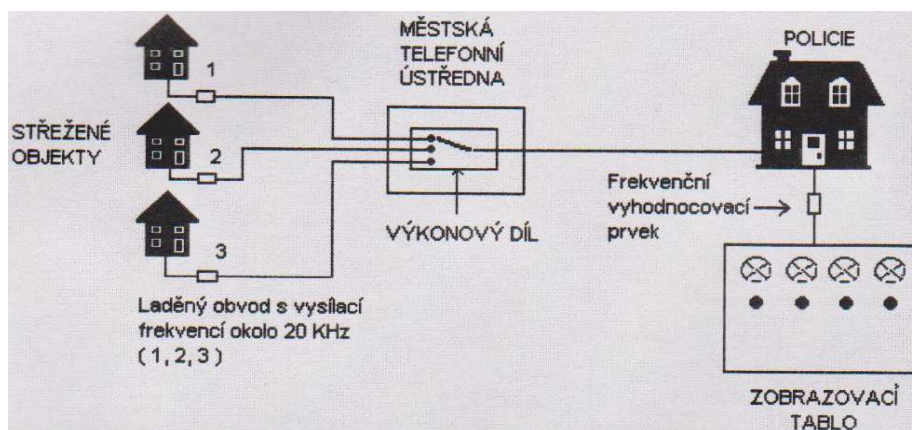
## **2.2 Historie pultů centrální ochrany a jejich typy**

Původní pulty centrální ochrany (PCO), vyráběné v Sovětském svazu (NĚVA) a Bulharsku (RONA), byly výlučně linkové s přenosem signálu po jednotné telefonní síti v hovorovém pásmu a využívaly se výhradně pro účely střežení státních objektů, které byly mezi sebou propojeny městskou telefonní ústřednou. Zapnutí střežení objektu provedla fyzicky policie na svém stanovišti sepnutím spínače na PCO, přičemž přerušování spojení (zvednutí sluchátka) indikovalo poplach. Z toho vyplývala i hlavní nevýhoda takového systému, neboť objekt či jeho části se nedaly střežit za provozu, protože v zastřeženém stavu bylo znemožněno telefonování. Celé objemné zařízení sestávalo pouze ze spínačů a

kontrolních žárovek, které signalizovaly stav objektu, a jakékoli další možné dělení na podskupiny (grupy) nebo zóny, tak jak je známe dnes, bylo nemyslitelné.<sup>6</sup>

Koncem osmdesátých let se na trhu objevují první tzv. nadhovorové pulty centrální ochrany GENOVA<sup>7</sup>, které pro přenos poplachových zpráv na dispečink využívaly informace získané ze zabezpečovací ústředny na objektu při využití spojení stávajících telefonních linek na frekvenčním pásmu 20 kHz. V střeženém objektu byl umístěn laděný obvod, vysílající právě na tomto kmitočtu a v městské telefonní ústředně byl zase umístěn výkonový díl, což byl vlastně koncentrátor nadhovorových přenosů, který neustále monitoroval stav linky. Pokud se náhle na této frekvenci nevysílalo, došlo k vyhlášení poplachového stavu. Hlavní výhodou bylo, že se mohl objekt střežit i za provozu, a v případě poruchy či přestřižení telefonního vedení byla tato událost okamžitě rozpoznána.

Obr. 1. Schéma nadhovorového PCO<sup>8</sup>



<sup>6</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 139. ISBN 978-80-87500-05-7.

<sup>7</sup> V roce 1988 vyvinut a posléze vyráběn v Československu.

<sup>8</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 12. ISBN 978-80-254-1436-1.

Na začátku 90. let státní policie technicky, ani personálně nestačila reagovat na zvýšenou poptávku po střežení soukromých objektů. Díky rozmachu podnikání, zvýšení počtu provozoven a objemu soukromého majetku, se otevřel trh pro soukromé bezpečnostní služby (SBS). Na zvýšení majetkové kriminality (a tím ke zvýšení poptávky po střežení objektů) se výrazným způsobem podílela široká amnestie prezidenta republiky. Původně preferovaná akustická signalizace napadení objektu (sirény) byla vzhledem k lhostejnosti obyvatel nedostatečná, jedinými možnostmi zabezpečení objektů bylo nasazení fyzické ostrahy objektů nebo připojení objektů na pulty centrální ochrany.

Z počátku byly používány PCO s přenosem po telefonní lince. Na těchto typech PCO byly zprávy přijímány a vyhodnocovány v číselných hexadecimálních kódech, které si dispečer sám musel podle tabulek přeložit k jednotlivým objektům. Tyto PCO využívaly tzv. komutovaného spojení, tj. vytočení telefonního čísla PCO a následné spojení s PCO jen na dobu nezbytnou k přenosu dat. Linkové PCO byly na začátku 90. let značně závislé na telefonní síti. Ta v té době byla analogová, značně nespolehlivá, riziková (připojení k objektu bylo realizováno nad zemí) a kapacitně nedostatečná. Na přidělení telefonní linky do objektu, a tím i vytvoření přenosové trasy pro poplachové zprávy, se čekalo řádově měsíce, někdy i roky. Z tohoto důvodu se začaly nabízet rádiové PCO českých výrobců. Ostrá konkurence a vysoký počet nově vznikajících PCO zapříčinily prudký vývoj rádiových sítí a jejich široké uplatnění mezi provozovateli PCO. V té době tedy mohly SBS využívat dvě přenosové cesty: standardní, linkový (telefonní) přenos nebo vlastní rádiovou síť. To ovšem znamenalo, že provozovatel PCO musel za vysokých nákladů vybudovat vlastní soukromou rádiovou síť na území, na kterém chtěl PCO provozovat. Potom byl schopen pomocí rádiového vysílače v objektu a přijímače na straně PCO přenášet zprávy z EZS.

Rádiové sítě se provozovaly v různých pásmech (27 MHz, 80 MHz, 160 MHz a 300 MHz). Nejstarší PCO měly pouze jeden přijímač, na který všechny vysílače zasílaly své zprávy<sup>9</sup>.

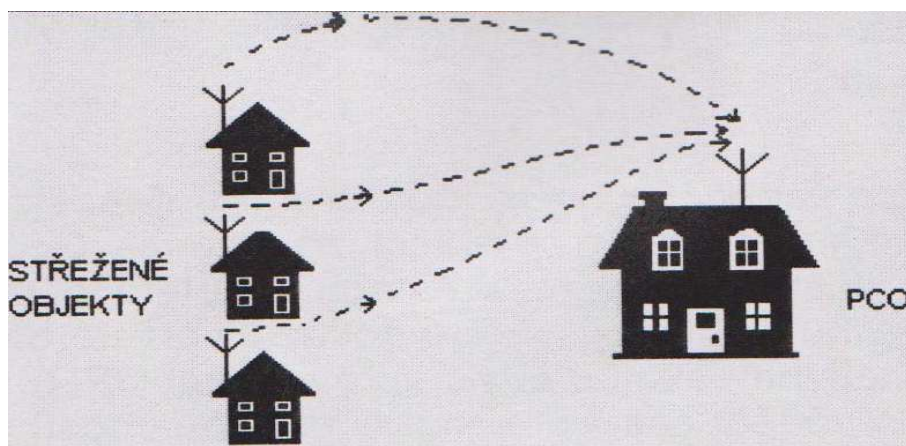
---

<sup>9</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 13. ISBN 978-80-254-1436-1.

Toto řešení však neumožňovalo připojení vzdálenějších objektů se slabším signálem, a tak se rádiové sítě rozšířily o tzv. retranslační stanice (RTS), které se umísťovaly mezi vysílače a přijímač. Zpočátku fungovaly na principu opakováčů a přenášely zprávy na PCO ze všech vysílačů, které se na RTS dovolaly. Zvýšení kapacity rádiových sítí bylo možné za použití tzv. inteligentních RTS, do kterých bylo možno naprogramovat jen ty vysílače, jejichž zprávy bylo nutno v danou chvíli přenést, a signály z jiných vysílačů nebyly přenášeny.

Společně s nutností uvolnění kmitočtového pásma 300 MHz (1998-2005) v souvislosti se vstupem ČR do NATO, došlo k vývoji decentralizovaných rádiových sítí, které dále ještě více zvýšily možnou přenosovou kapacitu (až 600 vysílačů na jedné frekvenci oproti 256 vysílačům na starší technologii) díky využití tzv. sběrných stanic, které samy provádějí kontrolu jim přiřazených vysílačů ústředěn PZS a dál na PCO přenášejí pouze významové zprávy (např. o poplachu, výpadku spojení apod.)<sup>10</sup>.

Obr. 2. Schéma způsobu přenosu staršími rádiovými sítěmi<sup>11</sup>

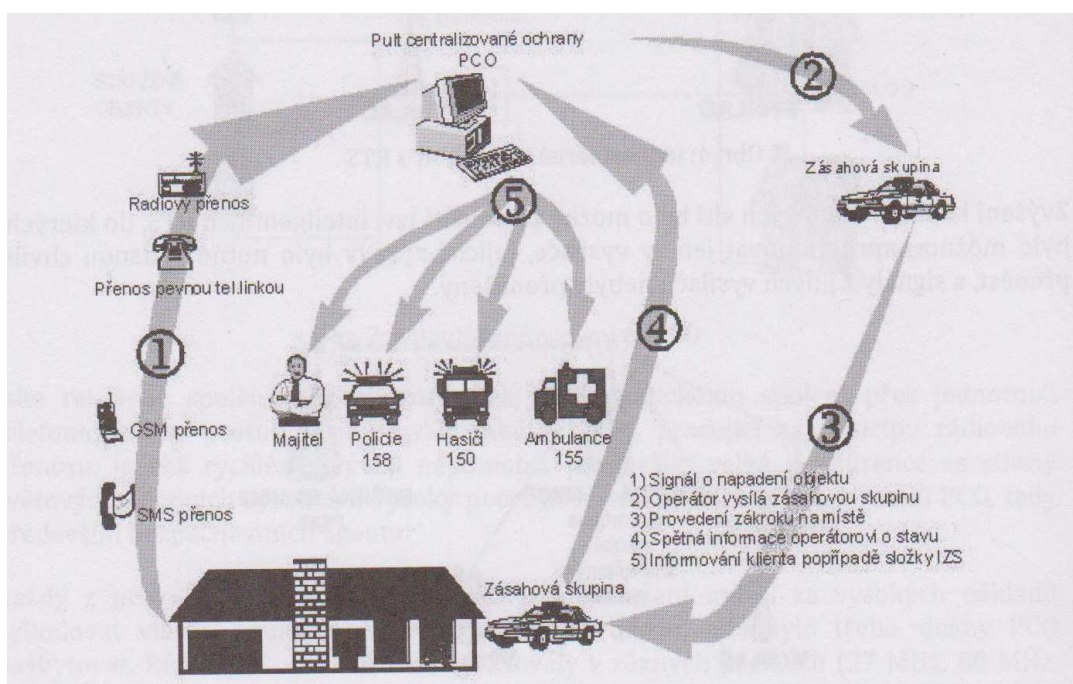


<sup>10</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 141-142. ISBN 978-80-87500-05-7.

<sup>11</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 13. ISBN 978-80-254-1436-1.

S příchodem technologie GSM se započal vývoj PCO, které pro přenos zpráv využívaly hlasový a SMS kanál. V případě hlasového kanálu se na objektech nasazovaly GSM brány, které simulovaly telefonní linku a zasílaly zprávy ve standardních formátech na telefonní modemy (karty) umístěné na PCO. U varianty SMS se pak vyvinuly přijímače, které dokázaly přijaté SMS dekódovat a předat do indikačního zařízení PCO.

Obr. 3. Princip funkce dnešního typického PCO<sup>12</sup>



<sup>12</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 142. ISBN 978-80-87500-05-7.

Kvalitativním skokem bylo zprovoznění GPRS, tj. služby přenosu paketů v sítích GSM, která umožňuje provádění častější kontroly neporušenosti přenosové trasy za přijatelných cenových podmínek. Dodavatelé PCO pro tento účel vyvinuli přijímací zařízení, mnohdy podobné rádiovým přijímačům. V poslední době se snaží výrobci PCO využít pro přenosy zpráv ze vzdálených objektů také internet. Využití počítačů pro monitoring objektů bylo započato již v roce 1992. Aplikace pracovaly pod operačním systémem MS-DOS. V nynější době všichni významnější výrobci dodávají monitorovací softwary pracující pod MS-WIN. Provozovatelům PCO je umožněno k definovaným objektům přiřazovat fotografie, schémata, mapy, dodávají se síťové verze. Monitorovací software českých výrobců dnes patří mezi nejlepší, a to v celosvětovém měřítku<sup>13</sup>.

Hlavním předpokladem efektivní funkce moderního PCO je správná volba všech jeho součástí a organizačních postupů (HW, SW, metodika zásahu). Základním prvkem PCO zůstává samotné zařízení, které přijímá, překládá a zobrazuje změny stavu bezpečnostního zařízení z objektu, ale neodmyslitelnou součástí systému je i samotná obsluha PCO, neboť jen díky plně spolehlivé funkčnosti a operační připravenosti je možné realizovat efektivní kroky směřující k prevenci kriminality či ochraně života a zdraví osob<sup>14</sup>.

### 2.2.1 Rozdělení a typy pultů centrální ochrany

Kritéria rozdělení pultů centrální ochrany:

- podle provozovatele
- podle poskytovaných služeb
- podle typu obsluhy
- podle způsobu poskytování zásahu
- podle druhu střežených objektů

---

<sup>13</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová.: NAM system, s. 14-15. ISBN 978-80-254-1436-1.

<sup>14</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 142. ISBN 978-80-87500-05-7.



- podle typu identifikačního zařízení
- podle přenosové trasy

Podle typu provozovatele:

- pracoviště Policie ČR
- pracoviště městské či obecní policie
- pracoviště Hasičského záchranného sboru
- pracoviště soukromých bezpečnostních služeb
- průmyslový podnik

Podle způsobu poskytovaných služeb:

- na komerční bázi (provozovatelem SBS)
- na nekomerční bázi (provozovatelem PČR, MP, HZS)
- pro vlastní potřebu (provozovateli průmyslových podniků)

Podle typu obsluhy:

- se stálou obsluhou
- bezobslužný

Podle způsobu poskytování zásahů:

- vlastní zásahová jednotka
- bez vlastní zásahové jednotky

Podle druhu střežených objektů:

- stacionární objekt
- mobilní objekt

Podle typu identifikačního zařízení:

- zobrazovací tablo
- zobrazovací software

Podle přenosové trasy:

- telefonní (hovorové, nadhovorové pásmo, ISDN)
- rádiová (jednosměrná, obousměrná, jednofrekvenční, vícefrekvenční)
- síť GSM (hovorový kanál, SMS, GPRS)
- internet

### 2.3 Přenosové trasy PCO a jejich výhody

Jednou z nejdůležitějších částí přenosového řetězce dálkového dohledu je přenosová trasa, kterou se rozumí komunikační cesta mezi zabezpečovacím zařízením na objektu, tedy poplachovým systémem a příslušným dispečinkem pultu centrální ochrany.

V současnosti se používají tyto přenosové trasy:

- rádiový přenos na vyhrazených frekvencích
- přenos po síti GSM prostřednictvím GPRS
- přenos po síti GSM prostřednictvím SMS
- přenos po síti GSM v hovorovém pásmu
- telefonní linka v hovorovém pásmu
- telefonní linka v nadhovorovém pásmu
- telefonní linka ISDN
- přenos pomocí internetové sítě<sup>15</sup>

#### 2.3.1 Rádiový přenos na vyhrazených frekvencích

V našich podmínkách je rádiová přenosová trasa jedním z nejrozšířenějších typů spojení na pult centrální ochrany a to hlavně díky přednostem v oblasti bezpečného přenosu dat a ekonomickému aspektu přenosu. Největší předností je, že rádiová přenosová trasa je jedinou přenosovou trasou určenou jen pro účely přenosu dat z poplachových

---

<sup>15</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skriptá*. Orlová: NAM system, s. 18. ISBN 978-80-254-1436-1.

přenosových systémů. Všechny ostatní přenosové trasy slouží primárně k jinému účelu. Vlastníky rádiové sítě jsou většinou sami provozovatelé PCO, kdy celou přenosovou trasu mají pod vlastní kontrolou a nejsou tak závislí na jiných subjektech. Rádiový přenos je jedním z nejrychlejších druhů přenosu. Přenosový čas události závisí na topologii dané rádiové sítě. V České republice se rádiové sítě určené pro přenos zpráv na PCO provozují zejména v pásmech 400 MHz, 160 MHz a 80 MHz.

Shrnutí předností rádiové přenosové trasy:

- určená výhradně pro přenosy na PCO
- zcela pod kontrolou provozovatele PCO
- nejrychlejší způsob přenosu zpráv na PCO
- velmi těžká napadnutelnost/přerušeni
- zasílání zpráv není zpoplatněno<sup>16</sup>

Rádiové sítě se obecně dělí na:

- jednosměrné centralizované
- obousměrné
- decentralizované

### **Jednosměrná rádiová síť centralizovaná**

Díky nízkým pořizovacím nákladům, rychlejšímu příjmem poplachových zpráv a hlavně bezpečnosti přenosu jsou jednosměrné rádiové sítě jedny z nejpoužívanějších v České a Slovenské republice. Pro rozšíření pokrytí signálem se do sítě nasazují tzv. retranslační stanice (RTS), což je zařízení, jež přijímá zprávy z objektových vysílačů a ve stejném znění i počtu opakování je posílá dále. Pokud je na přenosové trase více retranslačních stanic, každá se chová stejně.

---

<sup>16</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 19. ISBN 978-80-254-1436-1.

Poplachový přenosový systém je tvořen vysílačem na objektu, přijímačem umístěným na PCO a retranslačními stanicemi, kterých může být v síti nasazeno několik. Všechny komponenty jsou naladěny na frekvencích vyhrazených provozovateli PCO. Vysílač posílá v určených časových intervalech kontrolní telegramy, kdy nedoručení stanoveného počtu telegramů za určenou dobu, má za následek vyhlášení stavu výpadku na indikačním zařízení.

### **Obousměrná rádiová síť**

Rozdílem od jednosměrných rádiových sítí je komunikace probíhající oběma směry. To vyžaduje nasazení vysílače i přijímače na straně objektu, což má za následek zvýšení pořizovacích nákladů. Obousměrnou komunikací se také zvyšuje možnost zarušení poplachového přenosového systému na objektu, což je dáno tím, že princip zarušení signálu je založen na přehlcení přijímače. Pokud je na známé frekvenci vysíláno širokopásmové rušení, zahltí se přijímač a systém nedokáže přijímat pokyny z centrály. Stačí, aby u střeženého objektu použil pachatel rušičku s nízkým výkonem, tím zarušil přijímač v objektu, a znemožnil tak vysílání. Z těchto důvodů jsou některé obousměrné typy rádiových PCO vybaveny systémem jednosměrného vysílání zpráv, které umožňují doručení zprávy i v případě zarušení.

Výhodou obousměrných rádiových sítí je možnost prověření neporušenosti přenosové trasy při uvádění elektronického zabezpečovacího systému do stavu střežení a možnost ovládnutí poplachového přenosového systému na objektu z PCO.

### **Decentralizované rádiové sítě**

Tyto sítě již nepřenášejí všechny kontrolní telegramy z objektů až na poplachový přenosový systém umístěný v PCO. V decentralizovaných rádiových sítích jsou nasazovány sběrné stanice, které kontrolní telegramy přijímají, kontrolují spojení s jim přidělenými objekty a sítí dále posílají pouze změny stavu komunikace. Všechny stavy se přenášejí změnovými informacemi, které jsou vždy předávány až na PCO. Komunikace mezi sběrnými stanicemi v decentralizovaných sítích probíhá obousměrně a komunikace mezi vysílači na objektech a sběrnými stanicemi je jednosměrná. Díky tomuto principu se výrazně zvýšila kapacita rádiových sítí. Decentralizované sítě kombinují přednosti a výhody jednosměrných i obousměrných rádiových sítí.

### 2.3.2 Přenos po síti GSM

Sítě GSM<sup>17</sup> vybudované a provozované mobilními operátory se vyznačují téměř stoprocentním pokrytím území České republiky, z čehož plyne také jedna z hlavních výhod této přenosové trasy, kdy není potřeba vybudovat vlastní síť. Další z výhod je obousměrná komunikace, která se využívá pro potvrzování odeslaných zpráv a některé systémy rovněž umožňují ovládat výstupy na zařízení umístěných v objektech. Nevýhodami této přenosové trasy je závislost na garancích dostupnosti a neporušenosti trasy poskytovaných mobilními operátory, nutnosti hradit poplatky za jednotlivé přenosy a snadné zarušení signálu pomocí rušiček.

Přenosové trasy po síti GSM lze využít těmito způsoby:

- prostřednictvím GPRS<sup>18</sup>
- pomocí SMS<sup>19</sup>
- hovorovým kanálem GSM

Nejlepší způsob přenosu zpráv na PCO sítěmi GSM je prostřednictvím GPRS, která je službou přenosu obecných paketů. Přenos zpráv je velmi podobný přenosům prostřednictvím rádiové sítě. Výhodou jsou dobré pokrytí území signálem, obousměrná komunikace a tarifkace pouze za přenesená data. Díky nízkému zpoplatnění datových přenosů se mohou provádět periodické kontroly neporušenosti přenosové trasy ve velmi krátkých intervalech. Na straně objektu je nutné nasadit zařízení osazené GPRS modemem. Porovnáním s rádiovými sítěmi však objekty připojené pomocí GPRS vykazují vyšší počet a delší dobu trvání výpadků spojení.

Přenos prostřednictvím SMS zpráv byl využíván před zprovozněním GPRS. Hlavními nevýhodami tohoto přenosu je cenová náročnost a nedostatečná záruka včasného

---

<sup>17</sup> GSM - Global System for Mobile (Globální systém pro mobilní komunikaci, původ z francouzštiny „Groupe Spécial Mobile“)

<sup>18</sup> GPRS – General Packet Radio Service (Mobilní datová služba přístupná pro uživatele)

<sup>19</sup> SMS – Short Message Service (Služba krátkých textových zpráv)

doručení SMS. Zařízení na objektech jsou vybavena GSM modemem, v horších případech upraveným mobilním telefonem.

Od přenosu prostřednictvím hovorového kanálu GSM sítí se postupně opouští. Přenos je uskutečňován podobně jako u telefonní linky, pouze místo metalického spojení je využito hovorového kanálu sítě GSM. Nevýhodami jsou vysoké náklady přenosu a s tím spojená skutečnost, že periodické testy neporušenosti přenosové trasy se provádějí pouze jedenkrát denně. Problémy jsou také s kvalitou přenosu, zprávy bývají mnohdy zkomolené a musejí se opakovaně zasílat.

### 2.3.3 Přenos telefonními linkami

Jednotnou telekomunikační síť lze pro přenosy zpráv na PCO využít těmito způsoby:

- hovorové pásmo
- ISDN<sup>20</sup>
- nadhovorové pásmo

Hovorové pásmo je jedna z nejpoužívanějších přenosových tras v oblasti zabezpečení. Telefonní linka se připojí do ústředny EZS a následně se z ústředny EZS vytvoří připojení pro koncové zařízení. Takovéto připojení je vždy nutno dodržet, aby byla splněna podmínka priority vysílání informací ústřednou na PCO. Tam, kde je použita pobočková telefonní ústředna, musí být signál veden nejprve do EZS a následně teprve do ústředny. V případě, že dojde na ústředně EZS k události, tato zajistí přerušování stávajícího hovoru, uvolní si linku na dobu nezbytně nutnou pro předání zprávy na PCO a znovu linku uvolní pro další použití. Na straně PCO jsou linky zapojené do tzv. telefonních karet. Na straně PCO by se měly využívat minimálně dvě linky, počet linek je závislý na počtu připojených objektů a použitém přenosovém formátu.

Hlavní výhodou přenosu v hovorovém pásmu telefonních linek jsou nízké pořizovací náklady. Mezi nevýhody patří zejména snadné přerušování linky, snadné vyřazení

---

<sup>20</sup> ISDN – Integrated Services Digital Network (Digitální síť integrovaných služeb)

trasy obsazením linky, zpoplatnění každého přenosu zprávy a nevhodná tarifkace. Periodické testy se provádějí zpravidla jednou denně<sup>21</sup>.

Telefonní linka ISDN v sobě slučuje tři přenosové kanály – dva B-kanály a jeden D-kanál. B-kanály slouží pro přenos hovorového signálu a lze je využít také pro přenos poplachové informace za použití modemu pro analogovou síť. Největší předností linky ISDN je možnost využít pro přenos poplachových informací D-kanál. Ten prioritně přenáší signalizaci, ale lze jej využít pro digitální přenos. Výhodou přenosu po D-kanálu je možnost trvalého monitorování přenosové trasy, dobře zkonstruované ISDN komunikátory pak umožňují nejen kontrolu linky od NT na obou stranách přenosové cesty, protože přenosová cesta je kontrolována od vstupu komunikátoru na straně objektu až po výstup přijímacího zařízení na straně PCO. Nejen na straně PCO, ale také na straně sítě objektu je možno zjistit případný výpadek spojení již během několika sekund. Nevýhody spočívají v napadnutelnosti vlastní linky, stejně jako v případě standardní telefonní linky<sup>22</sup>.

Při přenosu telefonní linkou v nadhovorovém pásmu je poplachová informace přeměněna na signál o kmitočtu nad hovorovým pásmem (20 kHz). Výhodou je, že přenos není závislý na tom, zda je linka obsazena hovorem. Nevýhodou je nutnost přemostění ve všech telefonních ústřednách na trase, což je velice nákladné a je nutné vstupovat do zařízení provozovatele telefonní sítě. Tato přenosová trasa se již u nás v České republice prakticky nevyužívá.

---

<sup>21</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 23-24. ISBN 978-80-254-1436-1.

<sup>22</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 81. ISBN 978-80-7357-309-6.

### 2.3.4 Přenos prostřednictvím datové sítě internet nebo VPN

Díky stále se většímu rozšiřování vysokorychlostního internetu v současné době, na toto reagují i někteří výrobci tím, že se zaměřili na možnosti využití této přenosové trasy při provozování PCO. Problémem však zůstává úroveň poskytovaných služeb internetovým providerem, zvláště v dodržení garance zajištění konektivity. K přenosu poplachové informace lze využít datovou síť jen v případě, že je do střeženého objektu zavedeno pevné připojení do sítě internet, nebo v případě, kdy je v objektu k dispozici připojení k datové síti prostřednictvím ADSL<sup>23</sup> nebo GPRS. Při tomto druhu přenosu poplachových informací je nutno brát zřetel na to, že se jedná o využití sítě, která není primárně určena pro přenos poplachových informací, a může tedy docházet k výpadkům nebo nemožnosti přenosu v důsledku přetížení sítě. Proto je výrobci doporučováno používat raději VPN<sup>24</sup>, kdy tato síť je vytvořena po datových linkách společných s internetem, datové toky jsou však oddělené.

Nevýhodou v obou případech je nebezpečí napadení nebo výpadku komunikačního prostředku, jímž je objekt připojen do datové sítě. V případě metalického vedení, nebo ADSL připojeném po telefonním vedení, existuje nebezpečí přerušení vodičů. V případě přenosu prostřednictvím sítě GSM či GPRS zarušení pomocí rušičky tzv. jammeru.

## 2.4 Indikační zařízení PCO – monitorovací software

Indikační zařízení PCO slouží primárně ke zobrazení poplachového stavu vzdáleného objektu. Na počátku zařízení neumožňovala archivaci, pouze vizuálně signalizovala poplachové stavy na objektech, později se zařízení modernizovala do podoby tabla s LCD displejem<sup>25</sup>, které již zobrazovaly typy zpráv z objektů, archivace se prováděla pomocí tiskových výstupů. S příchodem počítačových systémů se pak začaly vyvíjet aplikace, které se staraly o překlad, zobrazení, archivaci dat a rovněž doplňovaly informace o objektu. Pro

---

<sup>23</sup> ADSL – Asymmetric Digital Subscriber Line (technologie umožňující využití stávajícího vedení telefonu nebo kabelové televize pro vysokorychlostní přenos dat, vyznačuje se asymetrickým připojením, kdy je rychlost dat přenášených k uživateli vyšší, než rychlost dat odcházející od uživatele směrem do Internetu)

<sup>24</sup> VPN – Virtual Private Network (virtuální privátní síť)

<sup>25</sup> LCD displej – Liquid Crystal Display (displej z tekutých krystalů)



tyto aplikace se ustálil název monitorovací software. Nejmodernější monitorovací software umožňují export dat, tvorbu vlastních uživatelských sestav, automatické zasílání e-mailů, automatický tisk příchozích událostí a automatické zasílání SMS zpráv na zadaná čísla.

Jednou z důležitých funkcí monitorovacího software je sledování chodu operačního střediska PCO. Zejména se jedná o sledování průběhu činností následujících po zjištění jakéhokoliv nežádoucího stavu hlášeného z objektu. Je potřeba evidovat přesný čas přijetí zprávy, čas předání zprávy výjezdové jednotce, čas dojezdu výjezdové jednotky na místo narušení, zjištění stavu objektu a záznam o řešení vzniklé situace. Mezi činnosti PCO patří rovněž dohled nad funkčností zařízení v napojených objektech. U každého objektu by měla být v nadstavbovém software vedena karta objektu, z níž lze mimo jiné vyčíst, jaká je kapacita záložního zdroje, resp. jaká je doba zálohování, software by měl automaticky upozornit, jestliže se blíží uplynutí doby zálohování, aniž by došlo k obnovení síťového napájení<sup>26</sup>.

Mezi nejvíce propracované monitorovací aplikace na světě patří monitorovací software dodávaný českými výrobci. Současný stav monitorovacích software je nadčasový. Provozovatelé PCO nevyužívají veškerých jeho možností, funkce využívají maximálně z 20 – 50 %. Očekávaný vývoj bude stále směřovat do oblasti internetu. Monitorovací software bude umožňovat přístup koncovým uživatelům služeb k záznamům o provozu na jejich zařízeních.

## 2.5 Zabezpečovací zařízení na objektu

Zabezpečovací zařízení na objektu je významným prvkem pro účinnost celého systému dálkového dohledu. Při volbě zabezpečovacího zařízení na objektu je důležité brát ohled také na jeho spolehlivost, čímž je míněna zejména odolnost zařízení proti vzniku poruchových stavů a odolnost vůči planým poplachům. Provozovatel PCO by si měl při napojování objektů dobře prověřit kvalitu zařízení v objektu, který je potřeba střežit, aby

---

<sup>26</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 86. ISBN 978-80-7357-309-6.

tak předešel zbytečným výjezdům v důsledku planých poplachů a následnému zbytečnému zatěžování svých pracovníků a výjezdových vozidel, které pak mohou jinde chybět.

Pro potřeby diplomové práce nebudeme v této kapitole rozvádět všechny způsoby zabezpečovacích zařízení na střežených objektech. Okruh zúžíme pouze na zabezpečovací zařízení, která přímo souvisí s provozem PCO a s činností výjezdových skupin soukromých bezpečnostních služeb na signál o narušení objektu a to poplachovým zabezpečovacím systémem, který tvoří detektory narušení nazývané také detektory vniknutí nebo detektory pohybu. Hlavním cílem poplachového zabezpečovacího systému je odhalení neoprávněného vniknutí narušitele do chráněného, zabezpečeného a střeženého prostoru.

Poplachový zabezpečovací systém je ve své podstatě digitálním elektronickým systémem, který ve střeženém prostoru trvale monitoruje specifické fyzikální projevy a při jejich výskytu signalizuje poplach. Specifickými fyzikálními projevy jsou demaskující projevy přítomnosti narušitele střeženého prostoru spojené zejména s jeho pohybem. Jedná se například o změnu kmitočtu akustických vln odražených od povrchu těla narušitele, vyzařování infračerveného záření tělem narušitele, přerušování paprsku infračerveného záření tělem narušitele, sepnutí spínače pohybem apd. Poplachové zabezpečovací systémy jsou zpravidla složeny z ústředny, optických a akustických výstražných prvků, detektorů narušení a přímých spojů, zajišťujících připojení detektorů do ústředny. Ústředna zajišťuje příjem poplachů z jednotlivých detektorů narušení, jejich zaznamenání, vyhodnocení a vyhlášení poplachu<sup>27</sup>.

Úkolem detektoru narušení je detekovat neoprávněné vniknutí narušitele do střeženého prostoru. Detektor reaguje na fyzikální jevy (změny), související s narušením střeženého prostoru narušitelem. Detekce stavu narušení vyvolává v detektoru vyslání poplachového signálu, zprávy.

Detektory členíme podle různých technických kritérií, zde však uvedeme pouze dělení podle použitého fyzikálního signálu a principu, používaného k detekci narušení:

---

<sup>27</sup> KINDL, Jiří, 2007. *Projektování bezpečnostních systémů I*. Vyd. 2. Zlín: UTB, s. 130. ISBN 978-80-7318-554-1.

- detektory elektromechanické
- detektory elektromagnetické
- detektory elektroakustické

Elektromechanické detektory narušení využívají k detekci narušení mechanickou změnu, která je v detektoru narušení přímo přeměněna v elektrický poplachový signál. Mezi základní mechanické změny patří posuvný pohyb, způsobující sepnutí nebo přerušování obvodu. Dalším typem změny jsou vibrace a mechanické chvění, způsobené pohybem a činností narušitele. Tyto změny jsou přeměněny senzorem detektoru ve střídavý elektrický proud, mající stejný průběh jako snímané vibrace.

Elektromagnetické detektory narušení využívají ke své činnosti elektromagnetické vlny. Mechanická (fyzikální změna) způsobená činností narušitele, je sejmuta s využitím elektromagnetických vln a v detektoru přeměněna v elektrický poplachový signál. Z hlediska fyzikálních principů vyhodnocují detektory homogenitu elektromagnetického pole (zatlumení paprsku narušitelem), změnu kmitočtu odražených vln od pohybujícího se narušitele (Dopplerův jev), emisi infračervených vln pohybujícím se narušitelem a případně pracují na principu radaru.

Elektroakustické detektory narušení vyhodnocují mechanické změny pohybu narušitele s využitím akustických vln. Tyto monitorované akustické projevy jsou v detektoru přeměněny v elektrický poplachový signál. Nejčastěji se v detektoru vyhodnocuje změna kmitočtu odražených akustických vln, nebo analyzuje spektrum přijatých akustických signálů ze sledovaného prostoru<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 22. ISBN 978-80-87500-05-7.

## 2.6 PCO používané na našem trhu

### 2.6.1 PCO Genova

Pulty centrální ochrany firmy Genova jsou využívány od roku 1990. Založeny jsou na technologii přenosu informací po telefonních linkách. V rámci městské či podnikové telefonní ústředny jsou v nadhovorovém telefonním pásmu přenášeny bezpečnostní informace, aniž by byl narušen běžný provoz. Velikou předností kromě využití stávající přenosové soustavy telefonních linek, je trvalá kontrola přenosu a kódová ochrana proti narušení<sup>29</sup>.

PCO 60/8V:

- přenos informací o stavu až 60 objektů
- přenos 8 informací z objektu
- využívány metalické okruhy jednotné tel. sítě nebo pobočkové ústředny
- přenos informací na dvou dílčích trasách – z objektu k ústřednovému dílu a od ústřednového dílu k monitorovacímu PC

### 2.6.2 PCO NAM Global

NAM system, a.s. je významným výrobcem a dodavatelem PCO na trhu v České republice. Společnost se zabývá vlastním vývojem radio-telefonních PCO již od roku 1992. Od roku 1992 společnost postupně vyvinula a uvedla na trh tři typy PCO v různých modifikacích. Prvním typem byl pult NAM RP 1000, ke kterému byl dodáván program NAM RP 1000, který pracoval pod MS DOS. Program měl jednoduchou grafiku a horší ovládání.

---

<sup>29</sup> GENOVA. *GENOVA:pult centrální ochrany, bezpečnostní systémy – Home* [online]. ©2003-2012 [cit. 2012-04-27]. Dostupné z: <http://www.genova.cz/pco-pult-centralni-pozarni-ochrany/>

Další vývojovou řadou byl pult NAM system 2000. Tento pult byl prodáván od roku 1995 do roku 2006. Základem pultu byla samostatná vyhodnocovací jednotka se čtyřřádkovým displejem a s možností připojení PC. Objekty šly k tomuto pultu připojit po telefonních linkách, nebo rádiovou sítí. Rádiová síť umožňovala připojit až 253 objektů, další objekty se mohly rádiově připojit pouze do dalšího PCO. Rádiová síť pracovala ve frekvenčním pásmu 300 MHz a pro zvýšení dosahu bylo možné instalovat větší počet retranslačních stanic.

Po mnohaletých zkušenostech z vývoje, výroby a provozu PCO přišla společnost NAM system a.s. v roce 1999 na trh s modulárním typem radiotelefonního pultu pod označením NAM GLOBAL.

PCO NAM GLOBAL tvoří 5 základních částí:

- Monitorovací software NET-G
- Rádiová síť Global nebo Global 2
- NSG síť (GPRS)
- Telefonní karta TF 98P
- System určování polohy NET-CAR Local

Rádiová síť Global je postavena na buňkové struktuře podobné té, jakou používají mobilní operátoři. Dokáže tedy kvalitně pokrýt rádiovým signálem i hornatý terén, nebo hustou městskou zástavbu. V síti Global může pracovat až 600 rádiových objektů s kontrolou spojení do 5 minut<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> NAM SYSTEM, a.s., 2007. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, s. 27-29. ISBN 978-80-254-1436-1.

### 2.6.3 PCO RADOM

Pardubická firma Radom, s.r.o., dodává mimo jiné i produkty zabezpečení a střežení objektů. Mezi tyto produkty patří také pult centrální ochrany RADOM SECURITY. Společnost Radom, s.r.o. nabízí komplexní řešení pultů centrální ochrany, počínaje přenosovými zařízeními, přes technologická vybavení přenosových tras, až po modulární řešení dispečerských stanovišť.

PCO RADOM SECURITY se skládá ze tří základních celků:

- dispečerského stanoviště
- přenosové trasy
- objektových přenosových zařízení

Dispečerské pracoviště je tvořeno zařízením pro příjem zpráv z objektů a PC sestavou s uživatelským softwarem. Mezi zařízení pro příjem zpráv z objektů patří rádiový přijímač SRX10/400, telefonní karty GS51 nebo TF98, GSM přijímač SRX10G a APN pro GSM (GPRS), která umožňuje data z GSM vysílačů přenášet prostřednictvím VPN (privátní šifrovaná komunikace na PCO). Společnost Radom, s.r.o., nabízí dva typy uživatelských software WRS 32 pro operační systém Windows a RADOMNET, který slouží jako systémová nadstavba programu WRS 32, umožňující současné ovládání pultů centrální ochrany z více dispečerských stanovišť.

V případech jednodušších zabezpečení objektů, jako jsou byty, rodinné domy a menší provozovny nabízí elektronickou zabezpečovací ústřednu s GSM komunikátorem PITBUL II, která přenáší jednotlivá hlášení o stavu objektu na dispečerské stanoviště PCO nebo mobilní telefon uživatele<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> RADOM, s.r.o. *RADOM technologie sloužící k životu*. [online]. ©2012 [cit. 2012-04-27]. Dostupné z: <http://www.radom.eu/produkty-a-sluzby/ochrana-majetku.htm>

#### 2.6.4 PCO Jablonet

Česká společnost Jablonet, s.r.o., nabízí v oblasti PCO služby technologické, obchodní a marketingové podpory. Jedná se o službu profiSprávce PCO, což je služba vzdálené správy PCO obsahující servisní podporu, služby provádění pravidelných kontrol nad databází, služby provádění kontroly nad rádiovou sítí. Společnost rovněž nabízí softwarové řešení provozu PCO. Mezi tyto patří informační systém PCOkarty a PCO software KRONOS NET.

Typy PCO karet:

- OBJEKT – obsahuje základní údaje o střeženém objektu (ID, majitel, adresa, mapa příjezdu, fotografie, kontaktní údaje)
- INFO – obsahuje doplňující informace k objektu
- EZS – obsahuje technické údaje o systému elektornického zabezpečení objektu a přenosovém zařízení PCO
- CCTV – obsahuje informace o instalovaném kamerovém systému v objektu
- SERVIS – obsahuje servisní údaje (termíny revizí, revizní zprávy, servisní zásahy)
- REVIZE – aktivní karta, která upozorňuje uživatele na nadcházející revize v objektu
- ZÁSAH – karta evidující zásahy na objektu, umožňuje provádět statistiky zásahů
- NAVIGACE – karta obsahující GPS souřadnice objektu
- KOMUNIKACE – karta sloužící ke kategorizaci objektu a zadání kontaktních osob<sup>32</sup>.

KRONOS NET 2.0 REVOLUTION je plně síťové softwarové řešení pro monitorovací a dohledová centra od polského výrobce Next! s.c. Představuje moderní

---

<sup>32</sup> JABLONET. *Služby pro pulty centrální ochrany PCO – JABLONET s.r.o.* [online]. ©2010 [cit. 2012-04-27]. Dostupné z: <http://www.jablonet.cz/sluzby/webspravce>

platformu pro efektivní zpracování a správu přijímaných stavů z elektronických systémů, které lze s úspěchem použít všude tam, kde vyvstává potřeba flexibility práce pod vysokým zatížením systému, ale také všude tam, kde jsou jednotlivé prvky systému distribuovány přes značně rozsáhlou oblast. Hlavním cílem systému je, aby byl dostatečně efektivní pro podporu až 50.000 účtů na jedné instalaci systému a zároveň bylo umožněno další dělení na libovolný počet instancí v rámci jedné společnosti. Svou robustností je aplikace vhodná spíše pro potřeby středních a velkých bezpečnostních agentur<sup>33</sup>.

Hlavní výhody systému:

- Komplexnost – vše pomocí jednoho standardizovaného rozhraní
- Mnohostranné použití – funkce monitoringu, kontrola vykonávání servisů, revizí, montáží a fakturace
- Kapacita – prakticky neomezená
- Automatizace – automatické odesílání SMS zpráv, výpisy odesílané e-mailem
- Bezpečnost - snadné vytvoření záložního PCO
- Skupinová práce – přeposílání poplachů na další pracoviště PCO
- Nezávislost na dodavatelích přenosových zařízení

---

<sup>33</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 143-145. ISBN 978-80-87500-05-7.



### 3 POPIS ČINNOSTI PRACOVNÍKŮ SBS PŘI NARUŠENÍ OBJEKTU

#### 3.1 Postup pracovníků SBS po převzetí signálu o narušení objektu

Operační středisko PCO musí mít vypracované postupy pro ověření věrohodnosti přijatých poplachových signálů před jejich předáním výjezdové skupině, a to především z důvodu eliminace planých poplachů a plýtvání tak prostředky a silami.

Po přijetí poplachového signálu poskytne operační středisko PCO oprávněnému uživateli odklad v trvání nejvýše 120 sekund, umožňující zrušení poplachu před vyrozuměním zásahového subjektu. Poplachové signály přijaté z úmyslně aktivovaných prvků jsou z tohoto procesu vyňaty. V průběhu odkladu se může operační středisko PCO pokusit kontaktovat uživatele střežených prostor anebo přijmout telefonát od uživatele a zjistit tak příčinu poplachu umožňující rozhodnutí, zda jde o skutečný nebo planý poplach. Pokud uživatel zruší poplachový stav s použitím svého přístupového kódu v době odkladu, může být poplach klasifikován jako planý.

Ověřený poplach je poplachový stav, při němž došlo k detekci neoprávněného vniknutí do zabezpečovaného prostoru elektronickým zabezpečovacím systémem EZS a k přenosu do operačního střediska PCO, tento poplachový stav byl ověřen některým z níže uvedených postupů a bylo konstatováno, že skutečně došlo k vniknutí nebo k pokusu o vniknutí<sup>34</sup>.

#### Způsoby ověření poplachového stavu:

- Sekvenční ověření
- Vizuální ověření
- Akustické ověření
- Ověření klientem/uživatelé

---

<sup>34</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 100-101. ISBN 978-80-7357-309-6.

Samotný výjezd na signál se uskutečňuje na podkladě ověřeného poznání, že došlo k ohrožení či narušení majetku, osob a jiných bezpečnostních zájmů, tedy došlo k záporné odchylce od stavu žádoucího. Cílem výjezdu je pak zabránit prohlubování odchylky a navrátit stav skutečný do stavu žádoucího. Forma výjezdu je faktická intervence k potlačení a odstranění poplachových důvodů. Taková intervence může být zabezpečována v prvotní fázi pracovníky SBS a následně přivolanými složkami integrovaného záchranného systému či specializovanými poruchovými službami podle potřeby. Po přijetí signálu o narušení objektu a vyslání výjezdové skupiny, se zpravidla vyrozumí o této skutečnosti majitel narušeného objektu či jiná kontaktní osoba pověřena majitelem.

### **3.2 Postup na místě narušení a spolupráce s Policií ČR**

Prvotním úkonem při dojezdu výjezdové skupiny na místo narušeného objektu, je předběžná prohlídka objektu, která slouží k ověření již získaných informací a také získání informací nových. Provádí se zpravidla z jednoho místa, ale tak, aby byly získány informace a přehled o celém objektu, který byl narušen. Tyto informace se musí stát základem pro rozhodnutí o dalším postupu. Prioritou po dojezdu výjezdové skupiny SBS na místo napadeného objektu, je zadržení pachatele narušení v souladu s ustanovením § 76 odstavce 2 trestního řádu, případně jeho pronásledování, je-li reálný předpoklad jeho dopadení a zadržení. Pokud je pachatel zadržen, je důležité zajistit jeho bezodkladné předání orgánu Policie ČR.

Pokud se na místě nachází zraněné osoby a je potřeba jim poskytnout první pomoc, tuto pracovníci výjezdové skupiny poskytnou podle svých možností a následně podle potřeby přivolají záchrannou službu s odborným lékařským personálem. Pokud je na místě potřeba odvrátit hrozící nebezpečí (výbuch, rozšíření požáru, únik škodlivých látek) a zabránit tak dalším škodlivým následkům, např. uzavření přívodu plynu, vody, vypnutí elektrického proudu, či přivolání Hasičského záchranného sboru, toto rovněž bez zbytečného odkladu učiní. Podle situace na místě zásahu, ihned, jakmile to okolnosti dovolí, informuje pracovník výjezdové skupiny operační středisko PCO o situaci na místě a o potřebě zajištění vyslání jednotlivých složek integrovaného záchranného systému. Do příjezdu hlídky Policie ČR či hlídky městské nebo obecní policie je potřeba napadený objekt zajistit. Pokud hovoříme o zajištění objektu, máme tím namysli zejména zabránění dalšímu napadení majetku, osob, či dalších bezpečnostních zájmů, zajištění místa činu a

jeho okolí s ohledem na to, aby nebyly poškozeny či zničeny případné kriminalistické stopy pro následné provedení ohledání místa činu a jeho dokumentace příslušníky Policie ČR. Je velice důležité zjistit a uchovat původní stav místa činu, zabránit přítomným osobám v jakékoliv manipulaci s předměty, na (ve) kterých lze předpokládat stopy. V případě, že k nějakým změnám a manipulaci s předměty přece jen došlo, o tomto ihned informovat příslušníky Policie ČR, kteří se na místo dostaví. Dále je potřeba pro činnost orgánů činných v trestním řízení získat přehled o přítomných osobách, zajistit a ztotožnit případné svědky události. Tato činnost je problematická, jelikož ze strany pracovníků SBS nelze ztotožnění svědků na místě veřejnosti přístupných vynutit. Záleží tedy na taktice a způsobu jednání konkrétního pracovníka SBS a míry ochoty svědka setrvat na místě do příjezdu hlídky PČR, nebo alespoň sdělit údaje ke své osobě pro pozdější kontakt. Pořadí provádění úkonů prvního zásahu na místě, je závislé od konkrétní situace na místě a charakteru události. Tyto úkony je potřeba provádět rozvážně, rychle, nikoliv však ukvapeně. Rozhodující pro provádění úkonů prvního zásahu bude rovněž počet členů výjezdové skupiny, která se na místo jako první dostaví.

## 4 VÝZBROJ A VÝSTROJ PRACOVNÍKŮ SBS

### 4.1 Výzbroj pracovníků SBS

#### 4.1.1 Zbraň

Ne všichni pracovníci soukromých bezpečnostních služeb využívají při výkonu svého povolání ve své výzbroji palnou zbraň. Existují však profese, při kterých bezpečnostní pracovník nosí zbraň zpravidla vždy. Jedná se zejména o tyto profese: osobní strážce – bodyguard, ostraha převozu peněz a cenností a zásahové jednotky vyjíždějící na signály PCO o napadení střeženého objektu. Na rozdíl od příslušníků Policie ČR a městských či obecních policí nosí pracovníci SBS zbraň skrytě. Podmínkou je legalita zbraně – průkaz zbraně a zbrojní průkaz skupiny “D” - pro výkon povolání nebo zaměstnání<sup>35</sup>.

Mezi základní palné zbraně používané pracovníky soukromých bezpečnostních služeb patří zejména krátké kulové zbraně, kdy tyto můžeme rozdělit do dvou základních skupin, a to pistole a revolvery. Tyto zbraně se od sebe vzájemně odlišují svou konstrukcí. Typickým znakem pro pistoli je pohyblivý závěr a zásobník uložený v rukojeti zbraně. Ke své práci pistole využívají energii zplodin hoření prachové náplně. Pistole mohou být jednoranné, opakovací a samonabíjecí. Po výstřelu je nábojnice vyhozena otvorem v závěru. Hlavními výhodami pistole je rychlé nabíjení, menší rozměry pro skryté nošení, větší rychlost střelby a větší počet nábojů k dispozici v zásobníku. Nejběžněji užívanou pistolí v průmyslu komerční bezpečnosti, ale i u strážníků městských a obecních policí a příslušníků Policie ČR, je samonabíjecí pistole CZ 75 BK, ráže 9 mm, z produkce České zbrojovky Uherský Brod.

Typickým znakem revolveru je otočný válec s komorami pro uložení náboje. Otáčení válce při střelbě je způsobeno mechanickou silou střelce. Po výstřelu prázdná nábojnice zůstane ve válci. Kapacita nábojového válce bývá zpravidla 6 nábojů. Výhodou revolveru je nižší pořizovací cena, jednodušší konstrukce, lepší vyváženost a úchop, přesnější střelba

---

<sup>35</sup> Ukázka zbrojního průkazu je součástí PŘÍLOHY I.

a větší bezpečnost (po výstřelu není bicí mechanismus natažený). Revolvery jsou většinou uzpůsobeny snášet výkonnější náboje než pistole.

*Obr. 4. Pistole CZ 75 BD<sup>36</sup>*



*Obr. 5. Revolver S&W 686.6.357 mag<sup>37</sup>*



---

<sup>36</sup> Palné zbraně ČSLA a ČSA [online]. ©2010 [cit. 2012-04-17]. Dostupné z:  
<http://www.militaria.wz.cz/cs/pistole-75.htm>

<sup>37</sup> Zbraně a střelivo. KentaurZbraně.cz [online]. ©2012 [cit. 2012-04-17]. Dostupné z:  
<http://www.kentaurzbrane.cz/zbrane-na-zp/revolver-s-w-686-6-357-mag-2>

Co se týče zbraní používaných v průmyslu komerční bezpečnosti je potřeba ještě zmínit plynovku, což je expanzní zbraň, na první pohled podobná palné zbraně. Plynovka má stejný psychologický efekt jako palná zbraň a její výhodou je, že při správném použití nezpůsobuje žádná zranění. Principem je vystřelování nábojek s dráždivou látkou, která po výstřelu sublimuje a mění se na plyn nebo aerosol. K držení plynovky není potřeba být držitelem zbrojního průkazu. Plynovky často bývají replikami palných zbraní.

Použití zbraně je nejzávažnějším zásahem do práv a svobod osoby, neboť ji přímo ohrožuje na životě a zdraví. Z těchto důvodů jsou podmínky použití zbraně zákonem taxativně vymezeny. Blíže bude vysvětleno v kapitole 5. Použitím zbraně se rozumí její použití způsobem ke kterému je určena – tedy střelbou. Každý pracovník SBS, který je vybaven střelnou zbraní musí být k jejímu použití plně disponován (např. nesmí být pod vlivem alkoholu, léků apd.). K použití zbraně musí být řádně vyškolen a vycvičen.

#### 4.1.2 Obranný sprej

Patří mezi donucovací obranné prostředky. Jde o kapesní aerosolové rozstříkovače sloužící k dočasnému zneschopnění útočníka, případně k jeho označení speciální barvou, která je identifikovatelná pod UV zářením. Obranné spreje se většinou plní látkou na bázi chlorbenzylidenmalonitrilu, oleoresinu, chloroacetophenonu. Tyto látky způsobují dráždění sliznic, pálení, dočasnou ztrátu vidění, obtížné dýchání, rýmu, kašel, dávení, nevolnost a sníženou koordinaci pohybů. Paralyzace může trvat až 24 hodin. Nevýhodou jsou zde ale větrné počasí a přímé působení tepla, neboť s ním ochranný sprej nesmí přijít do styku. Mezi obranné spreje patří také tekutá střela. Pramínek tekuté dráždivé látky není citlivý na vítr a kapalná látka se vypařuje pomaleji než mlha, což prodlužuje účinek. Mezi nejnovější formu obranných sprejů patří pěna. Bílou pěnu lze dobře směřovat, protože i ve tmě lze relativně dobře sledovat její dopad. Pěna je dobře přilnavá a z pokožky obtížně odstranitelná. To zaručuje účinnou koncentraci a dlouhodobý účinek.

#### 4.1.3 Paralyzér

Patří mezi donucovací obranné prostředky. Paralyzér je zařízení pro osobní ochranu a obranu, který likviduje útočníka s okamžitým účinkem, aniž by byl zraněn. Zpravidla dotykem po stisku v rukojeti je útočník zasažen elektrickým výbojem do nervového systému, a to dokonce i přes oděv. Paralyzér působí na celé tělo útočníka, přičemž

nejzranitelnější jsou hrudník, třísla, stehna, ramena, týl, šíje a krk. Je zde využit efekt elektrošoku o napětí 75, 150, 200 kV. Paralyzéry mohou být kombinované s obranným sprejem, vypouští náplň, např. látku OC (Oleoresin Capsicum) jedním z elektrických kontaktů, což umožňuje využít paralyzér až na vzdálenost 2 m. Paralyzér se ovládá jednou rukou, čímž je možnost operativně využít druhou ruku k obraně.

Na této bázi existují i další prostředky, jako je tzv. řízená střela. Jde o zařízení, které vystřeluje dvě vystřelovací elektrody pomocí CO<sub>2</sub> uvázané na vodícím drátku. Maximální dostřel je dle délky drátu 2 – 5 m. Elektrody se zabodnou do kůže do hloubky asi 2 mm a výsledkem je naprostá dezorientace, ztráta nervosvalové koordinace a okamžitá bezvládnost<sup>38</sup>.

Obr. 6. Paralyzér UZI D1500K dobíjecí<sup>39</sup>



---

<sup>38</sup> LAUCKÝ, Vladimír, 2004. *Technologie komerční bezpečnosti I*. Vyd. 2. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, s. 39. ISBN 80-7318-194-0.

<sup>39</sup> ARMYTRADE. *Vše pro přežití v přírodě*. [online]. ©2012 [cit. 2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.armytrade.cz/kategorie/sebeobrana-paralyzery/>

#### 4.1.4 Obušek

Patří mezi úderové obranné prostředky. V dnešní době je pracovníky průmyslu komerční bezpečnosti využíván především teleskopický obušek, který se rozloží švihem a v této poloze zůstane zajištěný. Obušek je kovový, kdy má vroubkovanou gumovou rukojeť, která zlepšuje úchop a zabraňuje případnému vytržení z ruky.

Dalším druhem obušku je tzv. tonfa, která se od klasického obušku liší kolmou rukojetí nad držadlem a je z tvrzeného plastu. Oproti klasickému obušku spočívá výhoda tonfy v tom, že je s ní možné jednak si krýt předloktí po celé délce a zároveň provádět údery. Tonfa může být také i v teleskopickém provedení.

*Obr. 7. Tonfa hranatá TR 24/29 cm AFG, obušek teleskopický EXB 16H kalený<sup>40</sup>*



---

<sup>40</sup> ARMYTRADE. Vše pro přežití v přírodě. [online]. ©2012 [cit. 2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.armytrade.cz/kategorie/security/>



#### 4.1.5 Pouta

Pouta by měla být nedílnou součástí vybavení každého pracovníka SBS. Tato slouží především k zajištění vlastní bezpečnosti po zadržení pachatele do doby, než se na místo dostaví Policie ČR. Pouta mohou být kovová náramková a palcová, opatřena zámkovým mechanismem, nebo nekovová nylonová jednorázová nebo vícenásobná. Pracovníci SBS musí být řádně seznámeni se způsobem použití pout, při jejich použití nesmí být snížena lidská důstojnost ani způsobeno zbytečné zranění, zejména nadměrným utažením pout s následkem přerušování krevního oběhu. Použití pout může pracovník bezpečnostní služby jen při omezení osobní svobody osoby přistižené při trestném činu, nebo bezprostředně poté (§ 76 odst. 2 tr. řádu). Použití pout v tomto případě není vázáno na kladení odporu osoby omezené na osobní svobodě.

#### 4.1.6 Svítilna

Svítilna je přirozenou součástí výzbroje strážného, především na nočních směnách. Musí být dostatečně výkonná, nejlépe akumulátorová, kterou lze dobíjet. Speciálním druhem svítilny je tzv. bleskovice (intenzivní svítilna), která vydává intenzivní oslňující světlo k paralyzování útočníka, nebo také pracuje na bázi fotoblesku. Oslnění útočníka lze však dosáhnout jen za snížené viditelnosti.

### 4.2 Ochranné prostředky a výstroj

Jedná se o prostředky, které umožňují pracovníkům průmyslu komerční bezpečnosti bezpečně vykonávat svou činnost. Podle charakteru činnosti se jedná o přilby, ochranné brýle, štíty, rukavice, neprůstřelné a taktické vesty. Do výstroje pak patří opasek, závěs na obušek, pouzdro na pouta, pouzdro na paralyzér nebo obranný sprej a pouzdro pro skrytě nošené zbraně.

#### 4.2.1 Stejnokroj

Požadavky na stejnokroj vychází jednak ze zvyklostí konkrétní bezpečnostní služby, ale také někdy mohou vyplývat i z nároků vlastníka střeženého objektu. Je výhodné nakupovat uniformy od jednoho dodavatele, jenž je schopen zabezpečit jejich dlouhodobé doplňování ve stejné kvalitě, barvě i střihu. Dodavatel může také reagovat i na konkrétní požadavky zákazníka. Pracovní stejnokroj by měl být pohodlný, pohlcující pot a odolný

proti opotřebením. Důraz je také nutno klást na skutečnost, že stejnokroj nesmí být zaměnitelný s výstrojí ozbrojených sborů ČR. Stejnokroj by měl nést označení SBS a být doplněn nápisem Bezpečnostní služba, Security service apd. Vhodné je umístit na uniformu služební číslo pracovníka. Je samozřejmostí, že výstroj by měla odpovídat konkrétnímu ročnímu období.

#### **4.2.2 Obuv**

Pracovní obuv musí splňovat požadavky na pevnou nohu, ale zároveň musí být pohodlná a vzdušná. Typ obuvi závisí na charakteru vykonávané činnosti, druhu objektu, ve kterém se strážní služba vykonává a na ročním období.

#### **4.2.3 Služební průkaz nebo průkaz zaměstnance**

Každý pracovník či zaměstnanec SBS by měl mít při výkonu služby při sobě služební průkaz, kterým by v případě potřeby prokázal svoji totožnost a příslušnost ke konkrétní bezpečnostní službě.

### **4.3 Komunikační, pozorovací a identifikační technika**

#### **4.3.1 Komunikační technika**

Pro výkon služeb ochrany majetku a osob je důležité spojení umožňující řádné řízení výkonu činnosti. Mezi spojovací – komunikační prostředky SBS patří:

- telefonní pojítka (pevné telefonní linky, mobilní telefony)
- faxová pojítka
- rádiová pojítka (pevné stacionární radiostanice, mobilní vozidlové radiostanice, mobilní tzv. kapesní radiostanice)

- prostředky internetové komunikace<sup>41</sup>

Obr. 8. Ruční radiostanice Motorola GP 380 UHF, vozidlová radiostanice Motorola GM 380 VHF<sup>42</sup>



#### 4.3.2 Pozorovací technika

Pozorovací technikou při činnosti soukromých bezpečnostních služeb rozumíme především elektronická zařízení – videokamery, které jsou rozmístěny na stěžejních místech uvnitř nebo na perimetru střeženého objektu. Kamerové systémy v průmyslu komerční bezpečnosti označujeme zkratkou CCTV (Closed Circuit Television). Obvykle se

---

<sup>41</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 119. ISBN 978-80-7357-309-6.

<sup>42</sup> Motorola – Shop3000 [online]. ©2012 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z: [http://www.shop3000.cz/category.php?id\\_category=136](http://www.shop3000.cz/category.php?id_category=136)

jedná o kamery na normální nebo tzv. zbytkové světlo. Monitorovací zařízení je umístováno centralizovaně tak, aby bylo možno operativně úkolovat pracovníky ostrahy k zákroku. Videotechnika se dnes stává zcela běžným prostředkem pro zabezpečení objektů. Nejobvykleji jako podpora klasických elektronických zabezpečovacích systémů. Kamerové systémy jsou nejčastěji využívány k monitorování a zaznamenávání pohybu osob a vozidel ve vymezeném prostoru. Pozorovací technika je hojně využívána kromě střežení určitých míst zájmového objektu také k ochraně důležitých osob přítomných v konferenčních sálech, na společenských setkáních, sportovních a kulturních akcích, při zabezpečení těžko přístupných míst, nebo i ke kontrole výkonu služby pracovníků SBS na jednotlivých pracovištích rozsáhlého objektu.

Výhodou těchto zařízení je možnost uchování - archivace digitalizovaných obrazů na pevném disku osobního počítače za účelem pozdější případné analýzy události. Důležitá je rovněž volba vhodného typu zařízení, která by měla vycházet z technických požadavků na zcela konkrétní použití. Podstatnou roli jako příslušenství kamer hrají kamerové kryty, které je nutno využívat nejen ve venkovním prostředí. Tyto kryty chrání kamery například v prašném a vlhkém prostředí, na místech s korozní aktivitou, s vysokými teplotami nebo možností výbuchu apd.

*Obr. 9. Videotechnika firmy Grundig<sup>43</sup>*



---

<sup>43</sup> R.A.S.O. – bezpečnostní agentura [online]. ©2010 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z:

<http://www.raso.cz/produkty8.htm>

Další pojem v souvislosti s pozorovací technikou je videosenzor, jinak taky digitální detektor pohybu. Je to zařízení, které slouží k identifikaci narušení snímaného prostoru pomocí porovnání zorného pole v klidu a při jeho narušení jakýmkoliv pohybem. Při rozvoji digitální a multimediální techniky jsou videosenzory spjaty nejčastěji s multiplexery, či se zařízením na záznam obrazu. Videosenzor vytváří aktivní plochy v zorném poli kamery. V nich dochází k porovnání obrazu a pohyb je identifikován. Následně je pak zpracován jako povel k určité činnosti zařízení, např. odstartování záznamu, sepnutí relé, změna režimu zařízení apd. Nejdokonalejší zařízení toho druhu umí rozeznat i směr pohybu sledovaného objektu, vyznačit jeho trajektorii na obrazovce, dokonce i spočítat rychlost jeho pohybu či přepočítat z perspektivy jeho skutečnou velikost a další potřebné parametry pozorovaného objektu.

Systémy dnes fungují jako nadstavba běžného počítače a jejich vlastnosti určuje především koncepce speciálního software. Jejich obliba a úspěšnost na trhu CCTV roste zvláště v aplikacích integrovaných bezpečnostních systémů, kde monitorování všech obranných funkcí objektu na jediném pracovišti zabezpečeném kvalitním počítačovým systémem je více než účelné. Záznam obrazu se již jeví při stoupající kriminalitě jako nezbytnost<sup>44</sup>.

### 4.3.3 Identifikační technika

Subjekt se může jednoznačně identifikovat v zásadě třemi způsoby:

- něčím, co subjekt zná, co si pamatuje – heslo, kód, kontrolní otázka
- něčím, co má subjekt fyzicky u sebe – identifikační karta, přívěšek, RF ovladač
- sám sebou, svými typickými rysy a chováním – biometrie

Rozdělení identifikačních prvků:

- manuální – pasivní, vyžadují vstup od člověka (vypínače, kódové zámky)

---

<sup>44</sup> ŘÍHA, Milan a Ladislav SIEGER, 2009. *Bezpečnostní systémy 1. díl*. Praha:Námořní akademie České republiky s.r.o., s. 111. ISBN 978-80-87103-21-0.

- čipové – identifikátor uložen v integrovaném obvodu (čipu, paměti), je možné čtení i zápis
  - kontaktní – kontaktní čipové karty (SmartCard), iButton čipy
  - bezkontaktní – bezkontaktní čipové karty/přívěšky, RFID
  - kombinovaná – kombinace kontaktní i bezkontaktní v jedné kartě, přívěšku, klíči
- magnetické – karty s magnetickým proužkem, průtažné čtečky
- optické – čárový kód, data matrix (2D) nebo kruhový kód, laserové nebo CCD čtečky
- radiofrekvenční – např. bluetooth identifikace, využití bezlicenčních pásem 434/868 MHz/2,4 GHz
- biometrické – papilární linie, oční duhovka, 3D modely hlav, DNA apd.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> LUKÁŠ, Luděk et al., 2011. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, s. 125. ISBN 978-80-87500-05-7.

## 5 OPRÁVNĚNÍ PRACOVNÍKŮ SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY

Obecným právním atributem pro SBČ je český právní řád a v něm soubor některých právních ustanovení, která jsou obsažena v různých právních odvětvích – zákonech. SBČ je založena na právech občana, které je ochoten v rámci mandátu – příkazu svěřit do rukou bezpečnostních odborníků. Pracovník soukromé bezpečnostní služby nemá taková oprávnění, která by umožňovala zásah do práv a svobod třetích osob, jako je tomu u příslušníka Policie ČR či strážníka obecní či městské policie. Níže jsou popsány zákonné limity pracovníků SBS. Z těchto vyplývá, že pracovníci soukromých bezpečnostních služeb mají vůči třetím osobám stejné postavení a stejné limity svého jednání, jaké má každá jiná osoba.

### 5.1 Zadržení osoby podezřelé

#### § 76 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů

Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoli, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo zajištění důkazů. Je však povinen tuto osobu předat ihned policejnímu orgánu; příslušníka ozbrojených sil může též předat nejbližšímu útvaru ozbrojených sil nebo správci posádky. Nelze-li takovou osobu ihned předat, je třeba některému z uvedených orgánů omezení osobní svobody bez odkladu oznámit<sup>46</sup>.

Takovéto omezení osobní svobody může provést kdokoli, tedy i pracovník soukromé bezpečnostní služby. Základními předpoklady pro tento postup je však splnění důležitých podmínek, kterými je přistižení při samotném činu nebo bezprostředně poté, zjištění

---

<sup>46</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád): podle stavu k 1. 9. 2006. In: ÚZ Úplné Znění, číslo 721. Ostrava: Sagit, 2010. ISBN 978-80-7208-736-5.

totožnosti zadržené osoby, zamezení jejímu útoku a zajištění důkazů. Je však nezbytné bezprostřední předání osoby omezené na osobní svobodě policejnímu orgánu.

## 5.2 Nutná obrana ve smyslu trestněprávním

### § 29 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

odst. 1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.

odst. 2) Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku<sup>47</sup>.

K jednání v nutné obraně je oprávněn kdokoliv, nejen ten, proti němuž útok přímo směřuje, tedy i ten, kdo sám není útokem dotčen. Z výše uvedeného vyplývá, že čin, jímž je útok odvrácen, je oprávněný, proto i beztrestný. Musí být však splněny tyto základní podmínky:

- Musí se jednat o útok člověka (úmyslné protiprávní jednání nebezpečné pro společnost, může se však jednat také i o útok zvířete, poštvaného člověkem)
- Útok je veden proti zájmům chráněným zákonem (může se jednat o život, zdraví, majetek, ale i domovní svobodu)
- Útok musí přímo hrozit nebo trvat (útok, který má bezprostředně nastat, který již nastal, ale ještě neskončil)
- Přiměřenost obrany (jednak z pohledu intenzity, jednak z hlediska škody hrozící z útoku a způsobené obranou, škoda způsobená v obraně může být větší než škoda hrozící, nesmí zde však být zcela zjevný nepoměr)

---

<sup>47</sup> ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: ÚZ Úplné Znění: podle stavu k 23. 2. 2009. Ostrava: Sagit, 2010. ISBN 978-80-7208-736-5.



### 5.3 Krajiní nouze ve smyslu trestněprávním

#### § 28 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

odst. 1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.

odst. 2) Nejde o krajiní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet<sup>48</sup>.

Podstatou krajiní nouze je, že zde dochází ke střetu zájmů společnosti na ochraně různých společenských vztahů. Obdobně jako u nutné obrany, je k jednání v krajiní nouzi oprávněn každý, tedy nejen ten, jehož zájmy jsou ohroženy, ale i ten, jehož zájmy ohroženy nejsou. Při krajiní nouzi se odvrací nebezpečí, které:

- hrozí zájmům chráněným zákonem
- hrozí přímo
- nelze za daných okolností odvrátit jinak
- ten, komu nebezpečí hrozí, není povinen je snášet (policista, voják, záchranář)

Důležitou podmínkou jednání v krajiní nouzi je, že nebezpečí přímo hrozí a způsobený následek nesmí být stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil.

### 5.4 Nutná obrana a krajiní nouze ve smyslu přestupkovém

#### § 2 odst. 2 zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací

- a) přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvajícím útokem na zájem chráněný zákonem, nebo

---

<sup>48</sup> ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: ÚZ Úplné Znění: podle stavu k 23. 2. 2009. Ostrava: Sagit, 2010. ISBN 978-80-7208-736-5

- b) nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak<sup>49</sup>.

V podstatě je možno konstatovat, že jde o obdobu jednání jako při nutné obraně a krajní nouzi ve smyslu trestněprávním, ale ve vztahu k přestupkům.

## 5.5 Zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Občanské právo hmotné zakotvuje základní právní normy soukromoprávní ochrany majetku. Obsahuje především obecné vymezení subjektů ochrany majetku, tj. fyzických a právnických osob, jejich způsobilost k právům a povinnostem a jejich způsobilost svými právními úkony působit vznik, změnu či zánik práv a povinností v soukromoprávních vztazích. Základní rámec úpravy ochrany majetku vyplývá z části druhé občanského zákoníku. Tato část zakotvuje základní právní vztahy související s vlastnictvím věci<sup>50</sup>.

Občanský zákoník je právním kodexem, který obsahuje nejen potřebná práva osob, ale i právní smluvní vztahy, které pomáhají realizovat převod práv zadavatele a provozovatele SBČ<sup>51</sup>. Zmíníme tedy jen vybraná ustanovení občanského zákoníku, která se vztahují k oprávněním pracovníků SBS.

### 5.5.1 § 6

Jestliže hrozí neoprávněný zásah do práva bezprostředně, může ten, kdo je takto ohrožen, přiměřeným způsobem zásah sám odvrátit.

---

<sup>49</sup> ČESKO. Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Přestupky a další správní delikty: novela zákona o přestupcích k 1. 8. 2011. In: ÚZ Úplné Znění, číslo 843. Ostrava: Sagit, 2011. ISBN 978-80-7208-863-8.

<sup>50</sup> HULVA, Tomáš, 2008. *Ochrana majetku*. Praha: Linde, s. 21. ISBN 978-80-7201-712-6.

<sup>51</sup> KAMENÍK, Jiří et al., 2007. *Komerční bezpečnost: Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, s. 32. ISBN 978-80-7357-309-6.

**5.5.2 § 417 odst. 1**

Komu škoda hrozí, je povinen k jejímu odvrácení zakročit způsobem přiměřeným okolnostem ohrožení.

**5.5.3 § 418 odst. 1**

Kdo způsobil škodu, když odvracel přímo hrozící nebezpečí, které sám nevyvolal, není za ni odpovědný, ledaže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo jestliže je způsobený následek zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> ČESKO. *Zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník a související předpisy: podle stavu k 1. 6. 2011.* In: ÚZ Úplné Znění, číslo 841. Ostrava: Sagit, 2011. ISBN 978-80-7208-861-4.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 6 VÝZKUMNÁ ČÁST DIPLOMOVÉ PRÁCE

Praktická část této diplomové práce se bude zabývat analýzou výzkumu v oblasti výjezdové činnosti pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, porovnáním jejich výjezdové činnosti s ostatními složkami, které rovněž výjezdovou činnost na signál PCO o narušení střežených objektů na území města Ostravy zajišťují. Ze závěrů zjištěných výzkumem budou vyvozena případná doporučení pro další vývoj v této oblasti průmyslu komerční bezpečnosti.

### 6.1 Cíle a dílčí cíle empirické části diplomové práce

Cílem praktické části diplomové práce je zmapování samotné problematiky napojení střežených objektů na pulty centrální ochrany, zmapování práce výjezdových skupin pracovníků soukromých bezpečnostních služeb při signálu o narušení střeženého objektu a porovnání jejich činnosti a vybavení ve vztahu k příslušníkům Městské policie Ostrava a Policie ČR Městského ředitelství policie Ostrava, kteří rovněž tyto výjezdy provádí. Dílčí cíle se budou zabývat zjištěním podílu zastoupení soukromých bezpečnostních služeb na systému zajištění objektů pulty centrální ochrany a jejich spolupráci s Policií ČR a Městskou policií Ostrava při výjezdech na signál narušení objektu a následném zadržení pachatele na místě. Z výsledků empirické, výzkumné části diplomové práce budou vyvozena doporučení pro další vývoj v této oblasti a možná řešení zjištěných problémů.

#### 6.1.1 Stanovení výzkumných předpokladů

Výzkumnou částí a provedeným dotazníkovým šetřením budou potvrzeny – verifikovány, nebo vyvráceny – falzifikovány tyto stanovené výzkumné předpoklady:

- 1) Předpokládám, že více než 50 % střežených objektů, napojených na pulty centrální ochrany na území města Ostravy, jsou objekty střeženými soukromými bezpečnostními službami.
- 2) Předpokládám, že maximální dojezdový čas pracovníků soukromých bezpečnostních služeb na signál PCO o narušení objektu, bude do 10 minut.

- 3) Předpokládám, že více než 50 % pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, kteří vyjíždí na signál PCO, není vyzbrojeno střelnou zbraní.
- 4) Předpokládám, že při výjezdu zásahové jednotky na signál PCO o narušení objektu, je zpravidla využíván služební pes.
- 5) Předpokládám, že nejvíce rozšířeným komunikačním prostředkem využívaným pracovníky zásahových jednotek při výjezdu na signál PCO o narušení objektu, je radiostanice.
- 6) Předpokládám, že z hlediska bezpečnosti samotných pracovníků, kvalitního provedení prohlídky narušeného objektu, zadržení pachatele a případného zajištění místa narušení (místa činu), vyjíždí na signál PCO nejméně dva pracovníci výjezdové skupiny.
- 7) Předpokládám, že více než 50 % výjezdů zásahové skupiny na signál PCO o narušení objektu, končí zadržením pachatele.

### 6.1.2 Metodika provedeného výzkumu

Ke splnění daných cílů a objektivnímu zjištění údajů pro ověření stanovených výzkumných předpokladů byla použita metoda kvantitativního výzkumu. Byly stanoveny předpoklady, které budou vyhodnoceny na základě odpovědí tří skupin respondentů a to z řad pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, strážníků Městské policie Ostrava a příslušníků Policie ČR v územní působnosti města Ostravy. Oslovení respondenti budou mít možnost vyjádřit se formou odpovědí na otázky uvedené v anonymním dotazníku vlastní konstrukce<sup>53</sup>, který je tvořen dvaceti otázkami. Dotazník je tvořen uzavřenými a několika otevřenými dichotomickými otázkami. Na otázky jsou pak vázány odpovědi ano – ne, nebo možnost označení odpovědi jedné nebo několika z více předem daných možností. U některých otázek byl výběr odpovědí doplněn o volnou variantu odpovědi pro případ, že by žádná z možností odpovědí respondentu nevyhovovala. Otázky v dotazníku byly zvoleny tak, aby co nejvíce vystihovaly zkoumanou problematiku, byly srozumitelné, umožňovaly jednoznačné odpovědi a nebyly náročné na čas. Vyplnění dotazníku by mělo

---

<sup>53</sup> Vzor dotazníku je součástí PŘÍLOHY II.

respondentu zabrat průměrně 5 minut času. Tato metoda se jeví jako vhodná, zejména pro oslovení většího počtu dotazovaných respondentů a získání potřebných dat a informací v poměrně krátké době. Výsledky dotazníků budou po vyplnění a po jejich zpracování názorně prezentovány v tabulkách a grafech, kdy jejich statistické vyhodnocení bude sloužit k následnému potvrzení – verifikaci, nebo vyvrácení – falzifikaci stanovených výzkumných předpokladů.

### 6.1.3 Výběr a charakteristika respondentů

První skupinu respondentů tvoří příslušníci Policie ČR zařazení na Oddělení hlídkové služby Městského ředitelství policie Ostrava. Tito policisté zajišťují v rámci své činnosti veřejný pořádek, bezpečnost, vykonávají především hlídkovou činnost, provádí eskorty zadržených, zajištěných a předvedených osob pro útvary zařazené ve struktuře Městského ředitelství policie Ostrava, ale provádí také výjezdy na signál PCO o narušení střeženého objektu, kterých je na území města Ostravy několik desítek. Budova oddělení se nachází na ul. 1. máje v Ostravě – Vítkovicích. Vznik útvaru v rámci města Ostravy je datován od poloviny 70 let minulého století. Původní název byl Pohotovostní motorizovaná jednotka (PMJ), následně Pohotovostní pořádkový odbor (PPO), později Pohotovostní a eskortní oddělení a Oddělení hlídkové služby. Čtyřicet policistů tohoto oddělení bylo požádáno v období měsíců března a dubna 2012 o vyplnění dotazníku, kdy všech čtyřicet dotazníků také bylo po vyplnění vráceno zpět se 100% návratností rozdaných dotazníků. Dotazníky byly rozdány i vyplněné získány osobně.

Druhou skupinu respondentů tvoří strážníci Městské policie Ostrava zařazení do Operativního oddílu, který sídlí v Ostravě – Třebovicích. Tento oddíl tvoří cca 90 pracovníků. Do tohoto Operativního oddílu byly sloučeny původní samostatné oddíly: kynologický, technický, odchyty a operativního zásahu. Rozsah působnosti oddílu je na celém území města Ostravy. Mezi činnosti pracovníků tohoto oddílu patří také výjezdy na signály o narušení objektů, které jsou napojeny na PCO Městské policie Ostrava. Dotazníky byly rozdány celkovému počtu čtyřiceti strážníků tohoto oddílu ve stejném období jako u policistů PČR, kdy po vyplnění jich bylo odevzdáno 38, tedy návratnost vyplněných dotazníků byla 95%.

Třetí skupinu respondentů tvoří zástupci dvou soukromých bezpečnostních služeb, které v rámci své činnosti mimo jiné zajišťují také výjezdy svých zásahových skupin na

signály narušení objektů napojených na PCO jejich agentur, které operují mimo jiné i na území města Ostravy. Další údaje k těmto soukromým bezpečnostním službám nemohu uvést, jelikož podmínka vedoucích pracovníků, kteří mi umožnili dotazníky rozdat, a výstupy prezentovat a vyhodnotit byla, aby v diplomové práci nebyly zveřejněny údaje, které by mohly bezpečnostní službu identifikovat a výsledky výzkumu případně zneužít v rámci konkurence, která je v současné době v průmyslu komerční bezpečnosti vysoká. Dotazník byl rozdán vzorku čtyřiceti respondentů této skupiny ve stejném období jako u výše uvedených dvou skupin, kdy po vyplnění jich bylo odevzdáno 38, tedy návratnost vyplněných dotazníků byla 95%.

## 6.2 Interpretace výsledků výzkumu a vyhodnocení výzkumných předpokladů

### 6.2.1 Vyhodnocení dotazníku

Odpovědi na otázky č. 1 až 4 v úvodní části dotazníku vypovídají o demografickém složení dotazovaných respondentů a jejich zařazení do konkrétní skupiny zaměstnanců.

**Otázka č. 1:** Jste muž nebo žena?

Tab. 1. Jste muž nebo žena?

Položka	Kategorie	Skupiny respondentů						Celkem	
		AČ			RČ			AČ	RČ
		PČR	MP	SBS	PČR	MP	SBS	PČR+MP+SBS	
Otázka č. 1	muž	38	38	38	95%	100%	100%	114	98,3%
	žena	2	–	–	5%	–	–	2	1,7%
	celkem	40	38	38	100%	100%	100%	116	100%

**Otázka č. 2:** Do jaké věkové skupiny patříte?

Tab. 2. Do jaké věkové skupiny patříte?

Položka	Věk	Absolutní četnost			Relativní četnost		
		PČR	MP	SBS	PČR	MP	SBS
Otázka č. 2	do 25	2	8	1	5 %	21,0%	2,6%
	26 – 35	28	18	13	70 %	47,4%	34,2%
	36 – 40	8	12	22	20 %	31,6%	57,9%
	více než 40	2	–	2	5 %	–	5,2%
	celkem	40	38	38	100 %	100%	100%



**Otázka č. 3:** U jaké složky pracujete?

*Tab. 3. U jaké složky pracujete?*

Položka	Kategorie	Absolutní četnost	Relativní četnost
Otázka č. 3	PČR	40	34,48%
	MP	38	32,76%
	SBS	38	32,76%
	celkem	116	100%

**Otázka č. 4:** Jaká je délka Vaší praxe u ozbrojených složek či SBS?

*Tab. 4. Délka praxe u ozbrojených složek či SBS*

Položka	Počet let	Absolutní četnost			Relativní četnost		
		PČR	MP	SBS	PČR	MP	SBS
Otázka č. 4	do 5	18	12	2	45,0%	31,6%	5,3%
	6 – 10	13	17	33	32,5%	44,7%	86,8%
	11 – 15	7	9	3	17,5%	23,7%	7,9%
	16 a více	2	–	–	5,0%	–	–
	celkem	40	38	38	100%	100%	100%

Z vyhodnocení odpovědí na první čtyři otázky dotazníku vyplývá, že 98,3 % dotazovaných, kteří provádí výjezdy na signál PCO o narušení objektu, tvoří muži. Převážná část dotazovaných se řadí do věkové skupiny v rozmezí od 26 do 40 let. Pracovníci PČR tvoří 34,48 % celkového počtu dotazovaných a pracovníci Městské policie Ostrava a soukromých bezpečnostních služeb tvoří shodně 32,76 % celkového počtu dotazovaných respondentů. Rozdíly v procentuálním zastoupení jsou zanedbatelné, kdy tyto nemohou zásadním způsobem ovlivnit objektivnost výsledků při vyhodnocování dalších navazujících otázek dotazníku. Z otázky č. 4 vyplývá, že délka praxe nehraje podstatnou roli při výběru pracovníků jednotlivých skupin, které provádí výjezdy na signál PCO o narušení objektů. Pracovníci, u kterých je délka praxe u ozbrojených složek či SBS delší než 16 let jsou zastoupeni pouze 5 % z celkového počtu čtyřiceti pracovníků PČR. U zaměstnanců Městské policie Ostrava a vzorku pracovníků soukromých bezpečnostních služeb nejsou pracovníci s takovou délkou praxe zastoupeni.

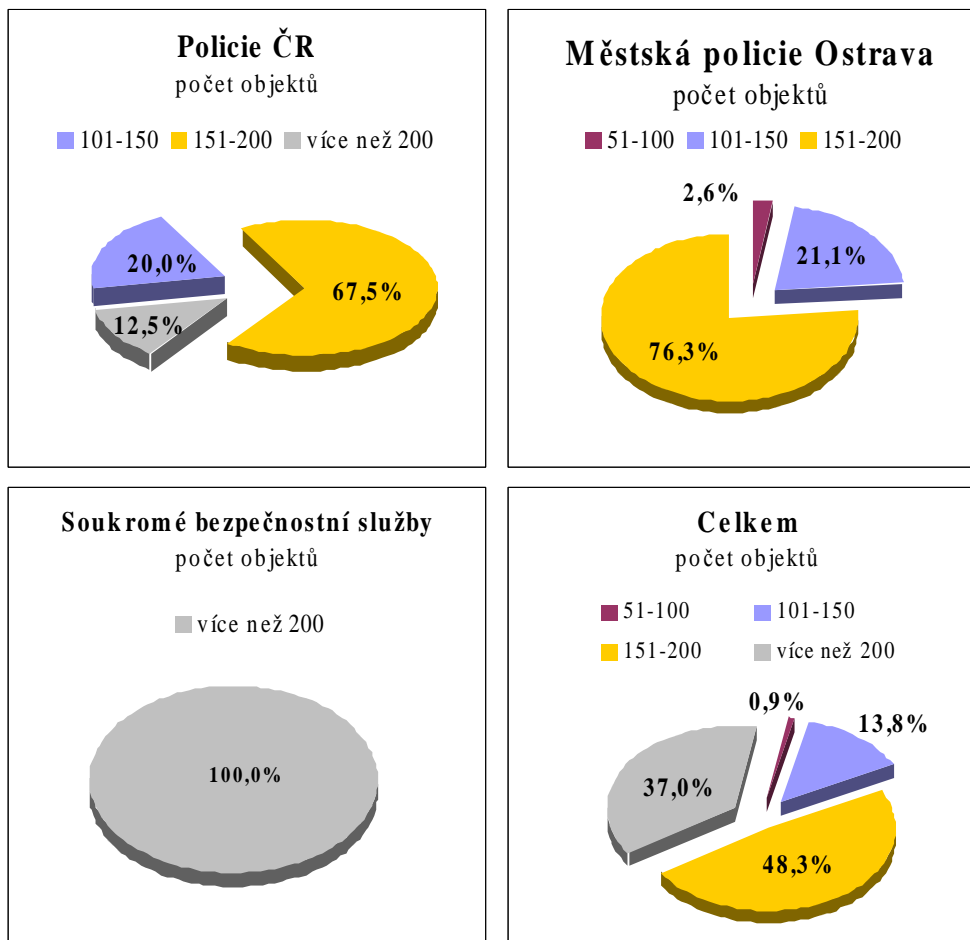
Otázkami č. 5 a 6 budeme zkoumat přibližný počet objektů napojených na PCO, které zajišťují výjezdovou činností jednotlivé skupiny dotazovaných respondentů a charakteristiku těchto objektů. Je nutno zohlednit, že se jedná o střežené objekty nacházející se na území města Ostravy a respondenti zastoupeni ve vzorku pracovníků soukromých bezpečnostních služeb pochází pouze ze dvou firem, které na území města Ostravy zajišťují střežení objektů pulty centrální ochrany. Na území města provádí činnost nejméně další desítka takových soukromých bezpečnostních služeb, které PCO provozují.

**Otázka č. 5:** Uveďte přibližný počet objektů napojených na PCO, jejichž bezpečnost zajišťuje Váš zaměstnavatel.

*Tab. 5. Přibližný počet objektů napojených na PCO*

Otázka č. 5	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
do 50	–	–	–	–	–	–	–	–
51 – 100	–	–	1	2,6%	–	–	1	0,9%
101 – 150	8	20,0%	8	21,1%	–	–	16	13,8%
151 – 200	27	67,5%	29	76,3%	–	–	56	48,3%
více než 200	5	12,5%	–	–	38	100%	43	37,0%
celkem	40		38		38		116	

Graf 1. Přibližný počet objektů napojených na PCO

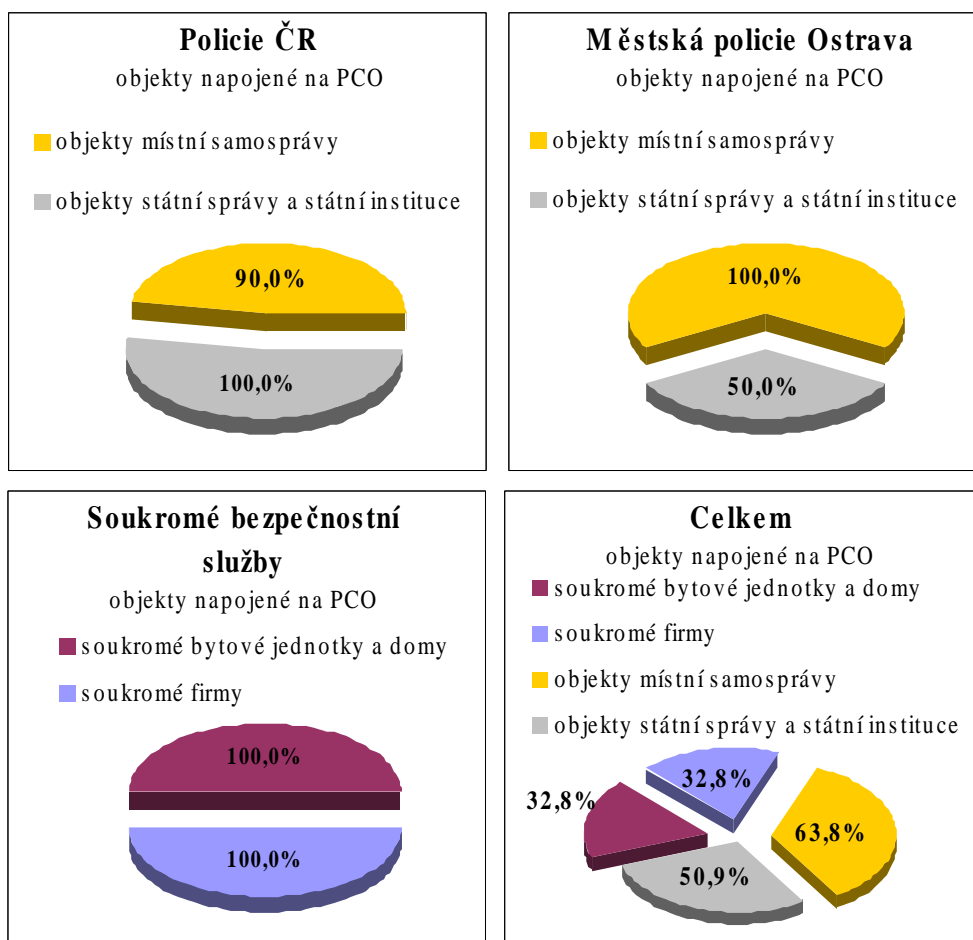


**Otázka č. 6:** Uveďte charakteristiku objektů, které jsou napojeny na PCO, ke kterým vyjíždíte.

Tab. 6. Charakteristika objektů napojených na PCO

Otázka č. 6	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
soukromé bytové jednotky a domy	–	–	–	–	38	100%	38	32,8%
soukromé firmy	–	–	–	–	38	100%	38	32,8%
objekty místní samosprávy	36	90%	38	100%	–	–	74	63,8%
objekty státní správy a státní instituce	40	100%	19	50%	–	–	59	50,9%
vztaheno na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 2. Charakteristika objektů napojených na PCO



Na otázku č. 5 odpovědělo 67,5 % dotazovaných policistů PČR, že jejich zaměstnavatel zajišťuje střežení 150 až 200 objektů na území města Ostravy. Stejně rozmezí počtu střežených objektů zajišťujících zaměstnavatelem uvedlo i 76,3 % dotazovaných strážníků MP Ostrava. Všichni dotazovaní pracovníci soukromých bezpečnostních služeb odpověděli shodně, že zajišťují střežení PCO více než 200 objektů.

U otázky č. 6 týkající se charakteristiky střežených objektů uváděli policisté PČR, že jejich složka zajišťuje výjezdy na signály PCO u objektů státní správy, státních institucí, ale i na objekty místní samosprávy a které jsou v majetku Města Ostravy. Obdobně odpovídali i strážníci MP. Naopak pracovníci soukromých bezpečnostních služeb odpovídali, že jejich zaměstnavatel zajišťuje střežení objektů soukromých firem, tedy komerčních objektů, soukromých bytů a rodinných domů.

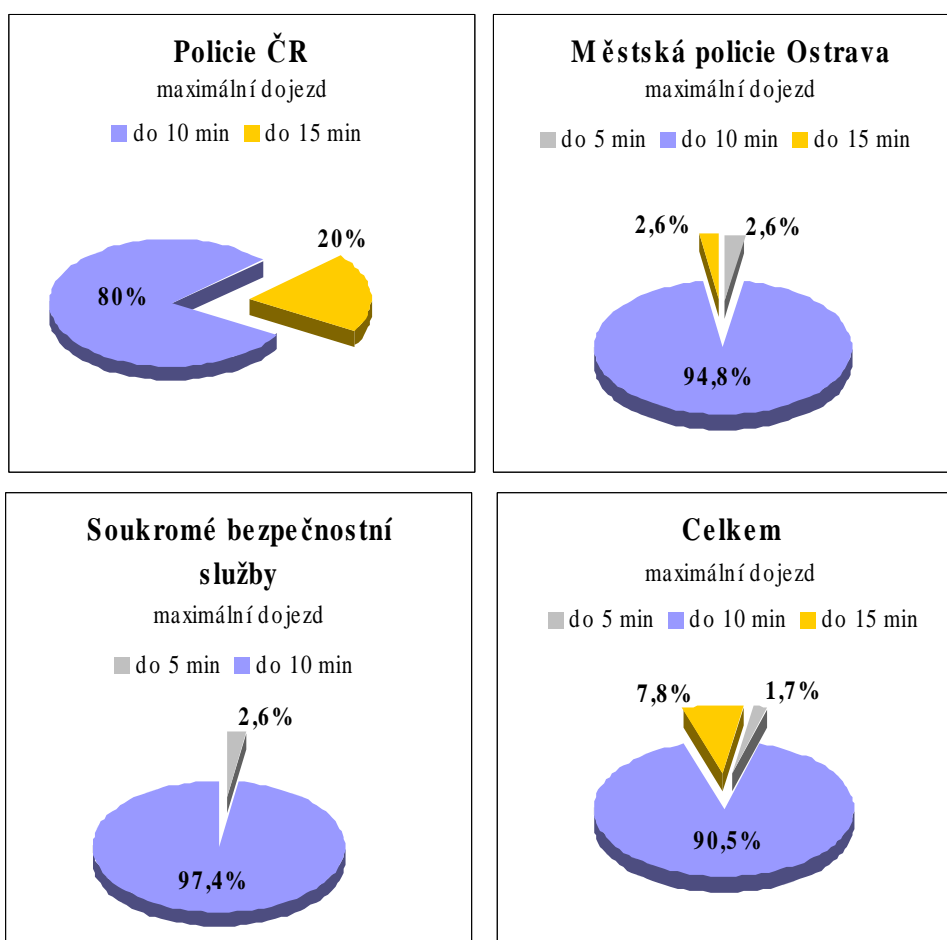
Otázka č. 7 se zabývá průměrným maximálním dojezdovým časem na signál o narušení objektu. Dotazovaní měli možnost výběru ze čtyř druhů odpovědí, ve kterých jsou uvedeny časové limity.

**Otázka č. 7:** Uveďte průměrný maximální dojezdový čas na signál PCO o narušení objektu.

Tab. 7. Průměrný maximální dojezdový čas

Otázka č. 7	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
do 5 min	–	–	1	2,6%	1	2,6%	2	1,7%
do 10 min	32	80%	36	94,8%	37	97,4%	105	90,5%
do 15 min	8	20%	1	2,6%	–	–	9	7,8%
do 20 min	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 3. Průměrný maximální dojezdový čas



Převážná část respondentů všech tří dotazovaných skupin zvolila u této otázky odpověď - do 10 minut. Takto odpovědělo 80 % příslušníků PČR, 94,8 % strážníků MP Ostrava a 97,4 % pracovníků soukromých bezpečnostních služeb.

Otázky č. 8, 9, 10, 11 byly položeny se záměrem analyzovat vyzbrojení dotazovaných respondentů, kteří tvoří zásahové skupiny provádějící výjezdy na signál PCO o narušení střeženého objektu, střelnou zbraní. Dále zjistit, kdo je majitelem těchto zbraní a zda jsou pracovníci držiteli zbrojního průkazu.

**Otázka č. 8:** Jste při výjezdu ozbrojen/a střelnou zbraní?

*Tab. 8. Jste při výjezdu ozbrojen/a střelnou zbraní?*

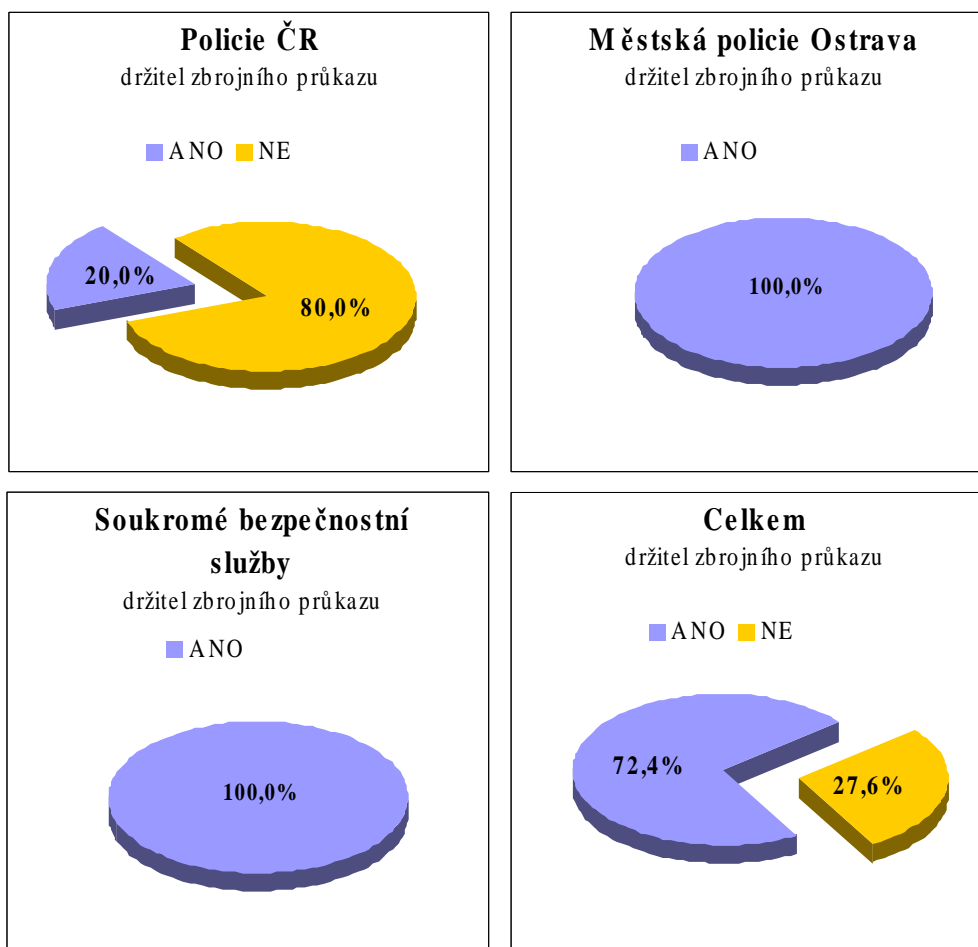
Otázka č. 8	Počet respondentů			
	PČR	MP	SBS	celkem
ANO	40	38	38	116
NE	–	–	–	–
celkem	40	38	38	116

**Otázka č. 9:** Jste držitelem zbrojního průkazu?

*Tab. 9. Jste držitelem zbrojního průkazu?*

Otázka č. 9	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
ANO	8	20%	38	100%	38	100%	84	72,4%
NE	32	80%	–	–	–	–	32	27,6%
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 4. Jste držitelem zbrojního průkazu?



**Otázka č. 10:** Můžete při výkonu zaměstnání nosit střelnou zbraň?

Tab. 10. Můžete při výkonu zaměstnání nosit střelnou zbraň?

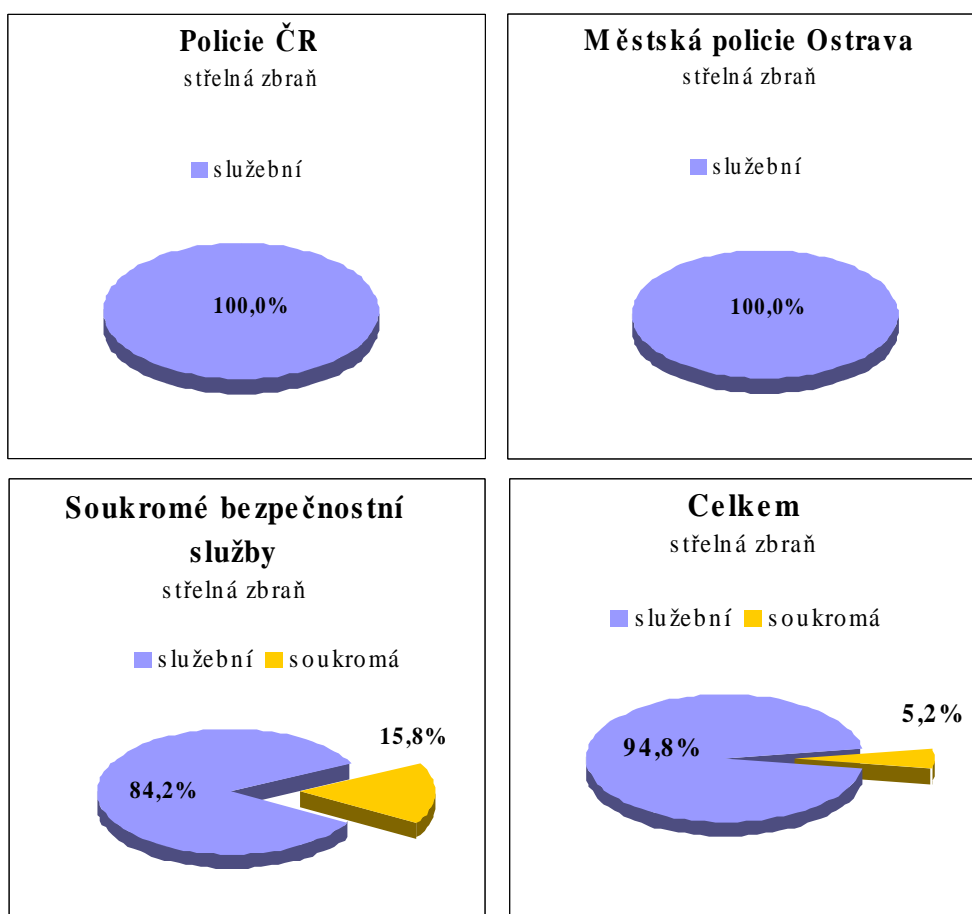
Otázka č. 10	Počet respondentů			
	PČR	MP	SBS	celkem
ANO	40	38	38	116
NE	–	–	–	–
celkem	40	38	38	116

**Otázka č. 11:** Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte?

*Tab. 11. Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte?*

Otázka č. 11	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
služební	40	100%	38	100%	32	84,2%	110	94,8%
soukromá	–	–	–	–	6	15,8%	6	5,2%
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

*Graf 5. Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte?*



Vyhodnocením odpovědí na otázky č. 8, 9, 10 a 11 bylo zjištěno, že 100 % všech dotazovaných respondentů je při výjezdech střelnou zbraní ozbrojeno a z toho 72,4 % je držiteli zbrojního průkazu. Z tohoto vyplývá, že osoby, které nejsou držiteli zbrojního průkazu, jsou z řad policistů PČR, kdy u těchto nošení zbraní ve službě vyplývá přímo ze zákona o Policii ČR. U strážníků městské policie a pracovníků SBS je nošení zbraně



podmíněno držením zbrojního průkazu. Soukromou zbraň vlastní jen 5,2 % všech respondentů, kdy u ostatních dotazovaných je majitelem služební zbraně organizace u které jsou zaměstnáni.

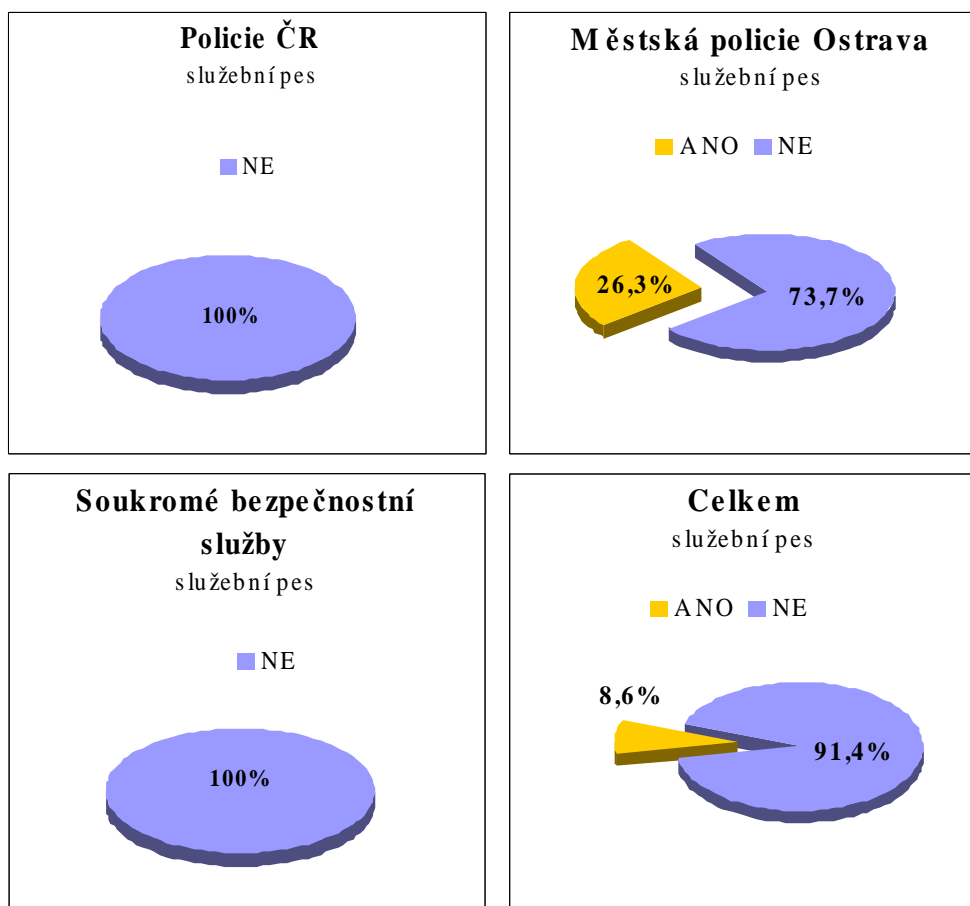
Účelem otázek č. 12 a 13 bylo zjistit, zda je při výjezdech na signály využíván pracovníky výjezdových skupin služební pes a zda zaměstnavatel vůbec služebními psy disponuje.

**Otázka č. 12:** Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa?

Tab. 12. Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa?

Otázka č. 12	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
ANO	–	–	10	26,3%	–	–	10	8,6%
NE	40	100%	28	73,7%	38	100%	106	91,4%
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 6. Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa?



**Otázka č. 13:** Disponuje Váš zaměstnavatel služebními psy?

*Tab. 13. Disponuje Váš zaměstnavatel služebními psy?*

Otázka č. 13	Počet respondentů			
	PČR	MP	SBS	celkem
ANO	40	38	38	116
NE	–	–	–	–
celkem	40	38	38	116

Na otázky č. 12 a 13 pouze 8,6 % všech dotázaných potvrdilo využívání služebních psů při výjezdech na signál, a to i přestože všichni respondenti shodně uvedli, že jejich zaměstnavatelé služebními psy disponují.

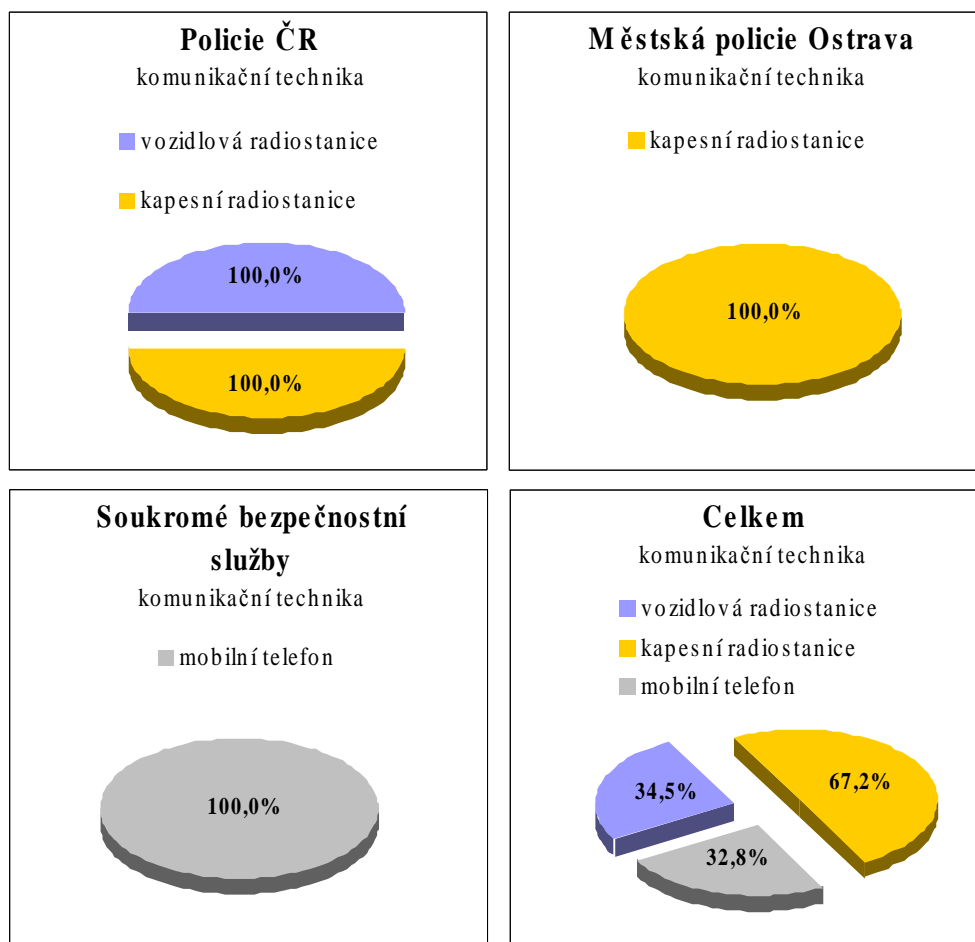
Otázky č. 14, 15 a 16 zjišťují vybavenost pracovníků výjezdových skupin komunikačními prostředky, jejich druhy a spokojenost s vybavením komunikačními prostředky jejich zaměstnavateli.

**Otázka č. 14:** Jakou komunikační technikou jste při výjezdu vybaven/a?

*Tab. 14. Jakou komunikační technikou jste při výjezdu vybaven/a?*

Otázka č. 14	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
vozidlová radiostanice	40	100%	–	–	–	–	40	34,5%
kapesní radiostanice	40	100%	38	100%	–	–	78	67,2%
mobilní telefon	–	–	–	–	38	100%	38	32,8%
jiná technika	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 7. Jakou komunikační technikou jste při výjezdu vybaven/a?

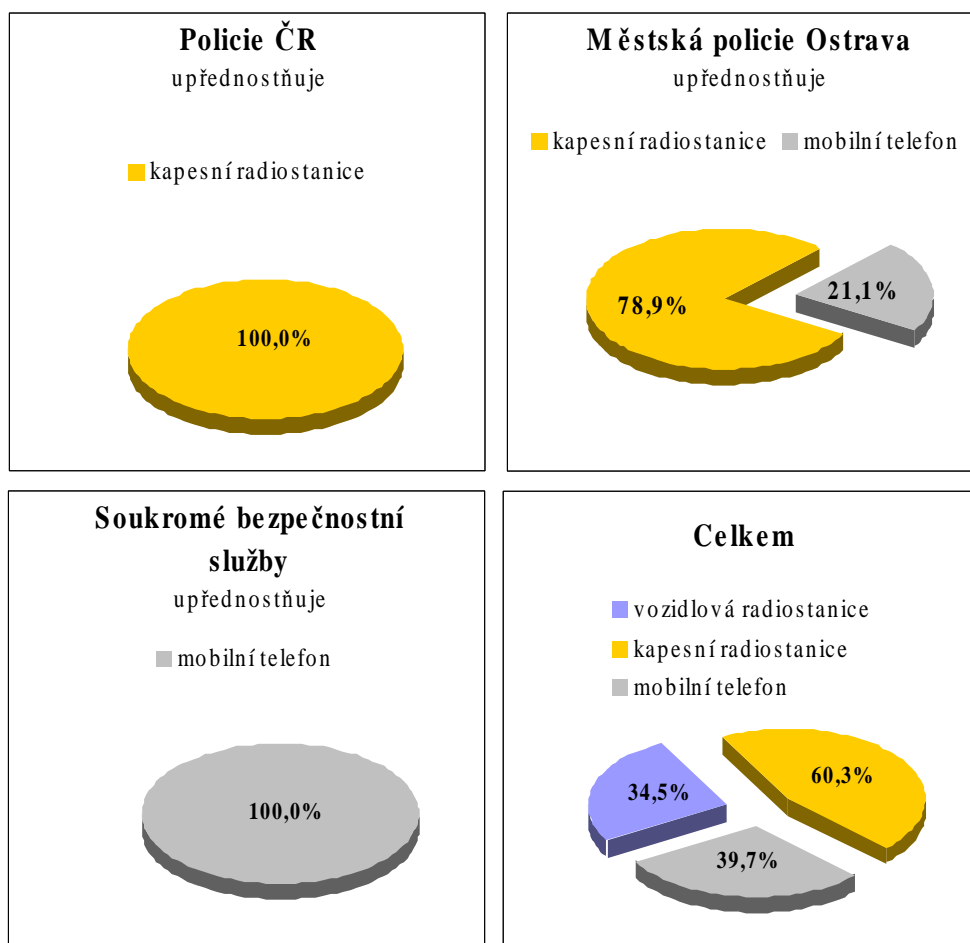


**Otázka č. 15:** Jaký komunikační prostředek při zásahu/výjezdu upřednostňujete?

Tab. 15. Jaký komunikační prostředek při výjezdu upřednostňujete?

Otázka č. 15	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
vozidlová radiostanice	–	–	–	–	–	–	40	34,5%
kapesní radiostanice	40	100%	30	78,9%	–	–	70	60,3%
mobilní telefon	–	–	8	21,1%	38	100%	46	39,7%
jiná technika	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 8. Jaký komunikační prostředek při výjezdu upřednostňujete?

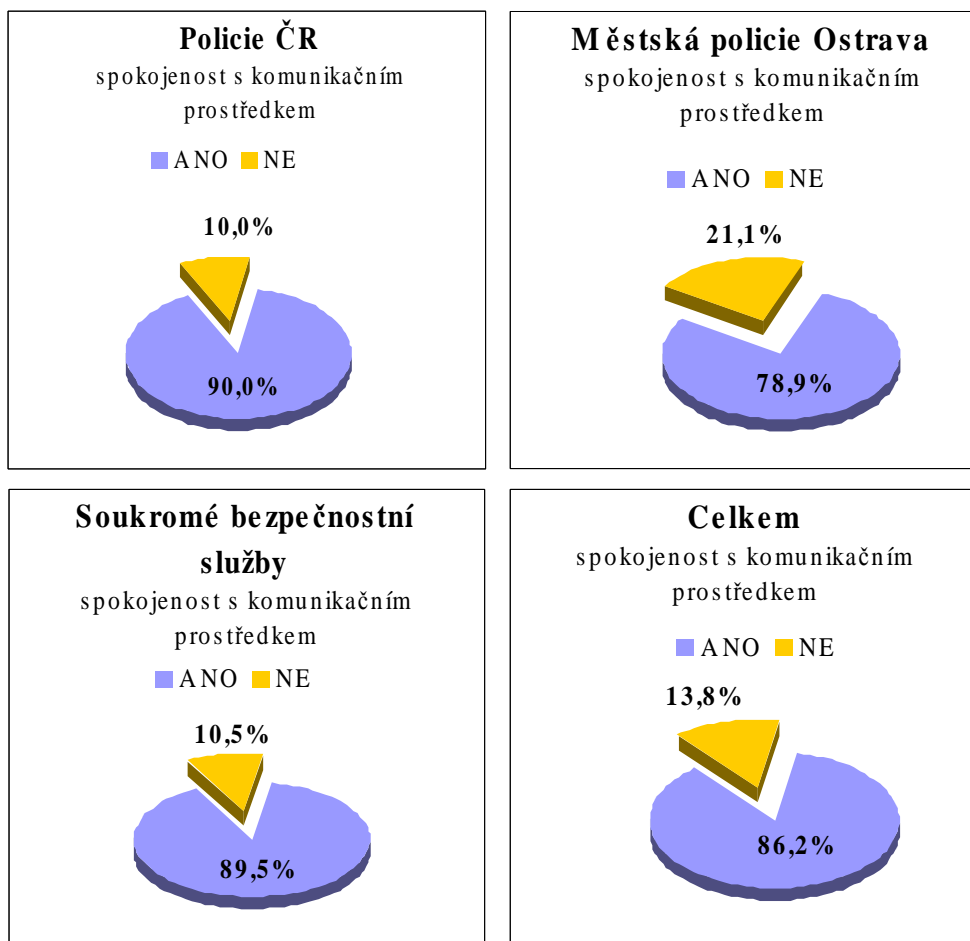


Otázka č. 16: Jste spokojen/a s komunikačním prostředkem, který při výjezdu používáte?

Tab. 16. Spokojenost s používaným komunikačním prostředkem

Otázka č. 16	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
ANO	36	90%	30	78,9%	34	89,5%	100	86,2%
NE	4	10%	8	21,1%	4	10,5%	16	13,8%
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 9. Spokojenost s používaným komunikačním prostředkem



Na otázku č. 14 odpovědělo 100 % respondentů z řad příslušníků PČR, že jsou při výjezdu na signál vybaveni jak radiostanicí umístěnou ve služebním vozidle, tak i mobilní (kapesní) radiostanicí. Strážníci MP Ostrava na tuto otázku odpověděli v plném počtu, že jsou vybaveni pouze kapesní radiostanicí. Všech 38 pracovníků soukromých bezpečnostních služeb odpovědělo jednoznačně, že jsou při výjezdech vybaveni mobilními telefony. Na otázku č. 15 odpověděli všichni dotazovaní příslušníci PČR a všichni dotazovaní pracovníci SBS, že při výjezdech upřednostňují komunikační prostředky, kterými jsou zaměstnavatelem vybaveni. U skupiny strážníků MP Ostrava odpovědělo 79,8 % dotazovaných, že upřednostňuje komunikační prostředek, kterým je vybaveno a zbylých 21,1 % upřednostňuje mobilní telefon. U otázky č. 16, kterou zjišťujeme spokojenost respondentů s komunikačním prostředkem, který při výjezdu používají,

odpovědělo 90 % dotazovaných policistů, 78,9 % strážníků MP a 89,5 % pracovníků SBS, že jsou s používaným komunikačním prostředkem spokojeni.

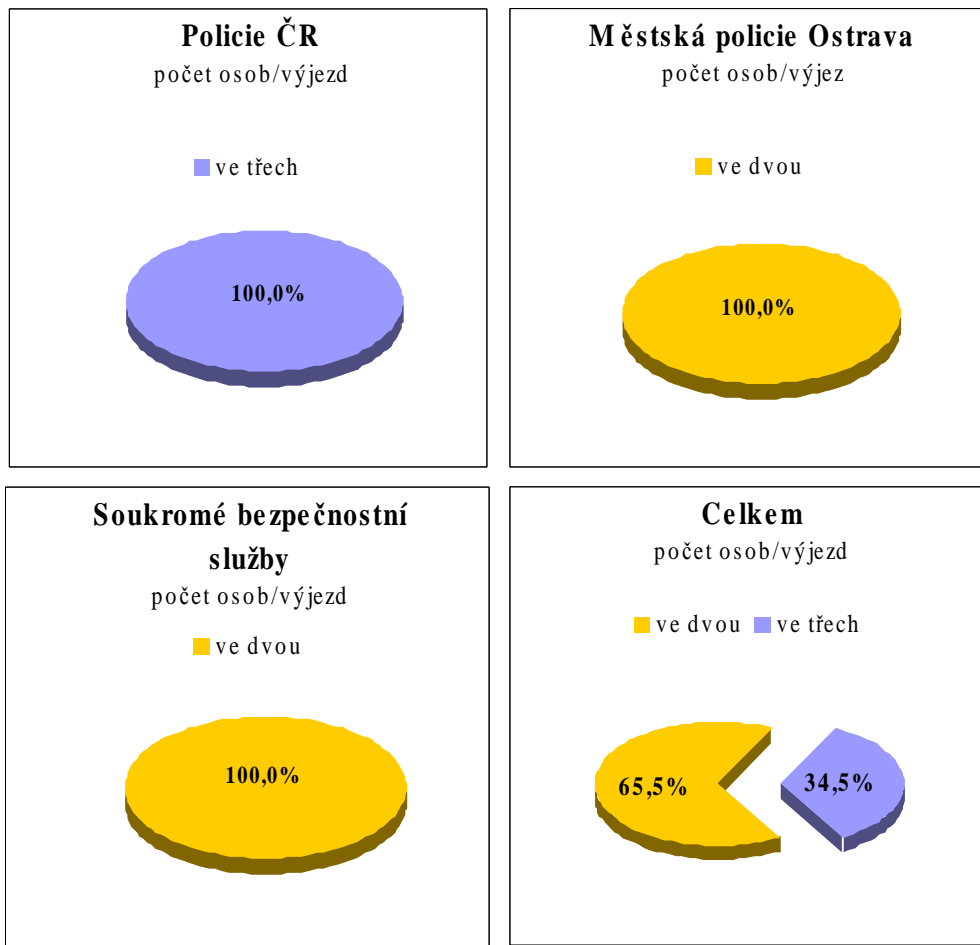
Otázky č. 17 a 18 se zabývají počtem pracovníků ve skupině, která vyjíždí na signály PCO o narušení objektu a také, jaký počet by při výjezdech samotní pracovníci upřednostňovali.

**Otázka č. 17:** V jakém počtu zpravidla na signál PCO o narušení objektu vyjíždíte?

*Tab. 17. V jakém počtu zpravidla na signál PCO o narušení objektu vyjíždíte?*

Otázka č. 17	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
sám	–	–	–	–	–	–	–	–
ve dvou	–	–	38	100%	38	100%	76	65,5%
ve třech	40	100%	–	–	–	–	40	34,5%
více než ve třech	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 10. Počet při výjezdu na signál PCO

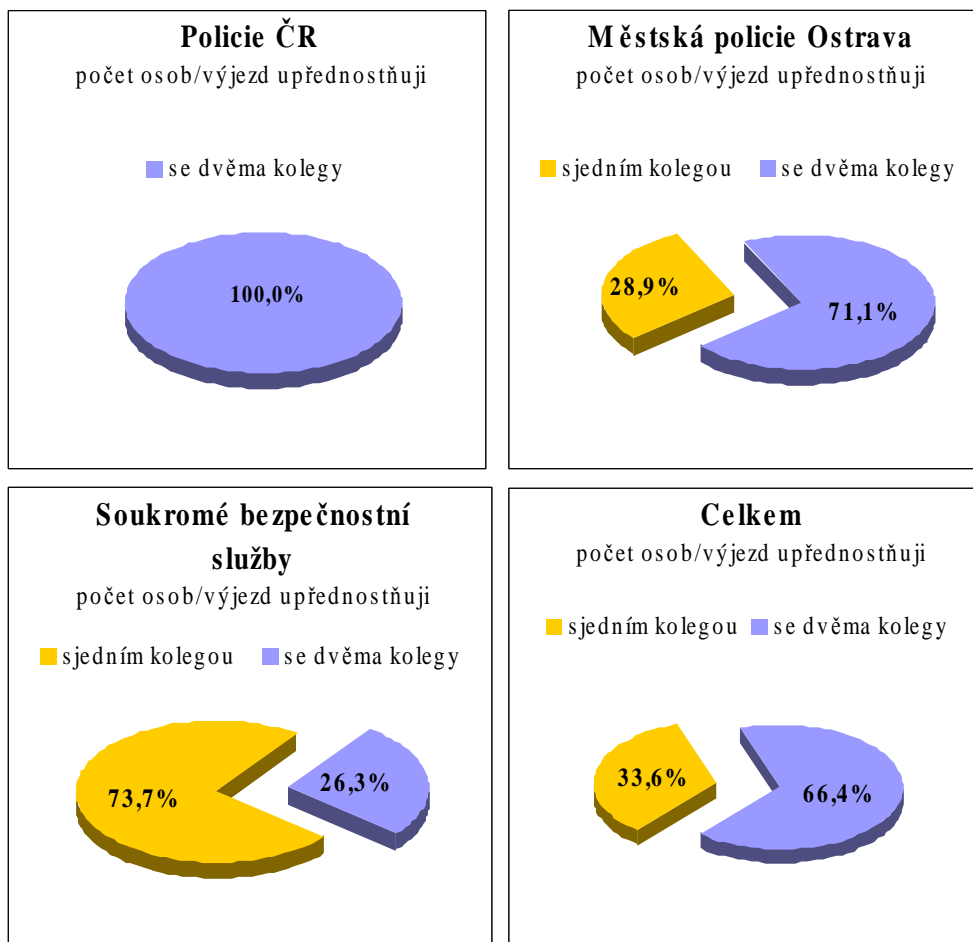


**Otázka č. 18:** Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete?

Tab. 18. Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete?

Otázka č. 18	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
já sám	–	–	–	–	–	–	–	–
s jedním kolegou	–	–	17	28,9%	28	73,7%	39	33,6%
se dvěma kolegy	40	100%	27	71,1%	10	26,3%	77	66,4%
s více než dvěma kolegy	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 11. Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete?



Na otázku č. 17 odpověděli strážníci MP a pracovníci SBS s relativní četností 100 %, že na signál narušení objektu vyjždějí ve dvoučlenných skupinách a policisté rovněž s relativní četností 100 %, že na signál vyjždějí ve tříčlenných skupinách. Na otázku č. 18 jaký počet zasahujících osob respondenti upřednostňují, odpověděli všichni dotazovaní policisté, že tři osoby, 28,9 % strážníků MP odpovědělo, že dvě osoby a 71,1 % strážníků upřednostňuje tři osoby. 73,7 % pracovníků SBS by upřednostňovalo výjezd společně s jedním kolegou a 26,3 % se dvěma kolegy.

Otázka č. 19 se zabývá úspěšností zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO o narušení objektu. Respondentům bylo nabídnuto celkem pět možností odpovědí.

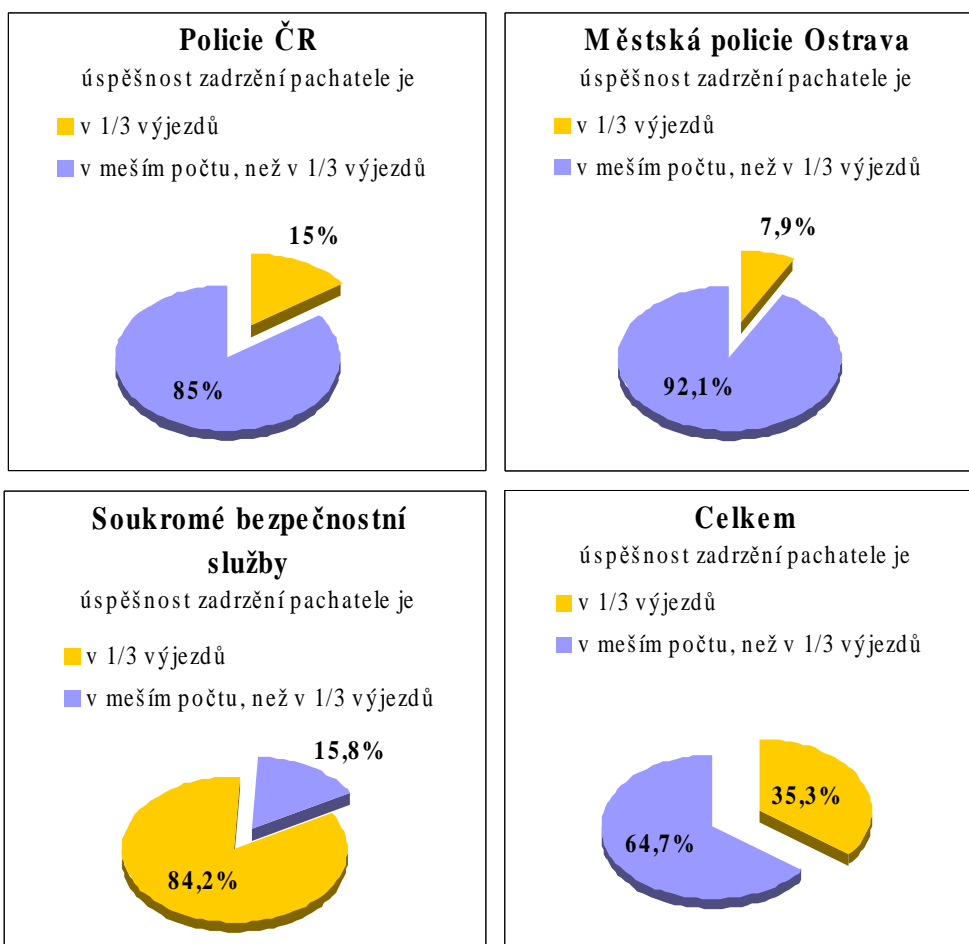


**Otázka č. 19:** Jaká je Vaše úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO?

Tab. 19. Úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO

Otázka č. 19	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
zadržen vždy	–	–	–	–	–	–	–	–
ve 2/3 výjezdů	–	–	–	–	–	–	–	–
v 1/2 výjezdů	–	–	–	–	–	–	–	–
v 1/3 výjezdů	6	15%	3	7,9%	32	84,2%	41	35,3%
v meším počtu, než v 1/3 výjezdů	34	85%	35	92,1%	6	15,8%	75	64,7%
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 12. Úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO



Vyhodnocením odpovědí na tuto otázku bylo zjištěno následující. 15 % dotazovaných policistů odpovědělo, že úspěšnost zadržení pachatele je v 1/3 výjezdů

a 85 % policistů uvedlo úspěšnost zadržení pachatele menší než v 1/3 výjezdů. Ze skupiny dotazovaných strážníků uvedlo úspěšnost v 1/3 výjezdů celkem 7,9 % dotazovaných a úspěšnost méně než v 1/3 výjezdů celkem 92,1 % dotazovaných. Ve skupině pracovníků SBS odpovědělo 84,2 % respondentů, že úspěšnost zadržení pachatele je v 1/3 výjezdů a 15,8 % uvedlo menší úspěšnost, než je v 1/3 výjezdů.

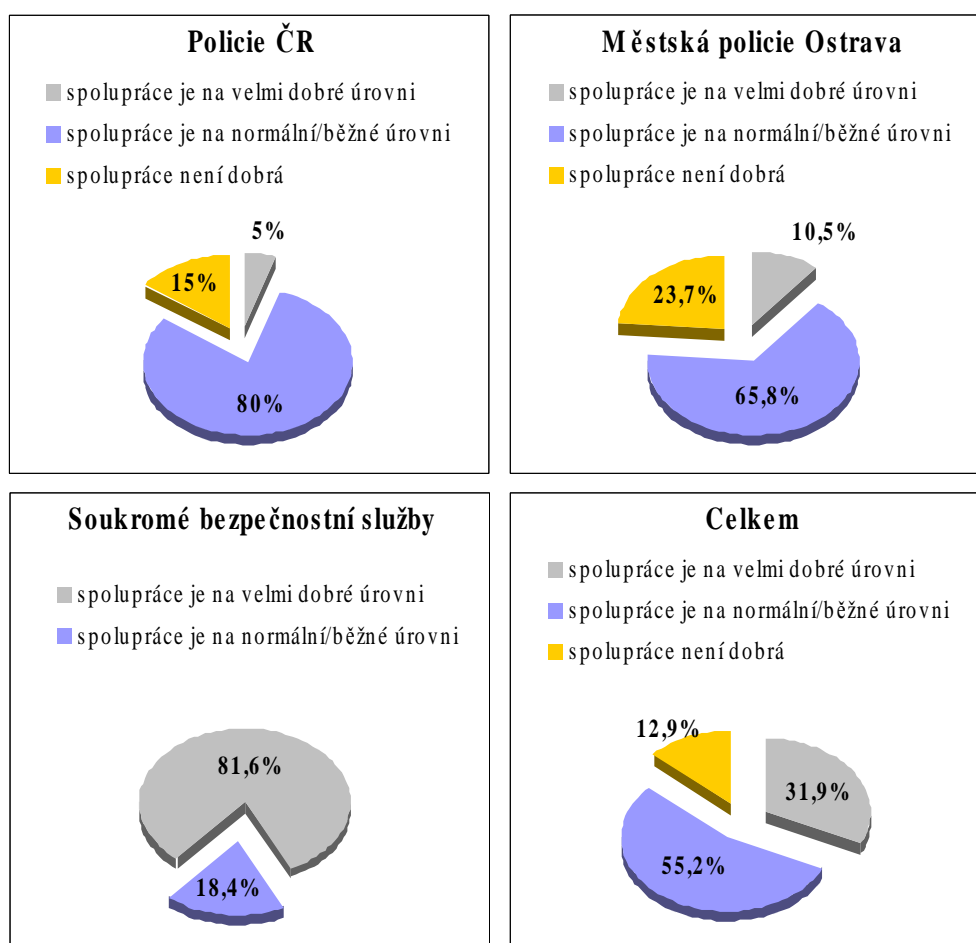
V otázce č. 20 se respondenti vyjadřují k hodnocení vzájemné spolupráce na místě zásahu, v případech zadržení pachatele a v ostatních běžných kontaktech.

**Otázka č. 20:** Jak hodnotíte spolupráci SBS s PČR a městskou policií na místě zásahu, při zadržení pachatele a v ostatních běžných pracovních kontaktech?

*Tab. 20. Hodnocení spolupráce SBS, PČR a městské policie*

Otázka č. 20	Počet respondentů							
	PČR		MP		SBS		celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
spolupráce je na velmi dobré úrovni	2	5%	4	10,5%	31	81,6%	37	31,9%
spolupráce je na normální/běžné úrovni	32	80%	25	65,8%	7	18,4%	64	55,2%
spolupráce není dobrá	6	15%	9	23,7%	–	–	15	12,9%
nespolupracujeme	–	–	–	–	–	–	–	–
vztaženo na počet respondentů	40		38		38		116	

Graf 13. Hodnocení spolupráce SBS, PČR a městské policie



Na položenou otázku č. 20 odpovědělo jen 31,9 % dotazovaných z celkového počtu, že vzájemná spolupráce je na velmi dobré úrovni, 55,2 % hodnotí spolupráci na běžné úrovni a 12,9 % dotazovaných uvedlo, že spolupráce není dobrá.

### 6.2.2 Vyhodnocení výzkumných předpokladů

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 1:** Předpokládám, že více než 50 % střežených objektů, napojených na pulty centrální ochrany na území města Ostravy, jsou objekty střeženými soukromými bezpečnostními službami.

K vyhodnocení tohoto výzkumného předpokladu budeme vycházet z odpovědí na otázku č. 5, kterou doplňuje otázka č. 6. Při vyhodnocení je nutno zohlednit skutečnosti, že

první skupinu respondentů tvoří policisté Oddělení hlídkové služby Policie ČR Městského ředitelství Ostrava, kteří zajišťují výjezdy na signály u objektů, které jsou napojeny na PCO Policie ČR, druhou skupinu tvoří strážníci Operativního oddílu Městské policie Ostrava, kteří zajišťují výjezdy na signály u objektů napojených na PCO Městské policie Ostrava. Kromě těchto dvou speciálních oddílů v územní působnosti města Ostravy, neprovádí výjezdy na signály napojené na PCO PČR a MP žádné jiné speciální složky. Na rozdíl od vzorku respondentů, vybraných ze dvou nejmenovaných soukromých bezpečnostních agentur, které působí na území města Ostravy, kdy takových bezpečnostních agentur souběžně funguje na území města nejméně další desítka.

Pro potvrzení nebo vyvrácení výzkumného předpokladu č. 1 využijeme číselných údajů uvedených v tabulce č. 5 na straně 66. Jedná se o relativní četnosti odpovědí u konkrétních skupin dotazovaných respondentů. Na otázku č. 5, u které se uvádí přibližný počet objektů napojených na PCO, jejichž bezpečnost zajišťuje zaměstnavatel respondenta, uvedla skupina policistů v 67,5 %, že počet zajištěných objektů je v rozmezí 151 – 200 objektů na území města Ostravy, skupina strážníků stejnou odpověď uvedla v relativní četnosti 76,3 %, kdežto pracovníci soukromých bezpečnostních služeb uvedli ve 100% relativní četnosti, že zajišťují více než 200 objektů na území města. Z odpovědí na otázku č. 6 pak vyplývá, že složky Policie ČR a městské policie zajišťují pulty centrální ochrany objekty státní správy, státní instituce, objekty místní samosprávy a objekty v majetku města. Kromě těchto uvedených, zajišťují rovněž střežení objektů, ve kterých se nachází jejich pracoviště, služebny, sklady a střelnice. Soukromé bezpečnostní služby zajišťují střežením zejména komerční objekty – soukromé firmy, rodinné domy a byty.

Zhodnocením všech dotazníkem získaných informací můžeme tedy **potvrdit – verifikovat výzkumný předpoklad č. 1**, a to, že více než 50 % střežených objektů napojených na pulty centrální ochrany na území města Ostravy, jsou objekty střeženými soukromými bezpečnostními službami.

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 2:** Předpokládám, že maximální dojezdový čas pracovníků soukromých bezpečnostních služeb na signál PCO o narušení objektu, bude do 10 minut.

K vyhodnocení tohoto výzkumného předpokladu použijeme výsledků odpovědí na dotazníkovou otázku č. 7, které jsou uvedeny v tabulce č. 7 na straně 69. Relativní četnost

90,5 % všech dotazovaných respondentů odpovědělo na položenou otázku, že průměrný maximální dojezdový čas na signál PCO o narušení objektu je do 10 minut. Zjištěným můžeme tedy **potvrdit – verifikovat výzkumný předpoklad č. 2.**

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 3:** Předpokládám, že více než 50 % pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, kteří vyjíždí na signál PCO, není vyzbrojeno střelnou zbraní.

Za účelem vyhodnocení tohoto výzkumného předpokladu bude využito odpovědí na otázku č. 8, které jsou uvedeny v tabulce č. 8 na straně 70. Všichni dotazovaní respondenti z řad pracovníků soukromých bezpečnostních služeb odpověděli na položenou otázku, že jsou při výjezdu ozbrojeni střelnou zbraní. Pro doplnění těchto údajů byly položeny doplňující otázky č. 9, 10 a 11, kterými jsme zjistili, že 100 % dotazovaných respondentů ze skupiny pracovníků soukromých bezpečnostních služeb je držitelem zbrojního průkazu, což je podmínka toho, aby mohli při zaměstnání střelnou zbraň nosit, všichni dotazovaní odpověděli, že při výkonu zaměstnání mohou střelnou zbraň nosit a z toho 84,2 % dotazovaných při výkonu zaměstnání nosí služební zbraň a 15,8 % soukromou zbraň.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním **je nutno výzkumný předpoklad č. 3 vyvrátit – falzifikovat.**

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 4:** Předpokládám, že při výjezdu zásahové jednotky na signál PCO o narušení objektu, je zpravidla využíván služební pes.

Tento výzkumný předpoklad potvrdíme nebo vyvrátíme pomocí odpovědí na dotazníkovou otázku č. 12, která je zpracována formou absolutních a relativních četností odpovědí v tabulce č. 12 na straně 73. Z tabulky vyplývá, že 100 % dotazovaných respondentů z řad příslušníků PČR odpovědělo na otázku záporně, 73,7 % strážníků MP odpovědělo rovněž záporně a zbývajících 26,3 % kladně. Skupina pracovníků soukromých bezpečnostních služeb jednoznačně, s relativní četností 100 % na danou otázku odpověděla, že při výjezdech služebního psa nepoužívají. Tato zjištění jsou překvapující, zejména z důvodu, že všichni dotazovaní respondenti u otázky č. 13 uváděli, že jejich zaměstnavatel služebními psy disponuje. Odpovědi na otázku č. 13 jsou zpracovány v tabulce č. 13 na straně 74. Tito psi jsou však využíváni k jiným účelům, než jsou výjezdy na signály PCO o narušení střeženého objektu. **Výzkumný předpoklad č. 4 na základě zjištěných skutečností musíme vyvrátit – falzifikovat.**

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 5:** Předpokládám, že nejvíce rozšířeným komunikačním prostředkem využívaným pracovníky zásahových jednotek při výjezdu na signál PCO o narušení objektu, je radiostanice.

Výzkumný předpoklad č. 5 potvrdíme nebo vyvrátíme vyhodnocením odpovědí na otázky č. 14 a 15, které jsou zpracovány v tabulkách č. 14 a 15 na stranách 74 a 75. Z těchto tabulek vyplývá, že 100 % dotazovaných příslušníků PČR je při výjezdu vybaveno jak mobilní vozidlovou radiostanicí, tak i mobilní kapesní radiostanicí. Všech 100 % dotazovaných strážníků je vybaveno mobilní kapesní radiostanicí a 100 % dotazovaných pracovníků SBS je vybaveno mobilními telefony. Na otázku jakou komunikační techniku při výjezdech dotazovaní upřednostňují, odpověděli všichni příslušníci PČR, že mobilní kapesní radiostanice, 78,9 % strážníků upřednostňuje kapesní radiostanice a zbývajících 21,1 % mobilní telefon. Celých 100 % pracovníků SBS upřednostňuje mobilní telefony, kterými jsou vybaveni. Vyhodnocením doplňující otázky č. 16 zjišťujeme, že 86,2 % všech dotazovaných respondentů je spokojeno s komunikačním prostředkem, který při výjezdu používá. Odpovědi na otázku č. 16 jsou zpracovány v tabulce č. 16 na straně 76.

**Výzkumný předpoklad č. 5 musíme na základě vyhodnocení konkrétních otázek dotazníku vyvrátit – falzifikovat,** a to zejména z důvodu, že poslední skupina dotazovaných – pracovníků SBS, odpovídala diametrálně odlišně od ostatních dvou dotazovaných skupin, což je zapříčiněno odlišnými technickými a materiálními dispozicemi zaměstnavatelů. U soukromých bezpečnostních služeb, jejichž pracovníci odpovídali na dotazník, je využíván zásadně služební mobilní telefon, kdy v rámci smlouvy s mobilním operátorem využívá zaměstnavatel poskytnutých výhod mobilním operátorem, konkrétně komunikaci v hovorovém pásmu zdarma. Důvodem přechodu z původně užívaných radiostanic je především pokrytí signálem, vysoké provozní náklady související s vybudováním a provozem sítě retranslačních stanic, když bez nich je spojení limitováno vzdáleností. Po zpracování uvedených otázek dotazníku pro potřeby vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 5, je potřeba zmínit, že tento předpoklad měl být zaměřen cíleně pouze na konkrétní skupinu respondentů - pracovníků SBS a nikoliv obecně, jak bylo provedeno.

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 6:** Předpokládám, že z hlediska bezpečnosti samotných pracovníků, kvalitního provedení prohlídky narušeného objektu,

zadržení pachatele a případného zajištění místa narušení (místa činu), vyjíždí na signál PCO nejméně dva pracovníci výjezdové skupiny.

K vyhodnocení tohoto výzkumného předpokladu použijeme výsledků odpovědí na otázku č. 17 a doplňující otázku č. 18. Tyto odpovědi jsou zpracovány statisticky v tabulkách č. 17 a 18 na stranách 78 a 79. Z uvedených tabulek vyplývá, že dotazovaní policisté PČR v relativní četnosti 100 % vyjíždí na signál o narušení objektu zpravidla ve třech, strážníci MP v relativní četnosti 100 % ve dvou a pracovníci soukromých bezpečnostních služeb v relativní četnosti 100 % rovněž ve dvou. Na otázku jaký počet zasahujících osob respondenti upřednostňují, odpovědělo 66,4 % všech dotazovaných, že upřednostňují výjezd společně se dvěma kolegy a zbývajících 33,6 % všech dotazovaných upřednostňuje výjezd společně s jedním kolegou. Na základě získaných poznatků lze **výzkumný předpoklad č. 6 potvrdit – verifikovat.**

**Vyhodnocení výzkumného předpokladu č. 7:** Předpokládám, že více než 50 % výjezdů zásahové skupiny na signál PCO o narušení objektu, končí zadržením pachatele.

Výzkumný předpoklad č. 7 potvrdíme nebo vyvrátíme vyhodnocením odpovědí na otázku č. 19, které jsou zpracovány v tabulce č. 19 na straně 81. Z tabulky je zřejmé, že 35,3 % všech dotazovaných respondentů uvádí úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO v 1/3 výjezdů a 64,7 % všech dotazovaných uvádí úspěšnost zadržení pachatele v menším počtu, než je 1/3 výjezdů. Zhodnocením získaných informací musíme tedy **vyvrátit – falzifikovat výzkumný předpoklad č. 7.**

### 6.3 Doporučení pro další vývoj

- Zvýšit počet členů výjezdových skupin vyslaných k narušeným objektům na tři osoby
- Využívat k výjezdům na signály a následně prohlídce narušeného objektu služebního psa
- Provádět pravidelná školení pracovníků soukromých bezpečnostních služeb provádějících výjezdy na signály k důslednému zajištění místa činu z kriminalistického hlediska pro následné provedení ohledání pracovníky PČR

- Rozmístit takticky stanoviště výjezdových skupin v rámci daného teritoria na strategická místa tak, aby bylo možno snížit délku průměrného maximálního dojezdového času na místo a tím zvýšit úspěšnost zadržení pachatele na místě činu
- Modernizace stávajícího zařízení, přenosových tras a správa monitorovacího softwaru na profesionální úrovni specializovanými firmami
- Zajistit pracovníkům SBS kvalitní výstroj, výzbroj a techniku v souladu s moderními trendy
- Zvyšovat právní povědomí a orientaci pracovníků SBS pravidelnými kurzy a školeními
- Zlepšit vzájemnou spolupráci a koordinaci postupů v případě narušení střeženého objektu pracovníků SBS s Policií ČR a obecní či městskou policií



## 6.4 SWOT analýza provozování PCO

S - SILNÉ STRÁNKY	W - SLABÉ STRÁNKY
<ul style="list-style-type: none"> <li>- komplexní softwarové řešení</li> <li>- komplexní služby zákazníkům</li> <li>- přenosové trasy pomocí rádiových sítí, GPRS, internetu</li> <li>- správa softwaru profesionálně specializovanými firmami</li> <li>- výnos tvořící významnou část celkového obratu</li> <li>- dostupnost informací zákazníkům pomocí marketingových nástrojů</li> <li>- ochrana majetku a bezpečnost klientů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- finanční náročnost a nedostupnost služeb ještě stále vysokému okruhu obyvatel</li> <li>- profesionalita a informovanost pachatelů</li> <li>- pojišťovny nepodporují připojení objektů na PCO</li> <li>- vážnoucí spolupráce a komunikace mezi SBS a PČR</li> </ul>
O - PŘÍLEŽITOSTI	T - HROZBY
<ul style="list-style-type: none"> <li>- nové pracovní příležitosti</li> <li>- růst profesionality pracovníků SBS</li> <li>- vznik celostátních PCO</li> <li>- zlepšení spolupráce SBS s PČR a MP</li> <li>- stálá poptávka po výjezdových službách</li> <li>- přístup koncových uživatelů služeb k záznamům o provozu a zařízeních</li> <li>- videoverifikace poplachů a videodohled</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatek finančních prostředků pro investice</li> <li>- konkurenční boj na trhu KB</li> <li>- přetíženost dopravní sítě a prodloužení dojezdových časů</li> <li>- stále rostoucí kriminalita</li> <li>- organizovaný zločin</li> <li>- levné avšak nekvalitní neprofesionální služby</li> </ul>

## ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo především seznámit čtenáře s problematikou pultu centrální ochrany, jeho rolí v průmyslu komerční bezpečnosti a činností pracovníků soukromých bezpečnostních služeb související s prováděním výjezdu na signál o narušení střeženého objektu. V teoretické části diplomové práce byla zpracována literární rešerše vztahující se k provozování pultů centrální ochrany, normativním úpravám jejich provozu, vybavení pracovníků soukromých bezpečnostních služeb, kteří provádí především výjezdy na signály o narušení objektů, k právní úpravě činností těchto pracovníků, neboť především důkladná znalost právních norem je základem pro výkon každodenních činností pracovníka bezpečnostní služby na profesionální úrovni. V praktické části byla provedena analýza provádění výjezdů na signály PCO o narušení objektu, porovnání činnosti a vybavení pracovníků soukromých bezpečnostních služeb s příslušníky Policie ČR a strážníky městské policie. Na základě vyhodnocení výzkumných předpokladů a získání informací byla vyvozena doporučení pro další vývoj v této oblasti s následným zpracováním SWOT analýzy.

V současné době již není možno důkladně zajistit komerční objekty ale i soukromý majetek pouze vlastními silami, zajistit nonstop monitoring, střežení objektů a zajistit profesionální zásah na objektu při jeho narušení. Toto lze komplexně a kvalitně provádět jen prostřednictvím profesionálních pultů centrální ochrany provozovaných odborně soukromými bezpečnostními službami.

Problematika provozu pultů centrální ochrany je velice obsáhlé téma, proto nebylo možno v této diplomové práci vše podrobněji a komplexně popsat. Práce by mohla být využita jako pilotní průzkum pro další výzkumnou činnost.

## ZÁVĚR V ANGLIČTINĚ

### Conclusion

The goal of this dissertation was first of all to familiarize the readers with the aspects of central security board, its role within the security industry and the activities of the members of the private security services associated with the intervention execution activated by the alarm of violation of the guarded object. The theoretical part of the dissertation deals with the literature research associated with the operations of the central security boards, norms and standards applied, the equipment of the workers of the private security services who execute the interventions upon violation alarms and legal aspects of their activities because especially proper knowledge of the legal standards is the base of the daily activities of the worker of the private security services on the professional level. The practical part of the dissertation is focused on the analysis of the interventions based on signals received at the central security boards of the object violations, the comparison of the procedures, activities and equipment of the workers of the private security services with the Municipal Police or State Police units. The recommendations for further development were raised based on the evaluation of the research assumptions and collection of information and SWOT analysis was consequently performed.

At present it is impossible to assure the commercial objects and private property, to assure the continuous monitoring and guarding of the objects and the professional interventions upon violation, only by the owner's forces. This can be thoroughly and perfectly done only by the means of professional central security boards controlled and operated by the professional private security services.

The operation of the central security board is a very extensive topic which was not possible to analyze into more details in this dissertation. The dissertation can be used as a base investigation for further research.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografie:

- [1] HULVA, Tomáš. *Ochrana majetku*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-712-6.
- [2] IVANKA, Ján. *Systemizace bezpečnostního průmyslu*. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2011. ISBN 978-80-7454-122-3. Dostupné z:  
<http://hdl.handle.net/10563/18576>
- [3] KAMENÍK, Jiří et al. *Komerční bezpečnost. Soukromá bezpečnostní činnost detektivních kanceláří a bezpečnostních agentur*. Praha: ASPI, 2007. ISBN 978-80-7357-309-6.
- [4] KINDL, Jiří. *Projektování bezpečnostních systémů I*. Vyd. 2. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2007. ISBN 978-80-7318-554-1.
- [5] KYNCL, Jaromír. *Odborná způsobilost v komerční bezpečnosti*. Praha: Professional Publishing, 2010. ISBN 978-80-7431-028-7.
- [6] KULCZYŃSKI, Stanislaw. *Vademecum pracownika ochrony*. Lublin: Wydawnictwo Policealnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O\`Chikara, ©2006. ISBN 8387670707.
- [7] LAUCKÝ, Vladimír. *Technologie komerční bezpečnosti I*. Vyd. 2. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2004. ISBN 80-7318-194-0.
- [8] LAUCKÝ, Vladimír. *Řízení technologických procesů v průmyslu komerční bezpečnosti*. Vyd. 2. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2006. ISBN 80-7318-432-X.
- [9] LOUČKOVÁ, Ivana. *Integrovaný přístup v sociálně vědním výzkumu*. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2010. ISBN 978-80-86429-79-3.
- [10] LUKÁŠ, Luděk et al. *Bezpečnostní technologie, systémy a management I*. Zlín: VeRBuM, 2011. ISBN 978-80-87500-05-7.

- [11] MUSIL, Jan et al. *Kriminalistika*. Vyd. 2. Praha: C. H. Beck, 2004. ISBN 80-7179-878-9.
- [12] NAM SYSTEM, a.s. *Pult centrální ochrany NAM Global – výuková skripta*. Orlová: NAM system, a.s., 2008. ISBN 978-80-254-1436-1.
- [13] ŘÍHA, Milan a Ladislav SIEGER. *Bezpečnostní systémy 1. díl*. Vyd. 3. Praha: Námořní akademie České republiky, 2009. ISBN 978-80-87103-21-0.
- [14] TERYNGEL, Jiří a Antonín KREML. *Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních: komentář*. Praha: Wolters Klawer Česká republika, 2009. ISBN 978-80-7357-461-1.
- [15] UHLÁŘ, Jan. *Technická ochrana objektů I. díl. Mechanické zábranné systémy II*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. ISBN 978-80-7251-312-3.
- [16] UHLÁŘ, Jan. *Technická ochrana objektů II. díl. Elektrické zabezpečovací systémy II*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2009. ISBN 978-80-7251-313-0.
- [17] ZAPLETAL, Josef et al. *Kriminologie díl. II. Zvláštní část*. Vyd. 2. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 1996. ISBN 80-85981-28-9.

### **Právní předpisy:**

- [18] ČESKO. *Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník: podle stavu k 23. 2. 2009*. In: ÚZ Úplné Znění, číslo 721. Ostrava: Sagit, 2010. ISBN 978-80-7208-736-5.
- [19] ČESKO. *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád): podle stavu k 1. 9. 2006*. In: ÚZ Úplné Znění, číslo 721. Ostrava: Sagit, 2010. ISBN 978-80-7208-736-5.
- [20] ČESKO. *Zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník a související předpisy: podle stavu k 1. 6. 2011*. In: ÚZ Úplné Znění, číslo 841. Ostrava: Sagit, 2011. ISBN 978-80-7208-861-4.
- [21] ČESKO. *Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Přestupky a další správní delikty:*

*novela zákona o přestupcích k 1. 8. 2011.* In: ÚZ Úplné Znění, číslo 843. Ostrava: Sagit, 2011. ISBN 978-80-7208-863-8.

### **Normy:**

- [22] ČSN EN 50518 – 1. *Dohledová a poplachová přijímací centra – Část 1: Umístění a konstrukční požadavky.* Překlad: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Praha, 2010.
- [23] ČSN EN 50518 – 2. *Dohledová a poplachová přijímací centra – Část 2: Technické požadavky.* Překlad: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Praha, 2011.
- [24] ČSN EN 50518 – 3. *Dohledová a poplachová přijímací centra – Část 3: Pracovní postupy a požadavky na provoz.* Překlad: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Praha, 2012.
- [25] ČSN ISO 690. *Informace a dokumentace – Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů.* Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2011. Třídící znak 010197.

### **Elektronické zdroje:**

- [26] ARMYTRADE. *Vše pro přežití v přírodě* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-17].  
Dostupné z: <http://www.armytrade.cz/kategorie/sebeobrana-paralyzery/>
- [27] ARMYTRADE. *Vše pro přežití v přírodě* [online]. © 2012 [cit. 2012-04-17].  
Dostupné z: <http://www.armytrade.cz/kategorie/security/>
- [28] GENOVA. *Genova: pult centrální ochrany, bezpečnostní systémy – Home* [online].  
© 2003 - 2012 [cit. 2012-04-27]. Dostupné z:  
<http://www.genova.cz/pco-pult-centralni-pozarni-ochrany/>

- [29] JABLONET. *Jablonet: Služby pro pulty centrální ochrany PCO – JABLONET s.r.o.*  
[online]. © 2010 [cit. 2012-04-27]. Dostupné z: <http://www.jablonet.cz/sluzby/>
- [30] Motorola – Shop 3000 [online]. © 2012 [cit. 2012-04-19].  
Dostupné z: [http://www.shop3000.cz/category.php?id\\_category=136](http://www.shop3000.cz/category.php?id_category=136)
- [31] Palné zbraně ČSLA a ČSA [online]. © 2010 [cit. 2012-04-17]. Dostupné z:  
<http://www.militaria.wz.cz/cs/pistole-75.htm>
- [32] RADOM, s.r.o. *RADOM technologie sloužící k životu* [online]. © 2012  
[cit. 2012-04-27]. Dostupné z:  
<http://www.radom.eu/produkty-a-sluzby/ochrana-majetku.htm>
- [33] R.A.S.O – bezpečnostní agentura [online]. © 2010 [cit. 2012-04-19]. Dostupné z:  
<http://www.raso.cz/produkty8.htm>
- [34] Zbraně a střelivo. KentaurZbraně.cz [online]. © 2012 [cit. 2012-04-17].  
Dostupné z: <http://www.kentaurzbrane-na-zp/revolver-s-w-686-6-357-mag-2>

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

AČ	Absolutní četnost.
ADSL	Asymmetric Digital Subscriber Line (technologie umožňující využití stávajícího vedení telefonu nebo kabelové TV pro vysokorychlostní přenos dat vyznačující se asymetrickým připojením).
ARC	Alarm receiving Centre (poplachová přijímací centra).
CCTV	Closed Circuit Television (uzavřený televizní okruh).
EZS	Elektronická zabezpečovací signalizace.
GPRS	General Packet Radio Service (mobilní datová služba přístupná uživatelům).
GSM	Global System for Mobile (globální systém pro mobilní komunikaci).
HZS	Hasičský záchranný sbor.
ISDN	Integrated Services Digital Network (digitální síť integrovaných služeb).
KB	Komerční bezpečnost.
LCD	Liquid Crystal Display (displej z tekutých krystalů).
MARC	Monitoring and Alarm Receiving Centre (dohledová a poplachová přijímací centra).
MP	Městská policie.
PCO	Pult centrální ochrany.
PČR	Policie České republiky.
PKB	Průmysl komerční bezpečnosti.
PZS	Počítačové zpracování signálu.
RČ	Relativní četnost.
RTS	Retranslační stanice.
SBČ	Soukromá bezpečnostní činnost.
SBS	Soukromá bezpečnostní služba.



SMS Short Message Service (služba krátkých textových zpráv).

VPN Virtual Private Network (virtuální privátní síť).

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obr. 1.	Schéma nadhovorového PCO .....	20
Obr. 2.	Schéma přenosu signálu staršími rádiovými sítěmi .....	22
Obr. 3.	Princip funkce dnešního typického PCO .....	23
Obr. 4.	Pistole CZ 75 BD .....	45
Obr. 5.	Revolver S&W 686.6.357 mag .....	45
Obr. 6.	Paralyzér UZI D 1500 K dobíjecí .....	47
Obr. 7.	Tonfa hranatá TR 24/29 cm AFG, obušek teleskopický EXB 16 H kalený ....	48
Obr. 8.	Ruční radiostanice Motorola GP 380 UHF, vozidlová radiostanice Motorola GM 380 UHF .....	51
Obr. 9.	Videotechnika firmy Grundig .....	52

**SEZNAM TABULEK**

Tab. 1.	Jste muž nebo žena? .....	64
Tab. 2.	Do jaké věkové skupiny patříte? .....	64
Tab. 3.	U jaké složky pracujete? .....	65
Tab. 4.	Jaká je délka Vaší praxe u ozbrojených složek či SBS? .....	65
Tab. 5.	Přibližný počet objektů napojených na PCO .....	66
Tab. 6.	Charakteristika objektů napojených na PCO .....	67
Tab. 7.	Průměrný maximální dojezdový čas .....	69
Tab. 8.	Jste při výjezdu ozbrojen/a střelnou zbraní? .....	70
Tab. 9.	Jste držitelem zbrojního průkazu? .....	70
Tab. 10.	Můžete při výkonu zaměstnání nosit střelnou zbraň? .....	71
Tab. 11.	Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte? .....	72
Tab. 12.	Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa? .....	73
Tab. 13.	Disponuje Váš zaměstnavatel služebními psy? .....	74
Tab. 14.	Jakou komunikační technikou jste při výjezdu vybaven/a? .....	74
Tab. 15.	Jaký komunikační prostředek při výjezdu upřednostňujete? .....	75
Tab. 16.	Spokojenost s používaným komunikačním prostředkem .....	76
Tab. 17.	V jakém počtu zpravidla na signál PCO o narušení objektu vyjíždíte? .....	78
Tab. 18.	Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete? .....	79
Tab. 19.	Úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO .....	81
Tab. 20.	Hodnocení spolupráce SBS, PČR a městské policie .....	82

**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1.	Přibližný počet objektů napojených na PCO .....	67
Graf 2.	Charakteristika objektů napojených na PCO .....	68
Graf 3.	Průměrný maximální dojezdový čas .....	69
Graf 4.	Jste držitelem zbrojního průkazu? .....	71
Graf 5.	Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte? .....	72
Graf 6.	Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa? .....	73
Graf 7.	Jakou komunikační technikou jste při výjezdu vybaven/a? .....	75
Graf 8.	Jaký komunikační prostředek při výjezdu upřednostňujete? .....	76
Graf 9.	Spokojenost s používaným komunikačním prostředkem .....	77
Graf 10.	Počet výjezdů na signál PCO .....	79
Graf 11.	Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete? .....	80
Graf 12.	Úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO .....	81
Graf 13.	Hodnocení spolupráce SBS, PČR a městské policie .....	83

## **SEZNAM PŘÍLOH**

PŘÍLOHA P I: ZBROJNÍ PRŮKAZ

PPŘÍLOHA P II: DOTAZNÍK

## PŘÍLOHA P I: ZBROJNÍ PRŮKAZ

ČESKÁ REPUBLIKA  
ZBROJNÍ PRŮKAZ



JMÉNO  
**MICHAL**  
PŘÍJMENÍ  
**DRGA**  
DATUM NAROZENÍ  
[REDACTED]  
MÍSTO POBYTU  
**OSTRAVA**  
VYDAL  
**PČR KŘP Moravskosl. kraje**  
PLATÍ PRO SKUPINU(-Y)  
- - - **DE** -  
PLATNOST DO  
**22.1.2017**

**AL 403891**



### Skupiny zbrojních průkazů

A - ke sběratelským účelům	D - k výkonu zaměstnání nebo povolání
B - ke sportovním účelům	E - k ochraně života, zdraví nebo majetku
C - k loveckým účelům	F - k provádění pyrotechnického průzkumu

Zvláštní záznamy:

ZBROJNÍ PRŮKAZ

STÁTNI TISKARNA CENIN, s.p.

## PŘÍLOHA P II: DOTAZNÍK



# Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně Fakulta aplikované informatiky

*Vážený respondente,*

*dovolte, abych Vás touto cestou požádal o vyplnění dotazníku, který je součástí diplomové práce na téma „Pult centrální ochrany a jeho role v průmyslu komerční bezpečnosti“. Výsledky průzkumu budou použity ke zmapování činnosti výjezdových skupin při signálu narušení objektu a jejich spolupráce s ostatními složkami, které se rovněž při výjezdu na signál podílí na zadržení pachatele. Tato anketa je anonymní a její výsledky budou použity pouze pro potřeby mé diplomové práce. Označte křížkem odpověď, která odpovídá Vašemu názoru. Můžete označit i více možností. Časová náročnost vyplnění tohoto dotazníku je cca 5 minut.*

*Předem Vám velice děkuji za Vaši ochotu a čas!*

*Bc. Michal Drga*

### **Dotazník**

1. Jste muž nebo žena?

- muž       žena

2. Do jaké věkové skupiny patříte?

- do 25 let       26 až 35 let       36 až 40       více než 40 let

3. U jaké složky pracujete?

- Policie ČR     Městská policie     Soukromá bezpečnostní služba

4. Jaká je délka Vaší praxe u ozbrojených složek či SBS?

- do 5 let     6 až 10 let     11 až 15 let     16 let a více

5. Uveďte přibližný počet objektů napojených na PCO, jejichž bezpečnost zajišťuje Váš zaměstnavatel.

- do 50     51 až 100     101 až 150     151 až 200     více než 200

6. Uveďte charakteristiku objektů, které jsou napojeny na PCO, ke kterým vyjíždíte:

- soukromé bytové jednotky a domy  
 komerční objekty (soukromé firmy)  
 objekty místní samosprávy a v majetku města  
 objekty státní správy a státní instituce

7. Uveďte průměrný maximální dojezdový čas na signál PCO o narušení objektu.

- do 5 minut     do 10 minut     do 15 minut     do 20 minut

8. Jste při výjezdu ozbrojen/a střelnou zbraní?

- ano     ne



9. Jste držitelem zbrojního průkazu?

ano                       ne

10. Můžete při výkonu zaměstnání nosit střelnou zbraň?

ano                       ne

11. Jakou střelnou zbraň při výkonu zaměstnání nosíte?

služební                       soukromou

12. Používáte při výjezdu na signál PCO služebního psa?

ano                       ne

13. Disponuje Váš zaměstnavatel služebními psy?

ano                       ne

14. Jakou komunikační technikou jste při výjezdu zaměstnavatelem vybaven/a?

vozidlovou radiostanicí

kapesní radiostanicí

mobilním telefonem

jinou technikou                      uveďte jakou.....

15. Jaký komunikační prostředek při zásahu/výjezdu upřednostňujete?

vozidlovou radiostanicí

kapesní radiostanicí

mobilní telefon

jinou techniku                      uveďte jakou.....

16. Jste spokojen/a s komunikačním prostředkem, kterým jste při výjezdu zaměstnavatelem vybaven?

ano                       ne

17. V jakém počtu zpravidla na signál PCO o narušení objektu vyjíždíte?

sám             ve dvou             ve třech             více než ve třech

18. Jaký počet zasahujících osob upřednostňujete?

já sám     s jedním kolegou     se dvěma kolegy     s více než dvěma kolegy

19. Jaká je Vaše úspěšnost zadržení pachatele při výjezdu na signál PCO?

zadržen vždy     ve 2/3 výjezdů     v 1/2 výjezdů     v 1/3 výjezdů

v menším počtu, než v 1/3 výjezdů

20. Jak hodnotíte spolupráci SBS s PČR a městskou policií na místě zásahu, při zadržení pachatele a v ostatních běžných pracovních kontaktech?

- spolupráce je na velmi dobré úrovni
- spolupráce je na normální/běžné úrovni
- spolupráce není dobrá
- nespolupracujeme