

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Lenka Vaculíková

Oponent DP:
Mgr. Petr Snopek, DiS.

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Projekt využití managementu v roli vrchní sestry na plicním oddělení v Krajské nemocnici T. Bati, a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		53

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předložená DP se věnuje problematice využití managementu v roli vrchní sestry. Struktura práce je logická a metodologicky správná, zpracování teoretických kapitol svědčí o schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, konkrétně autorka čerpala z 20 uvedených zdrojů. Tento výčet pravděpodobně však není kompletní, domnívám se, že např. poznámka pod čarou na str. 69 (nová definice „Lege artis“) je právě v současnosti vázána na účinnost nového zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, na jehož odkaz jsem v seznamu použité literatury nenarazil.

Teoretická i praktická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny. V praktické části si autorka stanovila 3 reálné cíle, které se jí podařilo naplnit.

V práci lze nalézt některá jazyková či stylistická pochybení, která však nesnižují kvalitu předložené diplomové práce:

- užívání laických termínů např. nutriční sestra, sanitárka, rychlá záchranná služba, sestra školitelka
- drobné překlepy měnící význam daného slova např. řádové sestry, leginella, Dis. 100% proočkovanou proti...
- nekompletní seznam používaných zkratk (JIP, EKG, RTG)

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Co vás vedlo k tomu vybrat si pro realizaci projektu právě plicní oddělení?

V provedené SWOT analýze jako jednu z hrozeb uvádíte vytrácení komunikace mezi lékaři a sestrami a mezi sestrami a pacienty, dotčené strany byly na tento problém upozorněny. Jakými dalšími konkrétními kroky byste tuto hrozbu odvrátila či eliminovala?

Jakým harmonogramem práce se řídí zdravotnický asistent pracující na tomto oddělení?

Nebylo by vhodné některé činnosti uvedené ve Vámi vypracovaném harmonogramu práce sestry (doplnění materiálu, dezinfekce ploch aj.) delegovat např. na zdravotnické asistenty či sanitáře?

Jak hodnotí, jaké zkušenosti (kompetence, postavení, role) má management pracoviště s přítomností profese zdravotnického záchranáře v týmu nelékařských zdravotnických pracovníků?

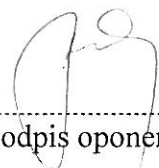
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. 5. 2012



podpis oponenta DP