

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:
Ladislav Navrátil

Vedoucí/oponent DP:
Jaroslav Dlabač

Ak. rok:
2011/2012

Téma DP:

Optimalizace výrobní linky košů D75 - D150

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		51

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Diplomová práce je zpracována velmi kvalitně a odpovídá všem kladeným požadavkům. Kladně hodnotím především závěrečné ekonomické zhodnocení navrhovaných opatření a rovněž komplexnost řešení díky propojení se simulačním programem Witness. Spíše průměrně potom hodnotím teoretickou část. Jedná se o rešerši běžně dostupné, především česky psané literatury. Bylo by však určitě vhodné teoretickou část rozšířit o kvalitní rešerši zahraničních zdrojů, případně dostupných případových studií jak z oblasti optimalizace pracovišť tak ergonomie. V práci dále postrádám standardní prvky projektového řízení. Toto částečně nahrazuje zadání diplomové práce, které bylo definováno firmou. V rámci přípravné fáze diplomové práce bych doporučoval jednoznačně definovat minimálně cíle projektu, požadované vstupy, omezení, rizika a časový harmonogram.

Otázky k obhajobě:

1. Při své diplomové práci jste spolupracoval s dalším diplomantem, který se zabýval simulací prostřednictvím simulačního programu Witness. Jakým způsobem probíhala spolupráce mezi vámi? Jednalo se o dva na sobě nezávislé projekty nebo data z vaší analýzy stávajícího stavu a následná navrhovaná doporučení byla i zdrojem vstupních dat pro simulační program Witness?
2. Řada Vámi doporučovaných nápravných opatření spadá do oblasti ergonomie. Na základě čeho jste usoudil, že stávající podmínky byly na pracovišti z pohledu ergonomie nevhodné? Jakým způsobem jste provedl vstupní ergonomický audit? Bylo by vhodné v těchto podmínkách použít pro hodnocení rizik např. metodu RULA?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 4. 5. 2012


.....
podpis vedoucího DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.