


POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Markéta Konečná					
Název práce	Postoje studentů sociální pedagogiky k lidem s psychickým onemocněním					
Oponent práce	prof. PhDr. Miroslav Chráska, CSc.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	(D)	E	F
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A	B	(C)	D	E	F
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A	(B)	C	D	E	F
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce	A	(B)	C	D	E	F
Analýza a syntéza problému	A	(B)	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A	(B)	C	D	E	F
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A	(B)	C	D	E	F
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	(A)	B	C	D	E	F
Analýza dat a interpretace dat	A	B	(C)	D	E	F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A	(B)	C	D	E	F
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A	(B)	C	D	E	F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	(B)	C	D	E	F
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>V teoretické části práce autorka věnuje pozornost zejména schizofrenii a sociálním vztahům, které jsou tímto onemocněním ovlivněny. Je stručně pojednáno také o postojích, jejich utváření a změnách a o profilu studenta oboru Sociální pedagogika.</p> <p>Praktická část práce obsahuje podrobný popis přípravy, realizace a vyhodnocování výsledků šetření, které se zabývalo postoji studentů oboru Sociální pedagogika k lidem trpícím schizofrenií a vědomostmi, které studenti o tomto onemocnění mají. Postoje studentů byly zjišťovány dotazníkem, úroveň vědomostí byla měřena didaktickým testem. Byly stanoveny dvě výzkumné hypotézy, které byly testovány odpovídajícími statistickými metodami.</p> <p>Volba statistických metod i samotné statistické procedury byly provedeny zcela korektně, ale velkým nedostatkem práce je nepřehledný způsob prezentace výsledků. Autorka při interpretaci výsledků nepoužívá číselné označení položek z dotazníku, čímž značně snižuje přehlednost textu. Kapitola „Interpretace získaných dat“ obsahuje výsledky třídění 1. stupně i výsledky ověřování hypotéz. Uváděné výsledky jsou sice strukturovány do 5 okruhů, ale přesto obsah působí velmi nepřehledně.</p> <p>V práci se objevují některé drobnější neopravené formální chyby, např. s. 58 - má být uvedeno <math>\chi^2</math>, s. 59 - správně má být <math>f = (50 - 1) + (42 - 1) = 90</math>, t-test, atd.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<p>1. Čím si autorka vysvětluje skutečnost, že všechny případy ověřování statistické významnosti rozdílů mezi výsledky 1. a 3. ročníku končí s výsledkem „statisticky významný rozdíl nebyl prokázán“ (až na jedinou výjimku u pol. 12) ?</p> <p>2. Považuje autorka některý výsledek výzkumu za překvapivý ?</p>						
<b>Celkové hodnocení*</b>	A	(B)	C	D	E	F
Datum: 10. května 2013	Podpis: 					

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.