



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Natália Lukašíková

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

Problematika pojistné ochrany průměrné rodiny v České republice

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		41

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Studentka si jako téma své bakalářské práce zvolila problematiku pojištění.

V teoretické části autorka definovala pojmy riziko a pojištění, včetně charakteristiky členění pojištění, výpočtu pojistného a pojistné smlouvy. Dále popsala subjekty působící v oblasti pojišťovnictví a způsob regulace tohoto oboru.

Autorka vycházela z pramenů, které v ČR na dané téma jsou k dispozici. Literární rešerše je zpracována správně a systematicky. Její obsah odpovídá zadanému tématu. Přehlednost práce je narušena špatným řazením stránek, kdy stránky 34-45 z praktické části byly zařazeny mezi stránky 21-22 teoretické části.

V analytické části autorka popsala zvolenou pojišťovací instituci, její partnery a portfolio nabízených produktů v oblasti pojistné ochrany. Na definované průměrné rodině pak provedla analýzu vybraných pojišťovacích produktů a jejich vyhodnocení. Na základě vyhodnocení stanovila doporučení, jakým způsobem by si měla průměrná rodina pojistit domácnost, vozidlo a jaké zvolit životní a penzijní připojištění. Problematicky je definována průměrná rodina a její měsíční úspory, autorka špatně porovnává hrubý příjem s čistými výdaji; neuvádí, jaké výdaje ve zkoumané oblasti už rodina má – tj. neporovnává rozdíl, ale celou částku, jaká je průměrná nemocnost, jaké úvěry a půjčky má atd.

Přehlednost práce je narušena špatným řazením stránek, kdy stránky 34-45 z praktické části byly zařazeny mezi stránky 21-22 teoretické části. Vypovídací schopnost BP je dostačující.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka na straně 54 uvádí jako vydání na jednoho člena rodiny částku 9885 Kč. Odkud ji čerpala a co všechno částka zahrnuje?
2. Považuje autorka nabízené životní pojištění za výhodné pro rodinu vzhledem k vyšší příjmů a proč?
3. Na základě jakého klíče byly generovány původní návrhy pojistné ochrany z kmene pojišťovny Kooperativa?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2012



.....
podpis hodnotitele BP