



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Eva Matějková

Oponent BP:

Ing. Petr Krenar

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

**Analýza konkurence pneumatik pro vysokozdvizné vozíky firmy Mitas a. s. na evropském trhu**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	0
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>20</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>Nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Cílem bakalářské práce je analýza konkurence pneumatik pro vysokozdvizné vozíky firmy Mitas a. s. na evropském trhu za účelem pomoci společnosti odhalit možnosti, jak zvýšit její konkurenceschopnost, jak získat nové zákazníky, potažmo jak zefektivnit prodej v tomto pro ni významném teritoriu. Návaznost jednotlivých kapitol až na několik drobných nepřesností je logická a čtenáři srozumitelná. První část bakalářské práce je zaměřena na teoretická východiska, která je nutné znát pro vypracování části praktické. V tomto ohledu považuji jejich úroveň vzhledem k nízkému počtu adekvátních zdrojů (5), jež se přímo vztahují k řešené problematice, za slabou. Studentka by měla prokázat schopnost kritického myšlení a zhodnotit řešenou problematiku z několika úhlů pohledů jednotlivých autorů. To však v BP postrádám. Rovněž chybí jasné vymezení konkrétní metody vnitřní analýzy, jež jedním ze základních předpokladů pro definování silných a slabých stránek u SWOT analýzy. Nicméně zásadním prohřeškem autorky zcela opomíjení řádného uvádění citací, čímž významně porušuje autorská práva k dílu, a dostává se rovněž do rozporu s pravidly pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů upravené vnitřními směrnici univerzity. Silnější stránky práce lze spatřovat v její praktické části, zejména při zhodnocení současného stavu postavení firmy na trhu a výstižného charakterizování hlavních konkurentů podniku. Navrhovaná doporučení k nové prodejní strategii (věnováno pouze 2/3 jedné strany A4) mají povahu všeobjímajících rad bez hlubšího kontextu a zdůvodnění (např. v podobě vyčíslení očekávaného ekonomického přínosu, nastínění možných rizik apod.). Formální úroveň práce lze označit spíše za průměrnou. Písemný projev autorky i přes četné stylistické a gramatické chyby je dobrý.

Studentce doporučuji si téma BP ponechat a dopracovat zásadní připomínky k práci.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte, na základě jakých vnějších, zejména pak vnitřních analýz (předpoklad) jste sestavila SWOT analýzu firmy?
2. Měla jste možnost své zlepšující návrh konzultovat s vedením společnosti? Jaké byly jejich reakce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15. května 2012



podpis hodnotitele BP