

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Iveta Doležalová

doc. Ing. Jaroslav Světlík, Ph.D.

2011/2012

Téma BP:

Marketing cestovní kanceláře Expecta s.r.o

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		56

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na marketing určité jedné z nejlepších cestovních kanceláří ve Zlíně z pohledu uplatňování marketingového profesionálního přístupu ke klientům. V tom bylo řešení studentce usnadněno. Práce je poctivě zpracována, téma se jeví jako aktuální a náročnost tématu je možno hodnotit jako mírně nadprůměrné. V úvodu své práce studentka definuje cíl práce, podrobnější zpracování cílů by bylo práci určitě ku prospěchu. Dále naznačuje postup zpracování práce. Teoretická část je dobře zpracována, studentka vychází z aktuálních zdrojů literatury, na str.22 popsaná média by si zasloužila vzhledem ke své důležitosti podrobnější rozpracování (např. Internet). Uvedené zdroje také v práci řádně cituje. V analytické části práce se studentka zaměřuje na marketing CK Expecta. Po její analýze navrhuje marketingový plán tohoto podnikatelského subjektu. Závěrem svého hodnocení mohu konstatovat, že stanovený cíl byl naplněn, nabízené řešení je odpovídající, možná při vyšší kreativitě by bylo možné nalézt nová řešení a podnětnější návrhy. Struktura práce vyhovuje stanoveným požadavkům, po formální, stylistické a jazykové stránce je práce v pořádku. Práce je zpracována přehledně, obsahuje řadu relevantních barevných příloh.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste zvolila pro analýzu CK SWOT analýzu a nikoliv situační analýzu? Jak jste ošetřila objektivitu a reliabilitu Vámi uváděných skutečností v analýze?
2. Na str.81 navrhuje inovace v oblasti komunikace CK. Proč navrhuje účast na veletrhu? Kterou rozhlasovou stanici navrhuje a proč? Navrhněte i váhu a časování rozhlasové reklamy. Kolik by inovace v oblasti komunikace firmu stály?
3. Která je v případě CK nejsilnější forma komunikace? Navrhněte kreativní řešení využití této formy.

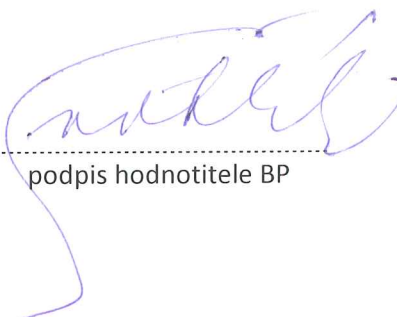
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne:



podpis hodnotitele BP