



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:
Veronika Žídková

Vedoucí/oponent BP:
Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:
2011/2012

Téma BP:

Návrh možností rozvoje cestovního ruchu ve Zlínském kraji

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Studentka si jako téma své bakalářské práce zvolila problematiku cestovního ruchu.

V teoretické části autorka popsalala pojmy týkající se cestovního ruchu, jeho typologii a činitele, kteří ho ovlivňují. Dále charakterizovala marketingový mix cestovního ruchu v rámci 8 P. Přehled literatury vychází z pramenů, které v ČR na dané téma jsou k dispozici. Autorka často používá jiné zdroje (např. Ryglová 2009), než jaké má předepsány v seznamu odborné literatury. Literární rešerše je zpracována správně, systematicky a přehledně. Její obsah odpovídá zadanému tématu.

V analytické části autorka charakterizovala Zlínský kraj, včetně významných pamětihodností a popsalala předpoklady u 4 oblastí, ze kterých se kraj skládá. V této části došlo k několika nesrovnalostem – ZOO Lešná je dle autorky 2. nejnavštěvovanější v ČR (str.30), podle tabulky na str.31 ale 4., vizovický Destillery Land umístila do Otrokovic(str.36), Arcibiskupské zámecké víno místo sklepy (str.41)., mezi pamětihodnosti kraje opakovaně řadí i Svatý kopeček, který se nachází v olomouckém kraji. Autorka dále zpracovala SWOT analýzu cestovního ruchu Zlínského kraje pro přírodní, kulturní, dopravní a ubytovací předpoklady. Uvedené položky nejsou podloženy zdroji, ze kterých je autorka čerpala, ani se kterými srovnávala, některé si protiřečí - např. návštěvníci špatně hodnotí možnosti a vybavení pro zábavu (str.58), nižší procento ubytovaných zahraničních turistů (str.60) atd.

Závěrečná doporučení mají velmi obecný charakter a pro zhodnocení jejich možného přínosu by bylo nutné provést další analýzy.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka uvádí jako slabou stránku chybějící rychlé občerstvení v centru lázní Luhačovice? Proč preferuje tento typ např. před nabídkou zdravé stravy nebo regionálních specialit?
2. Autorka v rámci cestovního ruchu zcela pominula návštěvnost spojenou s pravidelnými sportovními utkáními (hokej, házená atd.). Domnívá se, že nejsou součástí cestovního ruchu?
3. Jakým způsobem by autorka v praxi realizovala jedno z navržených opatření - rozvoj lidských zdrojů pracujících v cestovním ruchu prostřednictvím seminářů a kurzů?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9.5.2012

.....
podpis hodnotitele BP