

# **Evaluace Fondu mikroprojektů**

Bc. Dana Korejtková

---

Diplomová práce  
2012



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2011/2012

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Dana KOREJTKOVÁ**  
Osobní číslo: **M10508**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Evaluace Fondu mikroprojektů**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

#### I. Teoretická část

- Definujte cíle a metody práce.
- Provedte řešerši odborné literatury k dotčenému tématu.
- Charakterizujte Fond mikroprojektů a základní terminologii.

#### II. Praktická část

- Zpracujte dotazníkové šetření orientované na žadatele a příjemce Fondu mikroprojektů.
- Provedte evaluaci Fondu mikroprojektů.
- Na základě výše uvedené evaluace Fondu mikroprojektů formulujte návrhy směřující k dalšímu dotačnímu období.

### Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- [1] MAREK, D. a KANTOR, T. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2. aktualiz. a dopl. vyd. Brno: Barrister & Principal, 2009. 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.  
[2] PŘICHYSTAL, A. Kuchařka pro žadatele z fondů EU, aneb, Jak uvařit dobrý projekt. Nymburk: Vega-L, 2008. 153 s. ISBN 978-80-86757-94-0.  
[3] VILAMOVÁ, Š. Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2005. 200 s. ISBN 80-247-1194-X.  
[4] VILAMOVÁ, Š. Jak získat finanční zdroje Evropské unie. 1. vyd. Praha: Grada, 2004. 196 s. ISBN 80-247-0828-0.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání diplomové práce: 18. června 2012  
Termín odevzdání diplomové práce: 13. srpna 2012

Ve Zlíně dne 18. června 2012

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
děkanka



RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
ředitel ústavu

# PROHLÁŠENÍ AUTORA

## DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacího zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem diplomovou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

13. 8. 2012

Korujšlová

<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Hlavním předmětem diplomové práce je dotazníkové šetření orientované na české žadatele a příjemce, kteří si podali žádost o dotaci prostřednictvím Fondu mikroprojektů. Následným cílem bude samotná evaluace tohoto Fondu, který je součástí programu Evropské územní spolupráce 2007 – 2013.

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí. V teoretické části jsou definovány cíle a metody práce, provedena rešerše odborné literatury k dotčenému tématu a přiblížena charakteristika Fondu mikroprojektů, včetně základní terminologie. V praktické části je podrobně zpracováno dotazníkové šetření, na základě jehož vyhodnocení byla provedena samotná evaluace Fondu mikroprojektů a formulovány návrhy směřující k dalšímu dotačnímu období. Úspěšnost Fondu a uvedené návrhy dále vycházely ze zpracované SWOT analýzy a přehledových tabulek mikroprojektů v rámci všech dosud vyhlášených výzev, které byly rovněž provedeny v rámci praktické části diplomové práce.

**Klíčová slova:** přeshraniční spolupráce, strukturální fondy, operační program, fond mikroprojektů, projekt a projektový cyklus, dotazník.

## **ABSTRACT**

The main subject of this diploma thesis is a survey which is oriented on Czech applicants and recipients who have applied for a grant through the Micro-projects Fund. Subsequent aim is the evaluation of the Fund itself. This Fund is a part of the European Territorial Cooperation 2007-2013.

The diploma thesis is divided into two parts. Targets, methods of work, performed literature search on the topic concerned and approached Micro-project characterization of the Fund, including basic terminology are defined in the theoretical part. A survey based on a questionnaire is processed in detail in the practical part. The Evaluation of the Micro-project Fund and proposals for further grant period were based on the survey evaluation. The success of the Fund and mentioned proposals resulted from the SWOT analysis and summary tabulations of all Micro-projects within yet announced calls that were also done in the practical part of the thesis.

**Keywords:** border cooperation, structural funds, operational programme, fund micro-project, project and project cycle, questionnaire.

Prostřednictvím této diplomové práce bych ráda poděkovala Ing. Soni Hustákové a celému organizačnímu týmu sdružení Regionu Bílých Karpat, které sídlí ve Zlíně, za poskytnuté odborné rady, potřebné podklady a informace, které mi posloužily k jejímu zpracování.

Poděkování patří také RNDr. Oldřichu Hájkovi, PhD., vedoucímu této práce, za jeho cenné připomínky a podněty v rámci konzultací k danému tématu. V neposlední řadě bych chtěla poděkovat mé rodině a přítelovi za jejich velkou podporu a motivaci nejen při psaní diplomové práce, ale hlavně v průběhu samotného studia na univerzitě.

*„Zatímco přemýšlíme, jak začít, často ztrácíme čas na samotný čin.“*

Marcus Fabius Quintilianus

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>12</b>
<b>1 CÍL PRÁCE</b> .....	<b>13</b>
<b>2 METODY PRÁCE</b> .....	<b>15</b>
2.1 STUDIUM DOKUMENTŮ.....	16
2.2 DOTAZNÍK.....	16
2.3 SWOT ANALÝZA .....	17
<b>3 REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY</b> .....	<b>19</b>
<b>4 LEGISLATIVA V OBLASTI FONDU MIKROPROJEKTŮ</b> .....	<b>22</b>
<b>5 CHARAKTERISTIKA FONDU MIKROPROJEKTŮ</b> .....	<b>23</b>
5.1 OPERAČNÍ PROGRAM PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE SLOVENSKÁ REPUBLIKA – ČESKÁ REPUBLIKA 2007 – 2013 .....	23
5.2 HISTORICKÉ VÝCHOZÍ PODMÍNKY PRO VZNIK FONDU MIKROPROJEKTŮ.....	24
5.3 FOND MIKROPROJEKTŮ.....	25
5.3.1 Správa Fondu mikroprojektů.....	26
5.3.2 Cíle Fondu .....	27
5.3.3 Finanční alokace Fondu .....	28
5.3.3.1 Evropský fond pro regionální rozvoj .....	29
5.3.3.2 Evropský sociální fond .....	30
5.3.3.3 Kohezní fond.....	30
5.3.4 Velikost podpory .....	30
5.3.5 Vymezení vhodných žadatelů .....	32
5.3.6 Partnerství a oprávněnost partnerů.....	33
5.3.7 Způsob financování mikroprojektů .....	33
5.3.8 Publicita.....	34
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>35</b>
<b>6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ ORIENTOVANÉ NA ŽADATELE A PŘÍJEMCE FONDU MIKROPROJEKTŮ</b> .....	<b>36</b>
6.1 CÍLE DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ.....	36
6.2 POSTUP PŘI ZPRACOVÁNÍ A VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ .....	36
<b>7 EVALUACE FONDU MIKROPROJEKTŮ</b> .....	<b>70</b>
7.1 EVALUACE FONDU MIKROPROJEKTŮ NA ZÁKLADĚ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ.....	70
7.2 EVALUACE FONDU MIKROPROJEKTŮ NA ZÁKLADĚ PŘEHLEDOVÝCH TABULEK O PRŮBĚHU PŘEDLOŽENÝCH MIKROPROJEKTŮ V RÁMCI JEDNOTLIVÝCH VÝZEV .....	73
7.3 EVALUACE FONDU MIKROPROJEKTŮ NA ZÁKLADĚ PROVEDENÉ SWOT ANALÝZY.....	78
<b>8 NÁVRHY SMĚRUJÍCÍ K DALŠÍMU DOTAČNÍMU OBDOBÍ</b> .....	<b>80</b>
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>82</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY</b> .....	<b>84</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK</b> .....	<b>87</b>
<b>SEZNAM GRAFŮ</b> .....	<b>88</b>



<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>89</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>90</b>

## ÚVOD

Fondy evropské unie jsou hlavními nástroji politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti Evropské unie. Existují dva strukturální fondy a to Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF) a Evropský sociální fond (ESF). Jejich cílem je snižování rozdílů mezi jednotlivými regiony v členských státech EU. Česká republika si na současné programové období, tedy mezi lety 2007 – 2013 vyjednala více než 750 miliard korun, které míří na další rozvoj českých regionů.

V České republice je možné si požádat o dotaci prostřednictvím 26 operačních programů. Ty se dělí na sedm regionálních operačních programů, osm tematických operačních programů a devět programů Evropské území spolupráce.

Dotace ve všech operačních programech je přidělována na základě předložené projektové žádosti, kterou následně posuzují jednotlivé řídicí orgány operačních programů. Pokud projekt projde tímto hodnocením, získá podporu z daného operačního programu a může začít realizovat svůj projekt. To je však teprve začátek. Po ukončení projektu musí příjemce zachovat projekt funkční po určitou dobu, nejčastěji po dobu pěti let od dokončení projektu – této podmínce se říká udržitelnost projektu.

Zvolené téma bylo navrženo v rámci mé dlouhodobé brigády, kterou vykonávám ve sdružení Regionu Bílé Karpaty, přesněji jeho ředitelkou Ing. Soňou Hustákovou. Následně zde byla vykonána odborná praxe ve 2. ročníku navazujícího magisterského studia, jehož výstupem bylo vypracování Zprávy z praxe. Region Bílé Karpaty se sídlem ve Zlíně je zájmové sdružení právnických osob, jehož činnost je zaměřena právě na oblast Fondu mikroprojektů pro česko – slovenskou hranici. Region Bílé Karpaty je současně ustanoven hlavním partnerem a Správcem Fondu na české straně území. Je tedy zřejmé, že téměř všechny podklady a informace k diplomové práci vycházely z konzultací s paní ředitelkou a z interních materiálů tohoto sdružení.

Jak již vyplývá z názvu mé diplomové práce, budu se v ní zabývat Operačním programem přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013, především pak oblastí podpory I.6 Fond mikroprojektů. V minulosti bylo možné čerpat finanční prostředky z fondů Evropské unie v rámci programového období 2004 – 2006.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část bude obsahovat cíle a metody práce, informace k dotčenému tématu pomocí rešerše odborné literatury a charakteristiku Fondu mikroprojektů, včetně vymezení základní terminologie. V praktické části se zaměřím na zhodnocení dotazníkového šetření, orientované na české žadatele a příjemce Fondu mikroprojektů, průběh předložených mikroprojektů v rámci všech dosud vyhlášených výzev a v neposlední řadě se pokusím zpracovat SWOT analýzu **věnovanou OPPS SR – ČR 2007 - 2013**. Na základě výsledků z jednotlivých těchto uvedených částí proběhne samotná evaluace Fondu mikroprojektu a následně se pokusím formulovat návrhy směřující k dalšímu dotačnímu období.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 CÍL PRÁCE

*Hlavním cílem* diplomové práce je evaluace Fondu mikroprojektů (dále FMP). Na základě zpracování všech dílčích šetření a následného vyhodnocení očekávám, že by tato práce mohla být přínosem pro oba ustanovené Správce Fondu. Pro Region Bílé Karpaty, jako Správce na české straně hranice, určitě získanými informacemi z jednotlivých šetření, především pak výsledků z vyhodnoceného dotazníku. Pro slovenského partnera a Správce Fondu – Trenčínský samosprávný kraj, jako motivace, např. ke zpracování vlastního dotazníkového šetření, na základě kterého by potom mohlo dojít k vzájemné výměně informací.

Hlavního cíle bude dosaženo na základě:

- Zpracovaného a následně vyhodnoceného dotazníkového šetření, orientovaného na české žadatele a příjemce, kteří si zažádali o dotaci prostřednictvím tohoto Fondu a to v rámci 01/FMP – 06/FMP vyhlášené výzvy. Osloveni byli respondenti, jejichž mikroprojekty (dále MP) byly projednány na Regionálním výboru, a ten následně tyto MP schválil bez podmínky nebo s podmínkou. Dále byli osloveni respondenti, jejichž MP se nacházel ve stádiu samotné realizace, fyzického ukončení realizace aktivit nebo úplného finančního uzavření.
- Přehledových tabulek o průběhu předložených mikroprojektů v rámci vyhlášených výzev 01/FMP – 07/FMP. V rámci FMP bylo doposud celkem vyhlášeno 8 výzev. Neboť ale u MP podaných do této výzvy právě probíhá hodnocení kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, byly do celkového přehledu a následného vyhodnocení započítány pouze počty předložených MP. Pomocí těchto přehledových tabulek byla objasněna jednak úspěšnost Fondu mikroprojektů, jednak nejčastější příčiny vyřazení předložených mikroprojektů z hodnotícího procesu. Současně zde byl přiblížen celkový průběh projektového cyklu mikroprojektů – tj. od předložení žádosti, přes kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti u těchto žádostí, dále provádění kontroly 1. stupně u již schválených mikroprojektů až po finanční ukončení mikroprojektu – v jehož rámci jsem mohla uplatnit své zkušenosti získané během mé odborné praxe a dosavadního zapojení do pracovního procesu vykonávaného v organizaci Region Bílé Karpaty.
- SWOT analýzy OPPS Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013.

***Specifický cíl 1***

- Prozkoumat úspěšnost Fondu a zájem žadatelů/příjemců o jeho pokračování i v dalším plánovacím období – výhody, nevýhody Fondu mikroprojektů. Naplnění druhého cíle vychází jednak z výsledků dotazníkového šetření a jednak z přehledových tabulek o průběhu předložených MP. Z výsledků je zjištěn jednak skutečný zájem o zachování Fondu, jinak splněná očekávání, se kterými do nich bylo vstupováno.

***Specifickým cíl 2***

- Na základě provedené evaluace FMP formulovat návrhy směřující k dalšímu dotačnímu období. V dotazníku bylo nadefinováno několik otázek, které ponechávaly respondentům prostor pro vyjádření vlastních názorů. Na základě těchto odpovědí byla zhodnocena spolupráce se Správcem – co by bylo potřeba změnit a co zachovat, byly respondenty vysloveny požadavky na instituce, které se zabývají podporou přeshraniční spolupráce, podán přehled výhod a nevýhod FMP. Tyto odpovědi se staly impulsem pro stanovení několika návrhů směřujících k dalšímu dotačnímu období.

***Specifickým cíl 3***

- Posledním cílem bylo přiblížení teorie a základní legislativy v oblasti přeshraniční spolupráce, jakož přiblížení samotného Fondu mikroprojektů, kterému je tato diplomová práce věnována. V rešerši odborné literatury je uvedeno několik definic přeshraniční spolupráce. Je zde uveden i pojem euroregion a jeho vazba na přeshraniční spolupráci a Fond mikroprojektů. V neposlední řadě jsou zde zmíněny strukturální fondy, včetně jejich členění. Další kapitoly teoretické části jsou již věnovány OPPS Slovenská republika – Česká republika pro období 2007 – 2013 a především samotnému Fondu mikroprojektu, včetně vymezení všech základních informací a legislativy k danému tématu.

## 2 METODY PRÁCE

Teoretická část diplomové práce vycházela ze studie odborné literatury. Nemile mě však překvapilo, že problematikou přeshraniční spolupráce se mnoho odborných knih nezabývá, i když je tak důležitým a často probíraným tématem. Proto jsou informace k tomuto tématu dále čerpány z webových stránek a různých publikací.

Pro zpracování praktické části jsem využívala především informace z webových stránek obou správců Fondu, tj. Regionu Bílých Karpat a Trenčínského samosprávného kraje (u druhého zmíněného především prostřednictvím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR). Tyto stránky jsou určeny nejen pro zájemce o finanční příspěvek, ale také všem, kteří se zajímají o Fond mikroprojektů a celkově přeshraniční spolupráci. Podávají ucelené a hlavně pro všechny subjekty přístupné informace a dále nabízí řadu materiálů, které jsou volně ke stažení. Přínosem jsou určité také užitečné brožurky a odkazy, které na těchto stránkách naleznete. Mezi další internetové zdroje např. patřily webové stránky Fondu Evropské unie, Ministerstva pro místní rozvoj.

Výhodou bylo také to, jak jsem se již několikrát zmínila, že jsem řadu odborných a pro mou práci důležitých informací čerpala přímo na pracovišti Regionu Bílé Karpaty, v rámci své dosavadní brigádní činnosti, kterou zde vykonávám. Nejdůležitější informace jsem však získala od samotných žadatelů a příjemců, kteří byli přímými účastníky zpracovaného dotazníkového šetření, na kterém byla – dá se říci – závislá celá praktická část diplomové práce. Návratnost vyplněných dotazníků mě mile překvapila. Zpět jsem obdržela 91 ze 130 dotazníků, což stanoví důvěryhodný vzorek pro zhodnocení samotného Fondu. Žádný z obdržených dotazníků nebyl vyřazen, i když nebylo na některé otázky respondenty zodpovězeno, celkově byly charakterizovány dostačující kvalitou. Získané odpovědi byly přehledně zpracovány do tabulek a grafů, následně pak vyhodnoceny.

Dále byly vypracovány přehledové tabulky o průběhu předložených mikroprojektů do FMP v rámci dosud všech vyhlášených výzev. Tento přehled měl objasnit úspěšnost Fondu, ale také nejčastější důvody vyřazení mikroprojektů z dalšího hodnotícího procesu. Na základě získaných zkušeností u českého Správce Fondu jsem v rámci vyhodnocování přehledových tabulek vypracovala stručný průběh celkového projektového cyklu MP.

Poslední dílčí šetření bylo věnováno SWOT analýze věnované FMP. Cílem analýzy bylo posouzení tohoto Fondu, který je vyhlašován pomocí OPSS SR – ČR 2007 - 2013.

V rámci diplomové práce bylo využito následujících metodologické technik.

## 2.1 Studium dokumentů

Důležitým předpokladem každého studia dokumentů je především schopnost textu porozumět a umět ho interpretovat.

Druhy dokumentů lze shrnout do následujících 4 bodů:

- dokumenty úřední – jedná se především o protokoly, matriky, zápisy z porad, úřední korespondence a dokumentace, kvalifikační doklady (např. vysvědčení, diplomy), vyhlášky, zákony, oficiální statistické a jiné výkazy, výroční zprávy aj.
- veřejné dokumenty (tzv. zveřejněné neboli masmediální) – noviny, knihy, časopisy, rozhlasové a televizní pořady aj.
- dokumenty osobní – zahrnuje zejména soukromou korespondenci, deníky, účetnictví domácností, nezveřejněné tvůrčí produkty a projekty aj.
- předmětné dokumenty – projevy a výsledky lidského užívání určitých předmětů a nástrojů (ohmatanost knih ve veřejných knihovnách aj.) (Reichel, 2009, s. 192).

## 2.2 Dotazník

V knize Foreta (2008), Marketingový průzkum – poznáváme svoje zákazníky, se dočteme, že dotazník musí na první pohled upoutat svojí grafickou úpravou, což významně ovlivní to, jak bude na respondenta působit. Vše musí doslova lákat respondenta, aby se dal do vyplňování, věnoval nám svůj čas, námahu a měl chuť se zabývat našimi dotazy. Příliš velký formát dotazníku vzbuzuje pocit obtížného zacházení, velkého množství požadovaných informací a zabrání velkého množství času.

Velmi se mi líbí popis a průběh, jak má být správně dotazník zpracován v knize Zbořila (2003), Marketingový průzkum. V této knize je uvedeno, že dotazník je formulář, který je určený k pokud možno přesnému a úplnému zaznamenání zjišťovaných informací. Dobrý dotazník je více než jen soubor otázek. Při tvorbě dotazníku musíme postupovat systematicky a v postupných krocích. Na samém začátku je důležité znát účel a cíl výzkumu. Dále musíme vypracovat seznam informací, které musí být zjištěny a mít také koncept plánu analýzy. První krok tvorby dotazníku má obrovský význam a jedná se o to znát, jaké informace potřebujeme k dosažení cílu výzkumu. Do dotazníku jsou tedy vybírány pouze otázky, které jsou relevantní pro získání potřebných údajů.



Písenné dotazování je relativně častou používanou metodou dotazování. Při písenném dotazování jsou požadavky na dotazník největší, protože respondent musí zvládnout vyplňování dotazníku sám, bez pomoci tazatele. Otázky v písenném dotazování musí být proto formulovány tak, aby bylo respondentovi zcela jasné, co se od něj konkrétně požaduje. Ke každému takovému dotazníku musí být přiložen průvodní dopis, ve kterém se stručně a jasně vysvětluje účel šetření a proč je respondent žádán o spolupráci, proč je důležité, aby vyplněný dotazník vrátil. Průvodní dopis uvádí respondenta do situace a nahrazuje osobní vysvětlení. Při písenném dotazování je důležité zajistit jeho vysokou míru návratnosti. Teoreticky by měla být návratnost dotazníku 90 %, aby nebyl ohrožen výběrový záměr. Problém návratnosti dotazníku je velmi důležitý, protože respondenti, kteří odpověděli, se mohou podstatně lišit od respondentů, kteří neodpověděli. Dotazník musí být tedy jednoduchý, přitom atraktivní, musí být jasně a jednoduše stylizován, aby jeho vyplňování bylo jednoduché, časově nenáročné a aby nezabral příliš mnoho práce. Návratnost dotazníku účinně zvyšuje opakovaný dotaz, ale také je možné dokončit šetření těchto respondentů osobním rozhovorem.

Jistou variantou osobního dotazování je přístup, kdy tazatel předá respondentovi dotazník a ten jej na místě vyplní a vrátí (Zbořil, 2003). Nevýhodou osobního rozhovoru oproti dotazníku je, že zachovává méně anonymity. Na druhé straně, ale víme přesně, kdo nám ve skutečnosti na naše kladené otázky odpovídal. Další výhodou osobního rozhovoru je jeho přizpůsobivost. Při rozhovoru je možné navazovat kontakt s dotazovaným, zmírnit jeho ostych, vysvětlit to, čemu nerozumí atd. (Foret a Stávková, 2003)

Zbořil (2003) ve své knize, Marketingový výzkum, doplňuje, že v případě osobního dotazování odpadají problémy s návratností i se správností a úplností vyplnění.

### **2.3 SWOT analýza**

SWOT analýza se zaměřuje na charakteristiku klíčových faktorů ovlivňujících strategické postavení podniku. (Sedláčková a Buchta, 2006)

V knize Marka a Kantora (2009) je SWOT analýza považována za velmi jednoduchou a účinnou pomůcku při přípravě projektu, která nám může efektivně pomoci zejména v počáteční fázi projektového cyklu.

Keřkovský a Vykypěl (2006) dále podotýkají, že SWOT analýza srovnává dva rozměry dané podnikem samým, tedy jeho silné a slabé stránky, a dva rozměry dané podnikovým okolím, tedy příležitosti a hrozby. Je důležité uvědomit si možné komplikace, ke kterým

dochází při přiřazování jevů do jedné z těchto kategorií – může být obtížné určit, zda daný jev znamená pro podnik silnou či slabou stránku nebo zda má být jistá charakteristika okolí chápána jako příležitost nebo hrozba.

Analýzou vnitřních podnikových faktorů tedy získáváme vymezení silných (strengths) a slabých (weaknesses) stránek podniku. Analýzou vnějšího okolí podniku pak získáváme vymezení příležitostí (opportunities) a hrozeb (threats).

Marek a Kantor (2009) dodávají, že vnitřní a vnější faktory, se ještě dále dělí na svůj pozitivní a negativní aspekt. Definice všech čtyř analyzovaných aspektů projektu se musí doplňovat a vykazovat použitím stejných, jednotných a přísných logických postupů.

Postup při realizaci SWOT analýzy je podle Sedláčkové (2000) následující:

- Identifikace a předpověď hlavních změn v okolí podniku, k čemuž slouží analýzy vnějšího okolí.
- Identifikace slabých a silných stránek podniku vyplývající z analýzy vnitřních podnikových faktorů.
- Posouzení vzájemných vztahů jednotlivých silných a slabých stránek na jedné straně a hlavních změn v okolní prostředí podniku na straně druhé.

Jako vnitřní můžeme označit ty faktory týkající se situace projektu, které v dané chvíli existují. Nalézají se v oblasti či v sektoru ve chvíli, kdy začínáme projekt připravovat. Pozitivní rysy v regionu či oblasti, které mohou mít svůj význam při promýšlení projektu, se označují termínem silné stránky. Slabé stránky jsou naopak nedostatky, které představují faktory, které fungují špatně nebo nefungují vůbec.

Z výše uvedených vnitřních faktorů vyplývají vnější faktory, kterými jsou příležitosti a rizika. Vztahují se k potenciálům a rizikům budoucích projektů, které musíme vzít v úvahu při plánování projektu. Analýza vnějších faktorů navazuje na předchozí vymezení silných a slabých stránek a odráží aktuální situaci v oblasti či sektoru. Příležitosti shrnují možnosti, které jsou využitelné k tomu, abychom překonali slabé stránky a rozvíjeli rozpoznané silné stránky. Na rozdíl od příležitosti jsou rizika všechny takové faktory, které omezují naše příležitosti k růstu či zabraňují změnám. Vzhledem k jejich existenci je těžší, respektive méně pravděpodobné, že se nám podaří dosáhnout požadovaného rozvoje oblasti či sektoru. (Marek a Kantor, 2009, s. 68 - 69)

### 3 REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY

Pozitivem přeshraniční spolupráce je výměna zkušeností a obohacování svých kultur a tradic o zkušenosti ostatních. To všechno přispívá ke zlepšení oboustranného chápání a k větší toleranci, což náleží k základům fungování Evropské unie. V souvislosti s EU je nutno zmínit i častou přímou vazbu euroregionů na evropské fondy zaměřené na malé projekty. Na tyto projekty se váže především Fond malých projektů, nebo též Fond mikroprojektů (dále FMP), který vznikl v roce 1996. Kraje mají na slovenské i české straně silné pravomoci a mohou velice výrazně ovlivnit regionální rozvoj. Regionální politika a s tím související regionální rozvoj je stále aktuálním tématem nejen na úrovni státu, regionů soudržnosti, krajů, okresů ale i obcí.

Jak tedy z výše uvedeného vyplývá, rešerše odborné literatury je v této kapitole věnována především pojmům: přeshraniční spolupráce, hranice, euroregiony, evropská územní spolupráce.

Ještě na počátku 90. let minulého století byl pojem přeshraniční spolupráce pro většinu z nás pojmem neznámým, možná nezajímavým. Neprodyšně uzavřená státní hranice naší země neumožňovala téměř žádné přeshraniční kontakty, neznali jsme místa a sousedy na druhé straně. V současné době je přeshraniční spolupráce v Evropě jednoznačně úspěšná část moderní evropské historie a je pojmem široce užívaným v různých právních aktech a dokumentech, proto existuje několik definic tohoto pojmu, které se dost podobají.

Jeřábek (2001) ve své publikaci Přeshraniční spolupráce v rámci Evropské unie uvádí, že je zjevné, že přeshraniční spolupráce mezi regiony Střední a východní Evropy měla na rozdíl od západu starého kontinentu svůj startovací bod v roce 1990, protože v období studené války měly hranice jak vůči západoevropským, tak rovněž spřáteleným zemím bariérou funkci.

Podle Evropské charty hraničních a přeshraničních regionů je přeshraniční spolupráce sousedkou spoluprací přiléhajících k sobě hraničních regionů. (Špalek a Vališ a Postránecký, 2001).

Z právního hlediska však najdeme nejpresnější definici v článku 2 Evropské rámcové úmluvy o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady, kde je uvedeno, že přeshraniční spolupráce znamená jakékoliv společné akce, jejichž cílem je posílit a rozvíjet dobré sousedské vztahy mezi územními společenstvími v rámci

jurisdikce dvou nebo více smluvních stran, jakož i uzavírání jakýchkoliv dohod a smluv, které budou nezbytné pro dosažení uvedených cílů.

Osobně se mi líbí definice od Pavla Branda (2009), který ve svém článku Euroregiony v České republice – komparativní analýza, vymezuje přeshraniční spolupráci jako proces, v němž lokální a regionální společenství a samosprávné orgány územní jednotky sjednocují své úsilí s cílem společného řešení problému, a to přes skutečnost, že je dělí státní hranice.

Hranici můžeme definovat jako dělicí čáru mezi jednou prostorovou jednotkou, či skupinou, a jednotkou druhou (Johnston, 1994). Hranice vzniklé v průběhu posledních třech století, ještě zesílené po druhé světové válce, postavily neprůchodné bariéry mezi regiony, které historicky patřily k sobě, a vtiskly jim postavení periferních, pro život ne příliš atraktivních oblastí. Bariérový vliv evropských hranic má své historické příčiny a utváří se v důsledku vzniku národních států v 19. a 20. století.

Jeřábek (2001) ve své publikaci tvrdí, že protože hranice jsou často tvořeny přirozenými bariérami, jako jsou řeky, jezera, moře či hory, byly rozdíly mezi příhraničními oblastmi a centry ještě zvýrazněny. Rozdílné politické ideologie a přístupy na obou stranách hranice pak některé z nich hermeticky uzavřely.

Evropská unie si proto jako jeden z cílů své regionální politiky vytkla překonání těchto umělých bariér, vybudování dobrých sousedských vztahů a zejména pak zajištění stejné kvality života v příhraničí, jakou mají lidé ve vnitrozemí. Hraniční regiony trpí historickými důsledky své periferní polohy, nedostatečnou integrací do převládajících struktur (zejména státních) a z toho vyplývající izolací. Přeshraniční spolupráce v Evropě má pomoci tyto nevýhody vyrovnávat a zlepšovat životní podmínky obyvatel v příhraničních regionech. V každodenních kontaktech občanů různých národů je položen základ společného soužití bez ohledu na hranice států. (Melecký, 2001)

Václav Netolický (2007) ve své učebnici, Euroregiony: úvod do problematiky, uvádí, že euroregiony jsou nejvýznamnějšími strukturami přeshraniční spolupráce v ČR, jejichž vznik byl podmíněn demokratickými změnami společnosti, neboť je v mnohém založen právě na svobodném rozhodování obcí a jiných aktérů, zdali se do takového projektu zapojit. Kvasnička dále dodává, že Euroregiony jsou organizace a to organizace formální – tedy skupiny jednotlivců, které sledují určitý společný cíl. (Kvasnička, 2004)

Prvním, pilotním nástrojem k realizaci přeshraniční spolupráce byl vznik iniciativy společenství INTERREG. Po bezmála dvou dekádách a třech programových obdobích, dnes přeshraniční spolupráci charakterizuje úplně jiná kvalita a dopad.

Skutečná spolupráce na evropské úrovni byla umožněná od roku 2007 a to díky implementaci nové politiky soudržnosti včetně Cíle 3 – územní evropská spolupráce. V současné době jsou hlavními nástroji k plnění tohoto cíle Operační programy přeshraniční spolupráce (OPPS), kterých je v současné době 52 na území Evropské unie a jejichž hlavním cílem je posílení společných vazeb, podporování a rozvoj společného hospodářského území.

V knize Marka a Kantora (2009) se dočteme, že hlavními prioritami Evropské územní spolupráce jsou rozvoj vědy, výzkumu a informační společnosti, životní prostředí, předcházení rizikům a řízení vodních zdrojů.

Zajímavý se zdá názor například L. Caracciolo a F. Maronta, kteří zpochybňují územní evropskou spolupráci a tvrdí, že vytváření těchto nových identit, při neexistenci skutečně federálního uspořádání Evropy, může vyvolat fragmentaci přijímání politických rozhodnutí, narušit legitimitu národních států a vytvořit předpoklady budoucí geopolitické nestability. (Barca, 2009)

Navzdory nedostatku kvantifikovaných důkazů o dopadech územní spolupráce, existují předběžné analýzy a evaluace předchozích období (Interreg II a III), které jasně naznačují, že v této oblasti díky operačním programům přeshraniční spolupráce může vzniknout přidaná hodnota a to řešením relevantních přeshraničních, vzájemných vztahů a podporou sítí spolupráce.

Jak prokazují slova Jensa Gabbe (2006), rozsah přidané hodnoty z přeshraniční spolupráce je opravdu komplexní a působí na všechna odvětví každodenního života v oblastech pohraniční. Ve své knize pak popisuje jednotlivé druhy přidaných hodnot - politickou, institucionální, sociálně-ekonomickou a sociálně-kulturní.

Fabrizio Barca (2009) ve svém dokumentu připraveném pro Evropskou komisi, Agendě pro reformovanou politiku soudržnosti, zase uvádí, že hlavní překážkou pro vytvoření jednoho z pilířů EU v oblasti přeshraniční spolupráce, jsou potíže s indikativním ověřováním dopadů a výsledků projektů realizovaných v rámci operačních programů přeshraniční spolupráce. Nicméně programy příhraniční spolupráce ve střední Evropě se zdají být dobře připravené a realizované dle nejvyšších standardů.

#### 4 LEGISLATIVA V OBLASTI FONDU MIKROPROJEKTŮ

Základem pro existenci a fungování přeshraniční spolupráce pro programovací období 2007 – 2013 jsou v platnosti následující nařízení Evropského společenství: (Fondy evropské unie, 2007a)

- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999,
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999, které stanoví finanční rámec pro OPPS,
- Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 z 5. července 2006 o Evropském seskupení územní spolupráce (EZÚS),
- Nařízení komise (ES) č. 1828/2006 z 8. prosince 2006, kterým se stanovují prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj.

Fungování Fondu mikroprojektů v rámci OPPS Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013 dále ovlivňují právní předpisy, které jsou vymezeny přibližně 26 zákony na obou stranách hranice. Mezi nejvýznamnější a nejdůležitější z nich považují:

- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje,
- Zákon č. 137/2006., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Zbývající zákony se především vztahují k oprávněným typům subjektů, které mohou žádat o finanční prostředky z FMP. Na slovenské straně je obsah vymezených zákonů v několika případech totožný jako na české straně, zbývající zákony slouží k posouzení rozsáhlých tematických zaměření vztahujících se k fondu, stavebního zákona, ochraně osobních údajů atd. Souhrn právních předpisů je uveden v Příručce pro příjemce, která je volně dostupná na webových stránkách českého Správce Fondu – Regionu Bílé Karpaty. (RBK, 2011)

## 5 CHARAKTERISTIKA FONDU MIKROPROJEKTŮ

V česko – slovenském příhraničí Fond mikroprojektů pro roky 2007 – 2013 navazuje na spolupráci přeshraničních subjektů a současně vychází ze zkušeností předchozího období 2004 – 2006. V současné době je Fond mikroprojektů (dále FMP) definován oblastí podpory I.6 Operačního programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013 (OPPS, nebo OPPS SR – ČR).

Fond podléhá pravidlům stanoveným pro program v Programovém dokumentu a Programovém manuálu. Tyto dokumenty jsou pro Fond závazné.

Informace vztahující se k obsahu následujících dílčích podkapitol vycházely a byly čerpány zejména z Programových dokumentů Regionu Bílé Karpaty, tj. Příručky pro žadatele, Příručky pro Příjemce, Příručky pro hodnotitele a dále ze Zápisů z jednání Regionálního výboru a z jednotlivých Monitorovacích zpráv OPPS SR – ČR 2007 – 2013. Dále byly údaje čerpány z webových stránek RBK, Fondů Evropské unie a různě dostupných publikací a článků k danému tématu.

### 5.1 Operační program přeshraniční spolupráce

#### Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013

Tento program spadá pod Cíl 3 – Evropská územní spolupráce a je financován z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále ERDF). Řídícím orgánem programu je Ministerstvo výstavby a regionálního rozvoje SR, v České republice má za něj coby Národní orgán zodpovědnost Ministerstvo pro místní rozvoj. Globálním cílem programu je podpora komplexního rozvoje příhraničních regionů. Specifickým cílem je posílení přeshraniční spolupráce institucí a obyvatel, zvýšení konkurenceschopnosti přeshraničního regionu, budování přeshraniční dopravní a technické infrastruktury a rozvoj cestovního ruchu.

V případě operačních programů přeshraniční spolupráce je důležitý přeshraniční dopad projektu, kdy přínos z realizace projektu musí mít prokazatelně obě strany hranice. Projekty musí dále zahrnovat příjemce z obou zemí, kteří spolupracují nejméně dvěma z těchto způsobů: společná příprava, společné provádění, společné využívání pracovníků a společné financování. (Fondy Evropské unie, 2007b)

Mezi prioritní osy a oblasti podpor OPSS SR – ČR 2007 – 2013 spadá:

***Prioritní osa 1: Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje příhraničního regionu a spolupráce***

Oblast podpory: I.1. Kulturní rozvoj a zachování tradic

Oblast podpory: I.2. Spolupráce a síťování

Oblast podpory: I.3. Vzdělávání, trh práce a zaměstnanost

Oblast podpory: I.4. Rozvoj podnikatelského a inovačního prostředí

Oblast podpory: I.5. Rozvoj přeshraničního turismu

Oblast podpory: I.6. Fond mikroprojektů

- Na tuto prioritní osu je z fondu EU vyčleněno 50,1 mil. €, tj. 54,0 % OP SR – ČR.

***Prioritní osa 2: Rozvoj dostupnosti přeshraničního území a životního prostředí***

Oblast podpory: II.1. Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti pohraničí

Oblast podpory: II.2. Zachování životního prostředí a rozvoj krajiny

Oblast podpory: II.3. Zlepšení informační a komunikační dostupnosti příhraničí

- Na prioritní osu 2 je z fondu EU vyčleněno 37,1 mil. €, tj. 40,0 % OP SR – ČR.

***Prioritní osa 3: Technická pomoc***

Oblast podpory: III.1. Podpora řízení, implementace, kontrola programu, monitorování a propagace programu

- Na prioritní osu 3 je z fondu EU vyčleněno 5,6 mil. €, tj. 6,0 % OP SR – ČR.

Ve své diplomové práci se budu dále věnovat oblastí podpory I.6 Fond mikroprojektů v rámci Prioritní osa 1: Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje příhraničního regionu a spolupráce

## **5.2 Historické výchozí podmínky pro vznik Fondu mikroprojektů**

OPSS mezi Slovenskou a Českou republikou vychází z předcházející přeshraniční spolupráce zajišťované v rámci iniciativy Společenství pomocí INTERREG IIIA. Přeshraniční spolupráce byla v rámci INTERREG IIIA pro roky 2004 – 2006 organizována v souladu se schváleným dokumentem a jeho programovým doplňkem. Ve srovnání s předchozím programovým obdobím, v programu evropské územní spolupráce, došlo k několika podstatným změnám. Tento program byl schválen rozhodnutím Evropské komise č. K(2007) 6604, dne 21. 12. 2007.



Pro účely implementace programu INTERREG III A Slovenská republika – Česká republika byly vybudovány příslušné institucionální orgány, jejichž práce se stabilizovala. Stejně tak byl realizován také Fond mikroprojektů (dále FMP), který byl decentralizován na výkon přímo v příhraničním regionu. Institucionálně byl ustanoven Správce a Administrátor Fondu a Sub – řídicí výbor (dále ŘV). Na české straně byl výkon uvedených struktur decentralizován přímo. Na Slovensku byl výkon Správce omezen na Příjem a hodnocení žádostí a činnost Sub – ŘV a následný monitoring projektů, výkon administrace mikroprojektů (dále MP) byl centralizován Ministerstvem pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. V aktuálním období se předpokládá úplná decentralizace Fondu na obou stranách hranice realizací tzv. Střešního projektu (RBK, 2011b).

### 5.3 Fond mikroprojektů

FMP tvoří součást OPPS SR – ČR 2007 – 2013 jako oblast podpory I.6 FMP v rámci Prioritní osy 1: Podpora sociokulturního a hospodářského rozvoje příhraničního regionu.

V novém programovém období 2007 – 2013 se Iniciativa ES Interreg stává samostatným Cílem strukturálních fondů. Jedná se o Cíl 3, nazvaný Evropská územní spolupráce. V rámci tohoto cíle budou realizovány programy pro přeshraniční, nadnárodní a meziregionální spolupráci, tedy pokračování Inicativ ES Interreg IIIA, Interreg IIIB a Interreg IIIC. V České republice bylo vyhlášeno 5 samostatných operačních programů pro přeshraniční spolupráci podle jednotlivých hranic (s Rakouskem, Slovenskem, Polskem, Saskem a Bavorskem). (JMK, 2012)

FMP je realizován na celém slovensko – českém příhraničí. Podpořené mikroprojekty musí mít prokazatelný dopad alespoň do jednoho z těchto krajů: Jihomoravský, Zlínský, Moravskoslezský kraj na české a Trenčínský, Trnavský a Žilinský samosprávný kraj na slovenské straně.

FMP je nástrojem pro podporu projektů menšího rozsahu na regionální úrovni, který je zaměřen na malé neinvestiční případně i drobné investiční projekty. Jde především o podporu nových aktivit s dopadem na podporované území, aktivit směřujících k rozvoji přeshraniční spolupráce a vytváření nových vazeb mezi subjekty, které realizují své aktivity s prokazatelným dopadem na dané příhraniční oblasti. Podpora je zaměřena především na oblast rozvoje mezilidských přeshraničních vztahů, společenský, osvětových a kulturních aktivit. Podporované jsou i mikroprojekty zaměřené na zlepšení infrastruktury

daného území, především v oblasti městské a turistické vybavenosti s přeshraničním dopadem.

Naopak podpora nemůže být přiznána opakovaným mikroprojektům bez inovativních prvků, mikroprojektům doplujícím financování běžné činnosti konečných uživatelů apod.

### **5.3.1 Správa Fondu mikroprojektů**

Níže uvedené informace jsou zpracovány na základě jednotlivých Monitorovacích zpráv OPPS SR – ČR 2007 – 2013 (Monitorovací zprávy, 2012)

Správa FMP je svěřena z hlediska principu subsidiarity jedné české části Euroregionu a jednomu slovenskému vyššímu územnímu celku. Funkci Správce FMP vykonává na české straně Region Bílé Karpaty (dále RBK) a na slovenské straně Trenčínský samosprávný kraj (dále TSK). Správci nesou celkovou zodpovědnost za realizaci Fondu v rámci dané národní části regionu. Česká část územně pokrývá Moravskoslezský, Zlínský a Jihomoravský kraj, slovenskou tvoří Žilinský, Trenčínský a Trnavský samosprávný kraj.

Princip vedoucího partnera je závazně uplatněn jen na úrovni společného střešního projektu Fondu mikroprojektů. Vedoucím partnerem (dále VP) pro FMP je Region Bílé Karpaty, hlavním přeshraničním partnerem (dále HCP) Trenčiansky samosprávný kraj.

Správce VP odpovídá za realizaci a řízení projektu, kontroluje a koordinuje činnost HCP. VP a HCP společně vytvořili harmonogram výzev, harmonogram plateb a další dokumenty. Oba se společně účastní jednání s řídicím orgánem.

Administraci a činnost sekretariátu RBK na české straně zajišťovala Regionální rozvojová agentura Východní Moravy (dále RRA VM), se kterou byl RBK provázán jak personálně, tak technicky. K 1. 1. 2008 došlo k institucionalizaci RBK, tzn., byla ukončena personální a technická provázanost s RRA VM a výkon činnosti sekretariátu RBK a zároveň realizace projektu a Správa Fondu byla z toho důvodu vykonávána samostatně. Proto bylo nutné ze stany RBK nutné vytvořit z pozice nositele střešního projektu pracovní místa, která zajistí kontinuitu přípravy a realizace projektu a jeho řízení. Byly důsledně odděleny role Správce a Administrátora. Poté, co byla s RRA VM podepsána dohoda o ukončení Smlouvy o poskytnutí administrativních služeb v rámci FMP, byl upraven rozsah činnosti a to tak, že všechny mikroprojekty, jejichž termín po předložení Závěrečné zprávy byl po 31. 8. 2010, byly již kontrolovány přímo Správcem, tj. Regionem Bílé Karpaty.

Pracovní tým se skládá z vedoucího manažera projektu, vedoucího manažera české části, projektového pracovníka a správce internetových stránek.

Administrátor, posléze již samotní projektoví pracovníci Správce měl/mají na starosti následující činnosti:

- sběr žádostí o FP, které posléze označí evidenčním číslem a sestaví tabulku všech předložených žádostí,
- kontrolu formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti,
- přípravu podkladů pro Regionální výbor,
- přípravu Smluv o poskytnutí finančního příspěvku, včetně kontroly samotných příloh k připraveným smlouvám dle doložených originálů/ověřených kopií příloh,
- konzultace potencionálním žadatelům, posléze příjemcům o finanční příspěvek z Fondu mikroprojektů,
- realizuje semináře pro žadatele a příjemce,
- kontrolu vyúčtování u ukončených mikroprojektů,
- příjem a administraci žádostí o změnu mikroprojektu.

### 5.3.2 Cíle Fondu

Po vytvoření hranice mezi oběma státy došlo k zeslabení přímých hospodářských, kulturních a sociálních vazeb obyvatelstva. Možnost opětovného navázání kontaktů realizovaných formou malých projektů, které jsou většinou vázány regionálními specifickými nebo konkrétními akcemi, vytváří základ pro rozvoj další hospodářské spolupráce. Podpora malých projektů se většinou setkává s největším ohlasem a je přínosem pro získávání nových zkušeností z realizace společných projektů. Navázáním na předcházející aktivity bude podpořena dlouhodobá účinnost Fondu mikroprojektů.

Fond mikroprojektů ze všeobecného hlediska podporuje naplnění klíčových cílů stanovených v OPPS, zejména pak pomáhá subjektům v příhraničním území překonat specifické rozvojové problémy vyplývající z jejich relativní izolace v rámci národních ekonomik. FMP dále podporuje zakládání a rozvoj spolupracujících systémů na obou stranách hranice a vytváření spojovacích článků mezi těmito systémy se širšími vazbami na Evropskou Unii. (RBK, 2011b)

**Mezi hlavní cíle oblasti podpory patří:**

- přeshraniční integrace a posílení dlouhodobých forem spolupráce,
- vytváření a posilňování kontaktů a trvalá přeshraniční spolupráce obyvatel, regionů a regionálních struktur.

Naplnění těchto cílů umožňuje Fond svým přístupem k financování menších akcí, které jsou založeny na bázi místních/regionálních potřeb a mají přeshraniční dopad.

**Konkrétně FMP umožňuje realizovat tyto typy aktivit:**

- Kulturní výměny
- Místní demokracie
- Lidské zdroje
- Plánovací a rozvojové studie
- Hospodářský rozvoj
- Životní prostředí
- Cestovní ruch
- Komunikace
- Ostatní infrastruktura

**5.3.3 Finanční alokace Fondu**

Fond mikroprojektů je spolufinancován z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Pro plánovací období 2007 – 2013 bylo na OPSS SR – ČR z fondů EU vyčleněno **92,74 mil. €**, které mají být z českých a slovenských národních veřejných zdrojů doplněny o 16,37 mil. €. Pro českou stranu je z fondů EU plánováno 56,55 mil. € (cca 1,59 mld. Kč), což činí přibližně 0,21 % veškerých prostředků určených z fondů EU pro ČR. (Fondy EU, 2007a)

Celková částka výdajů pro všechny členské státy alokovaných pro kohezní politiku na sedm let pak činí 346 miliard euro (308 miliard dle cen z roku 2004), odpovídajících 35,7 % rozpočtu EU. Tímto se potvrdila přestavba třech pilířů Evropského společenství. Jednou z priorit se stává územní evropská spolupráce, která je realizovaná v rámci kohezní politiky EU a stanoví bezmála třetinu jejího rozpočtu. Rozpočet byl rozdělen na tři samostatné fondy, tři nástroje regionální politiky a to: Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF, jehož součástí jsou operační programy přeshraniční spolupráce) – 58 %, Evropský sociální fond (ESF) – 22 % a Kohezní fond, který alokuje zbývajících 20 %.

Za ERDF je v Komisi svěřena odpovědnost za kohezní fond Ředitelství pro regionální politiku (DG REGIO).

Pro zajímavost uvádím alokaci prostředků podle jednotlivých Operačních programů, které zahrnují rovněž prostředky druhého státu příslušného programu (Fondy EU, 2007b)

*Tab. 1. Alokace prostředků podle jednotlivých Operačních programů v Eur*

<b>Cíl 3</b>	<b>Celkové finanční prostředky (100 %)</b>	<b>ERDF (85 %)</b>	<b>Prostředky členských států (15 %)</b>
ČR - Bavorsko	135.894.647	115.510.449	20.384.198
ČR - Polsko	258.187.467	219.459.344	38.728.123
ČR - Rakousko	126.394.580	107.435.393	18.959.187
ČR - Sasko	243.996.406	207.396.944	36.599.432
ČR - Slovensko	109.106.049	92.740.141	16.365.907

*Zdroj: (Fondy EU, 2007b); Tabulka: vlastní zpracování*

Všechny zmíněné programy začaly fungovat až koncem roku 2007 a to kvůli dlouhé proceduře schvalování dokumentů programů Evropskou komisí (dále EK). Dodatečně bylo nezbytné podepsání mezivládního memoranda mezi spolupracujícími zeměmi pro společné financování národních částí programů. Každý z programů je důkladně připraven v souladu s Nařízeními EK, které jasně určují rozsah přípustných aktivit. Prioritní osy všech programů jsou nastaveny podle strategií rozvoje EU a národních strategických rámců schvalovaných EK pro dlouholetou finanční perspektivu (současně jsou platné NSR do roku 2020).

### **5.3.3.1 Evropský fond pro regionální rozvoj**

Jak již bylo uvedeno, Evropský fond pro regionální rozvoj je jedním ze dvou strukturálních fondů a současně také jedním ze tří nástrojů regionální politiky. Do ní byl integrován od roku 1988. Založení ERDF spadá do roku 1972, fungovat začal od roku 1975. Nařízení o ERDF určuje jeho úlohu a oblast působnosti, do níž patří podpora veřejných a soukromých investic na pomoc odstranění rozdílů mezi regiony v celé Unii. V současné době podporuje především projekty soustředěné na regionální rozvoj, hospodářské změny, větší konkurenceschopnost a územní spolupráce v rámci EU. Mezi priority pro financování tak např. patří výzkum, inovace, ochrana životního prostředí, prevence rizik, investice do infrastruktury zejména v nejméně rozvinutých regionech. (Marek a Kantor, 2007, s. 28 – 29)

### 5.3.3.2 *Evropský sociální fond*

Druhým nástrojem regionální politiky a současně druhým strukturálním fondem je Evropský sociální fond. Tento fond je nejstarším ze všech strukturálních fondů. Byl založen díky Římské smlouvě a v současné době je hlavním nástrojem sociální politiky a politiky zaměstnanosti EU. V období 2007 – 2013 se zaměřuje na čtyři klíčové oblasti, kterými jsou: zvýšení přizpůsobivosti pracovníků a podniků, lepší přístup k zaměstnání a účast na trhu práce, posílení sociálního začlenění potlačováním diskriminace a usnadněním přístupu znevýhodněných osob na trh práce, podporu partnerství pro reformy v oblastech zaměstnanosti a začlenění. (Marek a Kantor, 2007, s. 29)

### 5.3.3.3 *Kohezní fond*

Třetím, a zároveň posledním, nástrojem regionální politiky je Fond soudržnosti, který známe pod názvem Kohezní fond. Tento fond není strukturálním fondem.

Tento fond se soustřeďuje především na podporu projektů zaměřených na ochranu životního prostředí a na transevropské dopravní sítě. Zasaduje také do energetické politiky a využívání zdrojů obnovitelných zdrojů energie. Na rozdíl od strukturálních fondů se dříve nezaměřoval na dlouholeté programy, ale spíše na konkrétní projekty. V novém programovacím období se bude především podílet na víceletých investičních projektech. (Marek a Kantor, 2007, s. 30).

### 5.3.4 **Velikost podpory**

Níže uvedené informace jsou čerpány z Příručky pro žadatele (RBK, 2011b).

Rozmezí finančního příspěvku pro jednotlivé mikroprojekty je řešeno v aktuálně vyhlášené výzvě, rámcově je stanovena následovně:

- minimální výše podpory (neinvestiční i investiční projekty): 3.000 €
- maximální výše podpory u neinvestičních projektů: 20.000 €
- maximální výše podpory u investičních projektů: 30.000 €

Přitom výše podpory z ERDF nesmí přesáhnout 85 % celkových upravených způsobilých výdajů mikroprojektu a zároveň částku 20.000 €, respektive 30.000 €. Celkový rozpočet

mikroprojektu může činit maximálně 40.000 €. Maximální výše investičních výdajů na jednotlivé typy podporovaných aktivit je vždy uvedena v aktuální výzvě.<sup>4</sup>

U slovenských žadatelů z veřejného sektoru jsou vlastní zdroje žadatele považovány za veřejné zdroje. U státních rozpočtových a příspěvkových organizací jsou tyto zdroje nahrazeny příspěvkem ze státního rozpočtu. (tj. 85 % ERDF a 15 % státní rozpočet). Na české straně jsou pro účely stanovení finančního příspěvku všichni oprávnění žadatelé považováni za veřejný sektor. To neplatí pro dokladování povinných příloh, kde jsou žadatelé rozděleni na soukromý a veřejný sektor. Přesné rozdělení žadatelů na soukromý a veřejný sektor je uvedeno v Příloze č. 9 Příručky pro žadatele (PPŽ), která je volně ke stažení na webových stránkách obou Správců Fondu.

Struktura financování celkových způsobilých výdajů mikroprojektu je uvedena v následující tabulce:

*Tab. 2. Struktura financování celkových způsobilých výdajů mikroprojektu*

	Čeští žadatelé	Slovenští žadatelé	
		Veřejný sektor	Soukromý sektor
ERDF	85 %	85 %	80,75 %
Státní rozpočet	0 %	10 %	14,25 %
Vlastní zdroje žadatele	15 %	5 %	5 %

*Zdroj: (RBK, 2011b); Tabulka: vlastní zpracování*

V rámci programu jsou dále podporovány tzv. komplementární mikroprojekty. Jedná se o vzájemně se doplňující mikroprojekty, které splňují následující podmínky:

- vycházejí ze společné výchozí situace, mají shodné cíle projektu a očekávané výsledky
- jejich aktivity jsou provázané tak, že mikroprojekty nemohou být realizovány samostatně
- oba partneři jsou aktivně zapojeni do realizace mikroprojektu
- jsou předloženy současně oběma přeshraničními partnery v rámci jedné výzvy

<sup>4</sup> Regionální výbor (RV) má vyhrazeno právo snížit výši podpory, jestliže vyhodnotí výdaje mikroprojektu jako nepřiměřeně vysoké, nebo neefektivní a neuznatelné vzhledem k cílům a aktivitám mikroprojektu, či cílům Fondu mikroprojektů.

Takto připravené mikroprojekty jsou na sobě závislé od data podání po ukončení realizace MP, jsou posuzovány společně a jsou také bodově zvýhodněny. V případě vyřazení jednoho z komplementárních MP automaticky zaniká i druhý z nich. Pro schválení deklarovaných výdajů mikroprojektu musí být u komplementárních MP minimálně schválená Závěrečná zpráva.

### 5.3.5 Vymezení vhodných žadatelů

Žadatelé jsou výlučně právnické osoby, jejichž sídlo se nachází v oprávněném území. Způsobilým územím k realizaci projektů v rámci tohoto programu jsou jednotky NUTS III:

- v SR: Trnavský kraj, Trenčinský kraj a Žilinský kraj,
- v ČR: Jihomoravský kraj, Zlínský kraj a Moravskoslezský kraj.

Tyto oblasti byly stanoveny v souladu s Nařízením ER č. 1083/2006 a 1260/1999. Ve výjimečných a odůvodněných případech je možné, aby měl žadatel sídlo i mimo oprávněné území. Podmínkou však zůstává, že toto sídlo je na území Slovenské a České republiky. Jedná se např. o případy, kdy je výkon určitých kompetencí ve výlučné působnosti subjektu, který nemá sídlo v oprávněném území a projekt by jinak nemohl být realizován. Žadatel musí mít právní subjektivitu. Předložení žádosti žadatelem se sídlem mimo oprávněné území vyžaduje předchozí písemný souhlas územně příslušného Správce.

Opět i v tomto případě platí, že se potenciální žadatelé jak na české, tak slovenské straně řídí Programovou dokumentací jednotlivých Správců, respektive Příručkou pro žadatele, v níž jsou uvedeny jednak oprávnění žadatelé, které si mohou podat Žádost o finanční příspěvek (dále ŽoFP) do Fondu mikroprojektů, jednak subjekty, které nejsou oprávněné získat prostředky z Fondu.

Každý z těchto subjektů dále musí splňovat následující podmínky: (RBK, 2011b)

- být přímo zodpovědný za přípravu a řízení mikroprojektu, nesmí vystupovat jako zprostředkovatel,
- mít stabilní a dostatečné zdroje financování, aby byla zajištěna kontinuita jejich organizace po celou dobu trvání mikroprojektu,
- mít zajištěny prostředky na krytí celkových výdajů mikroprojektu předkládaného do Fondu,
- prokázat svou způsobilost řídit rozsáhlou škálu činností odpovídající velikosti MP, na kterou se podpora žádá.



### 5.3.6 Partnerství a oprávněnost partnerů

Hlavní podmínkou programu přeshraniční spolupráce je povinnost každého žadatele mít přeshraničního partnera/y v příslušném příhraničním území. Musí být shodné povahy, jako je žadatel, nebo alespoň takového, aby byl logickým partnerem pro mikroprojekt. Přeshraniční partner je vhodný pouze v případě, že se jedná o organizaci s právní subjektivitou, tzn., že je registrován v souladu s územně platnou legislativou a má přiděleno IČ a je uveden v seznamu oprávněných žadatelů. Přeshraniční partner nemůže být fyzická osoba. Pro objektivní vyhodnocení partnerství musí být skutečná úloha a zapojení přeshraničního partnera/rů během přípravy a realizace navrhovaného MP podrobně popsána v projektové žádosti daným partnerem/ry potvrzena. (RBK, 2011b)

### 5.3.7 Způsob financování mikroprojektů

Program neumožňuje zálohové platby ani průběžné proplácení výdajů při realizaci MP z prostředků Fondu. Žadatel, posléze konečný příjemce, již při předkládání žádosti musí garantovat zajištění plného financování předloženého mikroprojektu z vlastních zdrojů po celou dobu trvání MP. Tuto podmínku stvrzuje také svým podpisem v rámci prohlášení na zadní straně formuláře Žádosti o FP. Dále pak musí doložit v rámci povinných příloh k žádosti vlastní podíl spolufinancování mikroprojektu.

Po ukončení MP a předložení příslušných dokumentů v rozsahu a způsobem uvedeným v Příručce pro příjemce mu budou z prostředků fondu zpětně proplaceny způsobilé výdaje, na základě schválené Závěrečné zprávy a schváleného Seznamu deklarovanych výdajů, maximálně však do výše schváleného finančního příspěvku. Základními principy při ověřování způsobilosti výdajů jsou: (RBK, 2011a)

- výdaje musí být v souladu s evropskou a českou (pro české partnery) a slovenskou (pro slovenské partnery) legislativou a s dokumentací Programu a FMP,
- výdaje musí být přiměřené (musí odpovídat cenám v místě a čase obvyklým), nezbytné a musí být vynaloženy v souladu s principy hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti,
- výdaje musí být identifikovatelné a prokazatelné a musí být doložitelné účetními doklady,
- výdaje musí být zaplacený a zaplacení doloženo před jeho proplacením z Fondů EU.

### 5.3.8 Publicita

V neposlední řadě je v rámci Fondu mikroprojektů velmi důležitá publicita, která je mnohdy velkým problémem skoro u všech příjemců podpory při samotném uzavření jejich mikroprojektu. Mnohdy pak musí být nedodržení této publicity sankcionováno.

Poskytnutí dotace z ERDF musí být dostatečně zviditelněno. Konečný uživatel je povinen zajistit projektu dostatečnou publicitu a informovat veřejnost vhodným způsobem o tom, že daný projekt byl podpořen v rámci OPPS 2007-2013 a byl spolufinancován z ERDF. Pravidla pro propagaci projektů jsou uvedena v PPŽ a PPP (řídí se dle čl. 8 Implementačního nařízení). Způsob zajištění publicity závisí na typu projektu. (RBK, 2011a,b)

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## **6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ ORIENTOVANÉ NA ŽADATELE A PŘÍJEMCE FONDU MIKROPROJEKTŮ**

V této kapitole se budu zabývat zpracovaným dotazníkovým šetřením (Příloha P I), které bylo zaměřeno na české žadatele a příjemce, kteří si zažádali o dotaci prostřednictvím Fondu mikroprojektů v rámci 1. až 6. vyhlášené výzvy Správcem Fondu, a jejichž mikroprojekty byly schváleny. Jak už bylo řečeno v předchozích kapitolách této práce, cílem bylo zhodnocení Fondu mikroprojektů, především z pohledu samotného Správce Fondu na české straně hranice. Proto byl tento dotazník zaslán pouze českým žadatelům a příjemcům, kteří si zažádali o dotaci prostřednictvím FMP.

Dotazníky byly jednak rozeslány na základě průvodního dopisu se základními informacemi a příloženým dotazníkem na emailové adresy kontaktních osob uvedených v Žádosti o finanční příspěvek daného mikroprojektu, a dále osobně předány žadatelům a příjemcům na daném semináři.<sup>5</sup> Celkem bylo rozesláno a předáno 130 dotazníků, návratnost 91 vzorků, tj. 70 %. Celkový počet dotazníků se může jevit vzhledem k počtu vyhlášených výzev poměrně malý, je to však dáno tím, že někteří žadatelé, posléze příjemci předkládají opakovně do dalších výzev nové nebo přepracované mikroprojekty, tudíž těmto žadatelům (příjemcům) byl dotazník zaslán pouze jednou.

### **6.1 Cíle dotazníkové šetření**

Cílem dotazníkového šetření bylo zhodnocení přeshraniční spolupráce a fungování Fondu mikroprojektů – jedné z podporovaných oblastí v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013. Současně bude sloužit pro vytvoření podkladů pro nastavení systému poskytování podpor v následujícím programovém období. Z dotazníkového šetření by měla být rovněž vyhodnocena schopnost, připravenost a zkušenost žadatelů a příjemců podpor připravovat a realizovat projekty a jejich kapacity v oblasti finančních zdrojů pro tuto činnost.

### **6.2 Postup při zpracování a vyhodnocení dotazníkového šetření**

Otázky byly nadefinovány tak, aby umožnily respondentům co nejjasnější odpověď z uvedených variant, a současně, abych ze získaných odpovědí mohla být schopna co nejlépe Fond mikroprojektů evaluovat. Ke správnému vyplnění dotazníku dále sloužily

---

<sup>5</sup> Seminář pro žadatele a Seminář pro příjemce

pokyny, které se nacházely v jeho úvodní části. Celkem dotazník obsahoval 30 otázek, z nichž 3 plně sloužily pro vyjádření vlastního názoru respondenta na danou problematiku (viz otázky č. 20, 29 a 30). Před vyhodnocením dotazníku jsem považovala tyto tři otázky za stěžejní. Na základě získaných odpovědí z vyplněných dotazníků jsem zpracovala tabulky a grafy, které současně sloužily jako podklad pro samotnou evaluaci Fondu mikroprojektů, kterou se budu zabývat v podkapitole 7.1 Evaluace Fondu mikroprojektů na základě dotazníkového šetření.

Při samotném zpracování získaných odpovědí z dotazníkového šetření jsem ve většině případů použila výsečový graf, který zobrazuje příspěvek každé hodnoty k celkovému součtu, a současně jednotlivé hodnoty zvýrazňuje. Dále byly použity prstencové grafy, které mají obdobnou funkci, jako výsečový graf a klasický sloupcový graf, které slouží k porovnání hodnot různých kategorií. Určité typy otázek obsahovaly více možných variant odpovědí, v tomto případě jsem použila graf pruhový, který se jeví jako nejvhodnější typ pro porovnání více hodnot.

V následující části se budu věnovat samotné prezentaci podrobných výsledků, které vyplynuly z celkových 91 vyplněných a zpětně vrácených či zaslaných dotazníků. Jak bylo uvedeno výše, dotazník obsahoval celkem 30 otázek.

## 1. TYP SUBJETKU

**Znění otázky:** Úvodem prosím sdělte, v jakém vztahu k Fondu mikroprojektů (dále FMP) se nacházíte:

*Tab. 3. Typ subjektu*

Subjekt	Počet
Žadatel	19
Příjemce	32
Žadatel i Příjemce	39
Jiný	1
<b>Celkem</b>	<b>91</b>

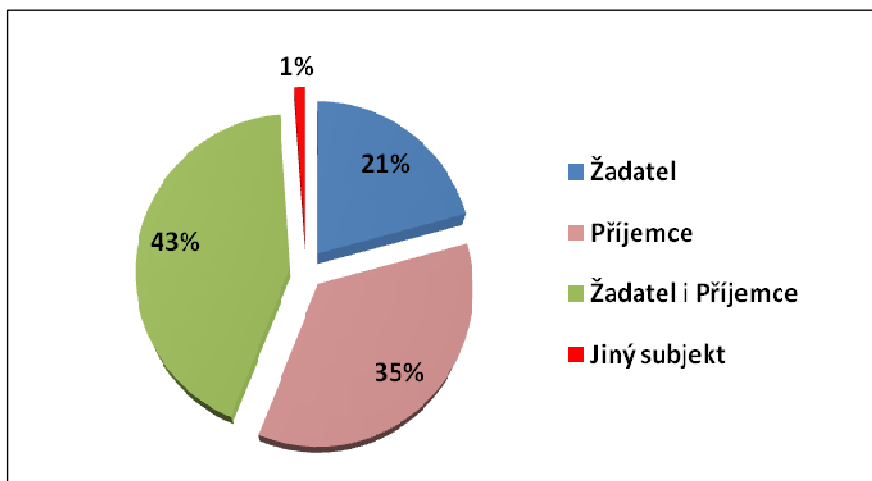
*Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování*

Otázka se vztahovala k typu subjektu, kterému byl dotazník určen. Byla zde stanovena možnost výběru pouze jedné odpovědi. Jak je patrné z tabulky, 39 respondentů se v dotazníku označilo za žadatele i příjemce. Je tomu proto, neboť v době podání Žádosti

o finanční příspěvek vystupuje subjekt jako žadatel, jakmile je mikroprojekt schválen Regionálním výborem, subjekt se stává příjemcem dotace. Dalších 32 dotazovaných se označilo pouze za příjemce a 19 pouze za žadatele. V jednom případě byl dotazník vyplněn externím konzultantem, který spolupracuje hned s několika typy organizací.

Následující graf znázorňuje typ subjektu vyčíslený procentuálně.

Graf 1. Typ subjektu v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

## 2. TYP ORGANIZACE

**Znění otázky:** Vyberte prosím, do jaké kategorie patří Vaše organizace:

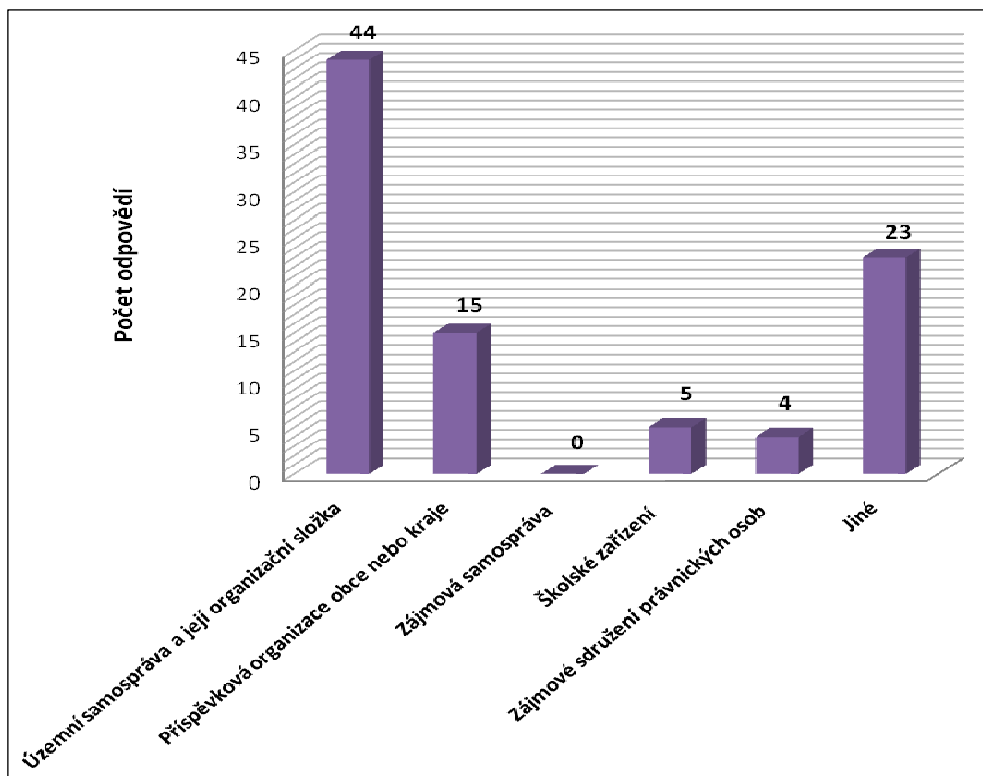
Otázka se vztahovala k typu organizace, za kterou byl dotazník vyplňován. Také zde byla stanovena možnost výběru pouze jedné odpovědi. Respondent si vybíral z následujících možností:

- Územní samospráva a její organizační složka (kraj, obec, městská část statutárního města, svazek obcí, sdružení obcí)
- Příspěvková organizace obce nebo kraje
- Zájmová samospráva (hospodářská komora, agrární komora)
- Školské zařízení zřízené dle zákona č. 561/2004 Sb. nebo z. č. 111/1998 Sb.
- Zájmové sdružení právnických osob
- Jiné

Z dotazníkového šetření vyplývá, že 44 respondentů (přibližně 48,3 %) zaujímají pozici v Územní samosprávě a její organizační složce, 15 subjektů vyplnilo dotazník z pozice

příspěvkové organizace obce nebo kraje. Do dotazníku se také zapojilo 23 jiných subjektů (cca 25,5 %), především se jednalo o občanské sdružení, obecně prospěšnou společnost nebo společnost s ručením omezeným. Školské zařízení a Zájmové sdružení právnických osob se v dotazníku týkalo 4 – 5 případů.

Graf 2. Typ organizace



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

### 3. MÍSTO PŮSOBENÍ ORGANIZACE

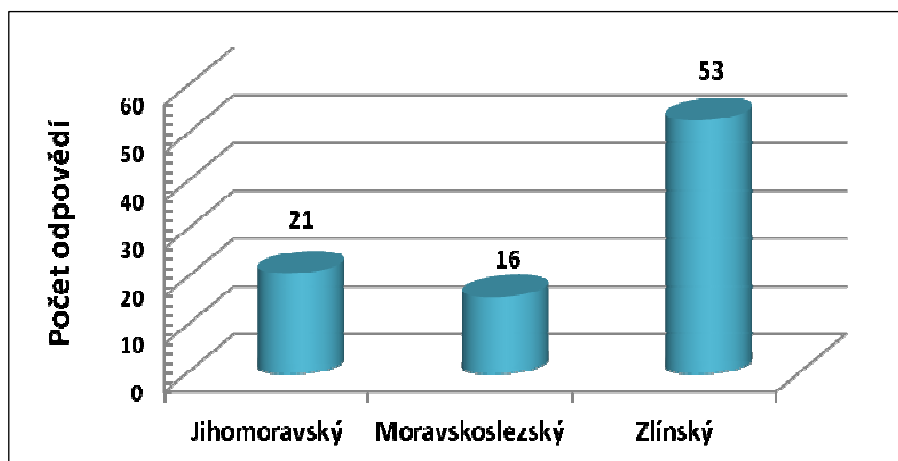
**Znění otázky:** Uveďte prosím, ve kterém kraji se nachází místo působení Vaší organizace:

Tab. 4. Místo působení organizace

Kraj	Počet odpovědí
Jihomoravský	21
Moravskoslezský	16
Zlínský	53
<b>Celkem</b>	<b>90</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Graf 3. Místo působení organizace



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

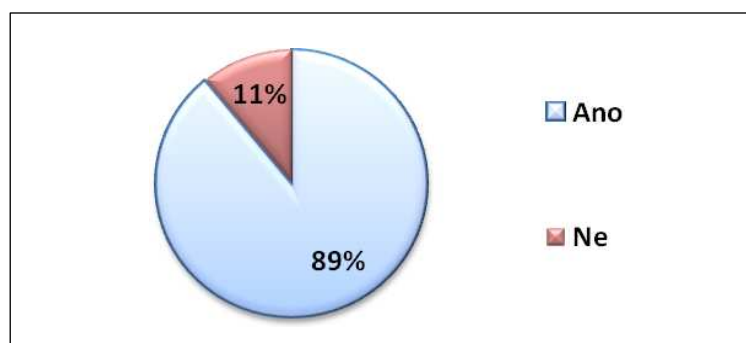
Jako v předešlých otázkách i zde mohl respondent zvolit pouze jednu odpověď. Z výše uvedené tabulky i grafu vyplývá, že nejvíce dotazovaných (přes 58 %) má sídlo své organizace ve Zlínském kraji a nejméně v kraji Moravskoslezském (přibližně 18 %). V jednom případě uvedl respondent místo sídla v Praze jako podpora cestovního ruchu v celé ČR. Tato odpověď nebyla do tabulky ani grafu zahrnuta.

#### 4. EXISTENCE PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Spolupracujete nebo spolupracovali jste někdy s přeshraničním partnerem ze Slovenské republiky?

U této otázky byla stanovena možnost výběru mezi odpověďmi „Ano“ a „Ne“. V případě odpovědi „Ne“, pokračoval respondent otázkami č. 21 – 30.

Graf 4. Existence přeshraniční spolupráce s partnerem ze Slovenské republiky v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování



Jak je patrné z grafu, 89 % dotazovaných respondentů již někdy spolupracovalo nebo v současné době spolupracuje s přeshraničním partnerem ze Slovenské republiky. Přeshraniční spolupráce neexistuje pouze u 11 % odpovídajících subjektů.

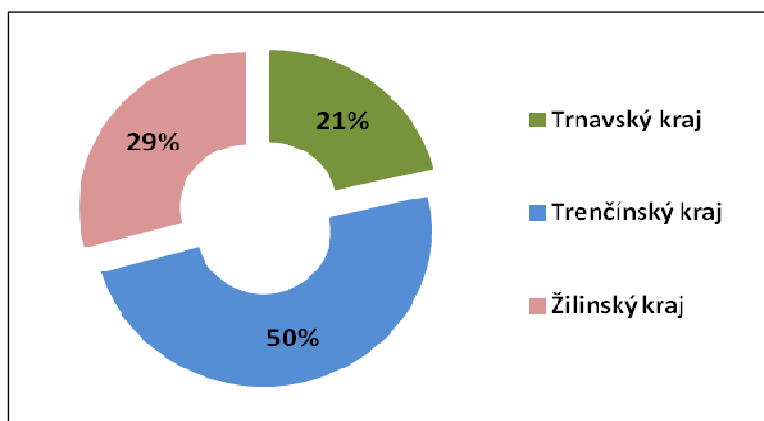
## 5. MÍSTO PŮSOBENÍ PŘESHRANIČNÍHO PARTNERA

**Znění otázky:** Uveďte prosím místo působnosti přeshraničního partnera/partnerů:

U této otázky mohl respondent zvolit více odpovědí a to z následujících možností:

- Trnavský samosprávný kraj
- Trenčínský samosprávný kraj
- Žilinský samosprávný kraj

*Graf 5. Místo působnosti přeshraničního partnera/partnerů*



*Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že respondenti nejčastěji spolupracují s partnerem z Trenčínského samosprávného kraje a to přesně v 50 %, poté ze Žilinského samosprávného kraje a o něco méně s partnerem z Trnavského samosprávného kraje. Následující tabulka zobrazuje počet přeshraničních partnerů z jednotlivých krajů.

*Tab. 5. Místo působení přeshraničních partnerů dle jednotlivých krajů*

Místo působení	Počet partnerů
Trnavský kraj	19
Trenčínský kraj	44
Žilinský kraj	26
<b>Celkem</b>	<b>89</b>

*Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování*

## 6. INTENZITA SPOLUPRÁCE S PŘESHraniČNÍM PARTNEREM

**Znění otázky:** Specifikujte, jak často a v jaké intenzitě spolupracujete v rámci projektu s přeshraničním partnerem/partnery?

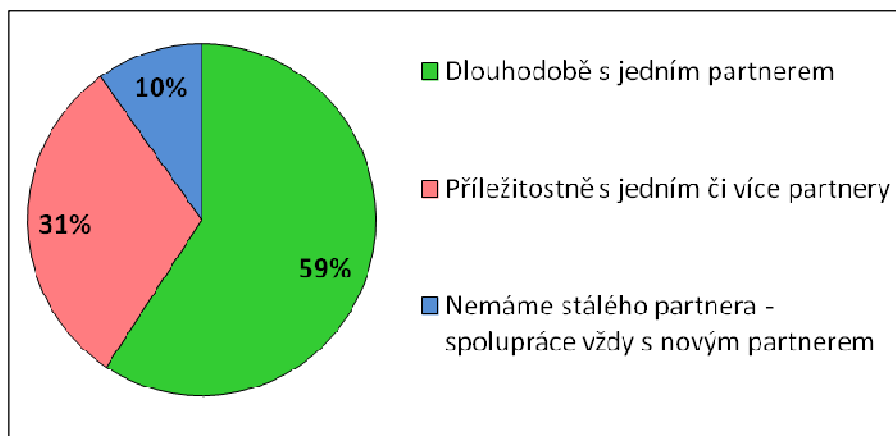
Tab. 6. Intenzita spolupráce s přeshraničním partnerem

Možnosti	Počet odpovědí
Dlouhodobě s jedním partnerem	48
Příležitostně s jedním či více partnery	25
Nemáme stálého partnera - spolupráce vždy s novým partnerem	8
<b>Celkem</b>	<b>81</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Ze získaných odpovědí vyplývá, že 48 respondentů (59 %) má dlouhodobé partnerství s jedním (slovenským) partnerem. Dalších 25 respondentů (31 %) spolupracuje příležitostně s jedním nebo více partnery a pouze 8 dotazovaných (10 %) nemá stálého partnera, tudíž spolupracuje vždy s novým partnerem. Procentuální vyčíslení můžete vidět na následujícím grafu.

Graf 6. Intenzita spolupráce s přeshraničním partnerem/partnery



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

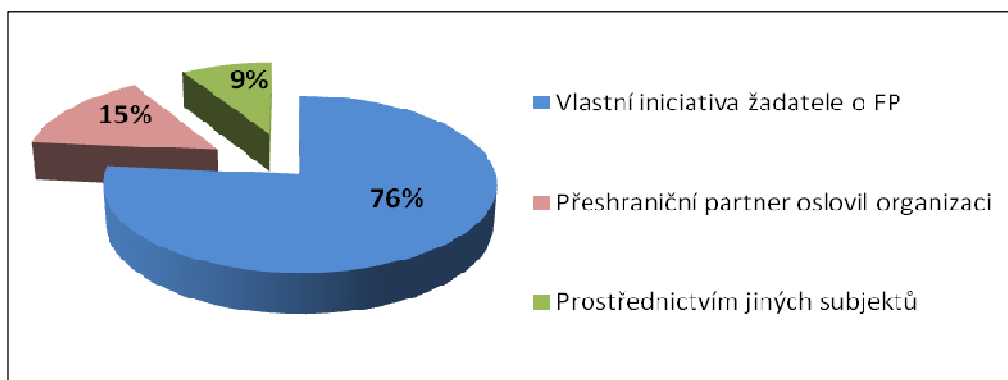
## 7. INICIATIVA VZNIKU PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Na základě jakého podnětu vznikla Vaše spolupráce s přeshraničním partnerem?

U této otázky byla možnost jedné odpovědi nebo přiřazení vlastní z následujících možných variant:

- Vlastní iniciativou – přeshraničního partnera jsme sami oslovili
- Přeshraniční partner oslovi naši organizaci
- Prostřednictvím jiných subjektů, prosím uveďte:

Graf 7. Impuls vzniku přeshraniční spolupráce v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Ze zpracovaných odpovědí vyplývá, že v 62 případech (76 % respondentů) zůstala vlastní iniciativa v hledání partnera na straně žadatele. V situaci, kdy byla organizace oslovena sama přeshraničním partnerem, se vyskytlo 12 dotazovaných a zbývajících 7 účastníků (9 %) uvedlo, že spolupráce vznikla pomocí jiných subjektů, oboustrannou iniciativou nebo na základě dřívějších kontaktů.

### Ukázka odpovědí respondentů:

- „dřívější kontakty“
- „oboustranná iniciativa“
- „zastoupení v Bruselu“
- „na základě regionu Podluží“
- „setkávání obecních Sboru dobrovolných hasičů a zástupců základních škol“
- „nové partnerství vzniklo prostřednictvím externích koordinátorů projektu obou stran“

## 8. MOŽNOST VYUŽITÍ DOTACE Z FMP

**Znění otázky:** Využili jste k financování projektu se slovenským partnerem dotaci z FMP?

U této otázky volil respondent mezi možnostmi „Ano“ nebo „Ne“. V případě, že odpověď zněla „Ne“, pokračoval otázkou č. 10.

Jak je patrné z Tab. 7. Čerpání dotace z FMP a získaných odpovědí, přibližně 86 % respondentů využilo dotaci z FMP na financování svého projektu se slovenským partnerem.

Tab. 7. Čerpání dotace z FMP

Možnosti	Počet odpovědí	Vyjádřeno v %
Ano	69	86,25
Ne	11	13,75
<b>Celkem</b>	<b>80</b>	<b>100,00</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

## 9. VÝVOJ AKTIVIT A PROJEKTU V PŘÍPADĚ NEZÍSKÁNÍ DOTACE

**Znění otázky:** Jak by se pravděpodobně vyvíjel Váš mikroprojekt a plánované aktivity, kdybyste nezískali požadovanou dotaci?

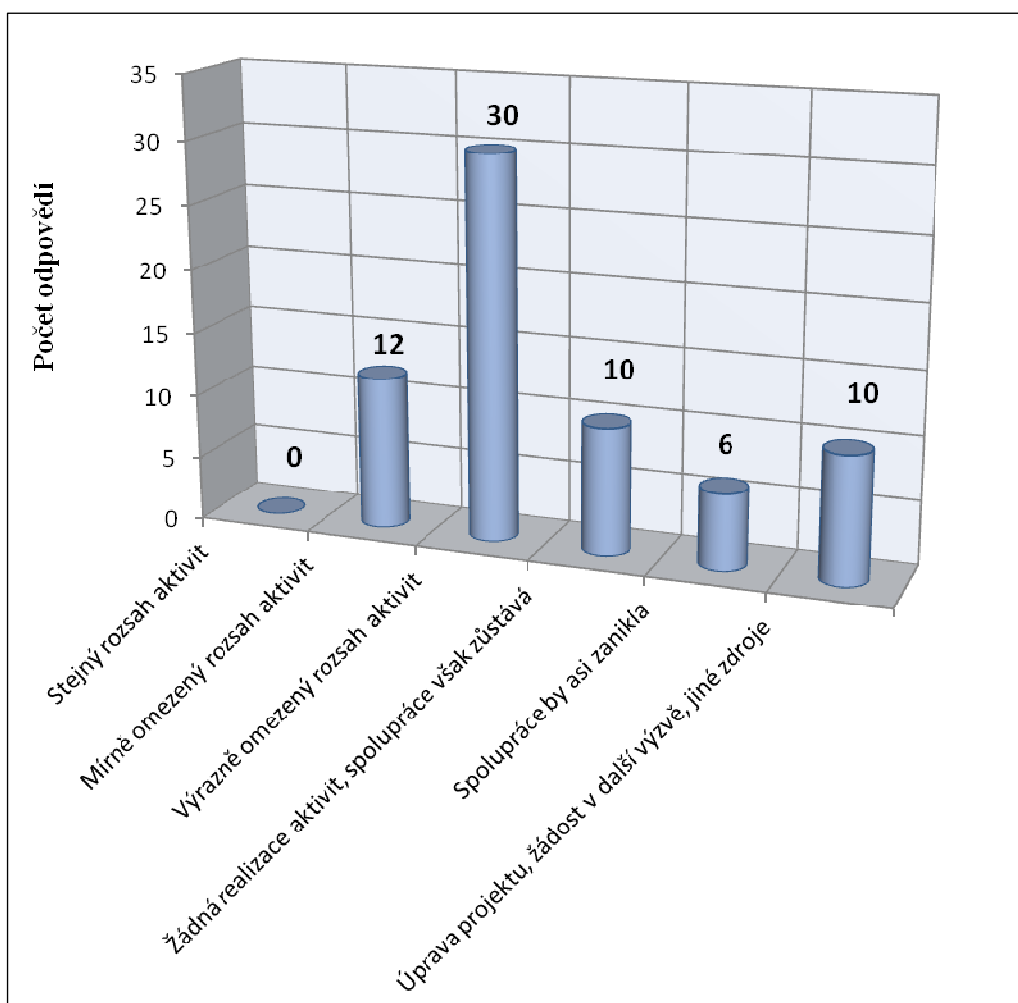
Respondent si zde mohl zvolit pouze jednu odpověď z následujících možností:

- Aktivity bychom realizovali ve stejném rozsahu
- Aktivity bychom realizovali v mírně omezeném rozsahu
- Aktivity bychom realizovali ve výrazně omezeném rozsahu
- Aktivity bychom vůbec nerealizovali, ale spolupráce by trvala
- Spolupráce by asi zanikla
- Pokusili bychom se projekt upravit a zažádat v další výzvě nebo z jiných zdrojů

Nejdříve bych chtěla vysvětlit, proč byl získaný počet odpovědí na tuto otázku menší než celkový počet dotazovaných osob. Bylo to z toho důvodu, neboť na tuto otázku neodpovídali jednak respondenti, kteří u otázky č. 4 zvolili odpověď, že nespolupracovali nebo nespolupracují s přeshraničním partnerem ze SR, a jednak ti, kteří uvedli u otázky č. 8, že nezískali (nečerpali) dotaci z FMP na financování projektu se slovenským partnerem.

Jak tedy z níže uvedeného grafu vyplývá, u 30 respondentů by se aktivity z důvodu zamítnutí dotace realizovaly ve výrazně omezeném rozsahu, u 12 dotazových v mírně omezeném rozsahu a 10 subjektů by se pokusilo projekt upravit a zažádat v další výzvě nebo z jiných zdrojů. Ve stejném rozsahu (10) byla zvolena možnost, že bez získané dotace by se aktivity vůbec nerealizovaly, ale spolupráce by trvala. Zbýlých 6 subjektů uvedlo, že by spolupráce asi zanikla.

Graf 8. Pravděpodobný vývoj projektu a aktivit v případě nezískání dotace



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

## 10. Finanční zdroje potřebné k pokrytí přeshraniční spolupráce

**Znění otázky:** Z jakých finančních zdrojů pokrýváte existující přeshraniční spolupráci?

Cílem otázky bylo zjistit, jakými finanční prostředky – zdroji (kromě dotací z FMP) pokrývá respondent existující přeshraniční spolupráci. Byla stanovena možnost výběru více odpovědí nebo dopsání vlastní odpovědi. V Tab. 9. Financování přeshraniční spolupráce jsou uvedeny jednotlivé možnosti a dále počty získaných odpovědí.

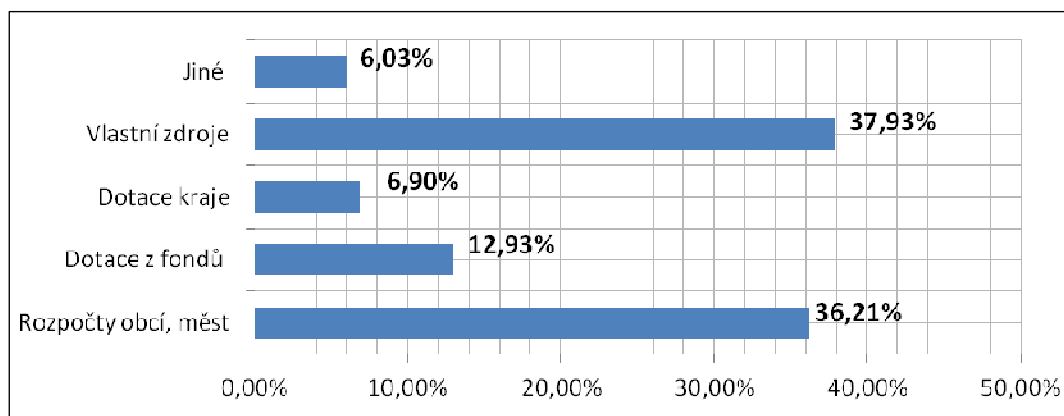
Tab. 8. Financování přeshraniční spolupráce

Jednotlivé možnosti	Počet odpovědí
Rozpočty obcí, měst	42
Dotace z fondů	15
Dotace kraje	8
Vlastní zdroje	44
Jiné	7
<b>Celkem</b>	<b>116</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Jak z tabulky vyplývá, přeshraniční spolupráce je nejčastěji financována z vlastních zdrojů nebo z rozpočtu obcí či měst. Mezi jiné zdroje financování, které uvedlo 7 respondentů, bylo zahrnuto např.: příspěvky rodičů, úvěr, sponzoring, dary. V následujícím grafu je tato situace znázorněna procentuálně.

Graf 9. Financování přeshraniční spolupráce v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

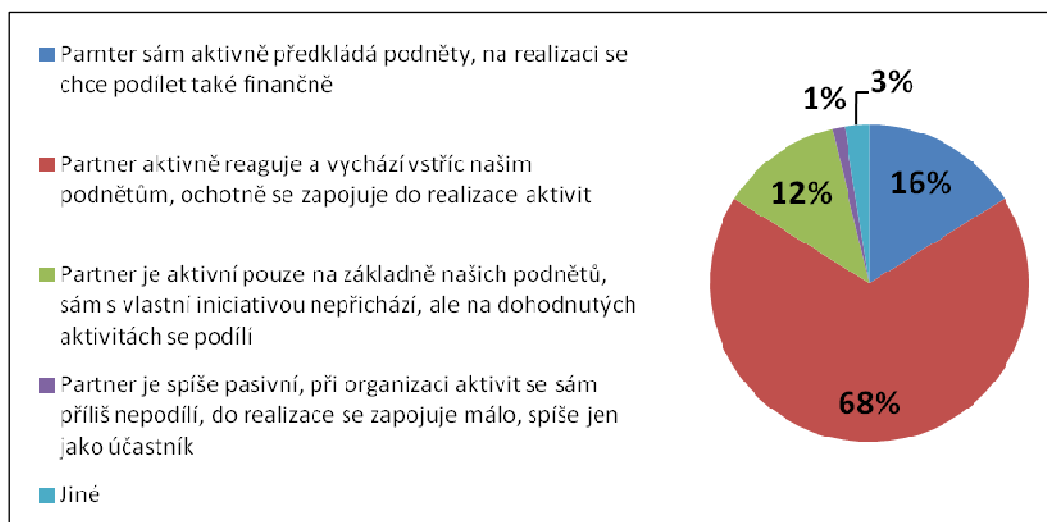
## 11. ZAPOJENÍ PŘESHRANIČNÍHO PARTNERA DO SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Jak hodnotíte zapojení přeshraničního partnera do spolupráce?

Otázka byla zaměřena na zapojení a aktivitu slovenského partnera do projektů. Respondent mohl vyslovit svůj vlastní názor nebo zvolit jednu z těchto odpovědí:

- Partner sám aktivně předkládá podněty, na realizaci se chce podílet také finančně
- Partner aktivně reaguje a vychází vstříc našim podnětům, ochotně se zapojuje do realizace aktivit
- Partner je aktivní pouze na základě našich podnětů, sám s vlastní iniciativou nepřichází, ale na dohodnutých aktivitách se podílí
- Partner je spíše pasivní, při organizaci aktivit se sám příliš nepodílí, do realizace se zapojuje málo (např. pouze při výpomoci s publicitou), spíše jen jako účastník
- Jiné, prosím uveďte:

Graf 10. Zapojení partnera do přeshraniční spolupráce v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Celkem 68 % respondentů uvedlo, že jejich partner aktivně reaguje a vychází vstříc jejich podnětům, do realizace aktivit se ochotně zapojuje. S partnerem, který sám aktivně předkládá podněty, a na realizaci se chce podílet také finančně, spolupracuje 16 % osob. Dalších 12 % uvedlo, že jejich partner je aktivní pouze na základě jejich podnětů, s vlastní iniciativou nepřichází, ale na dohodnutých aktivitách se podílí. Jako spíše pasivního partnera, který se při organizaci aktivit příliš nepodílí a do samotné realizace se zapojuje

málo, považuje pouze 1 % respondentů. Zbylí počet respondentů (2 z celkových 81 odpovídajících), tj. 3 % vyjádřilo vlastní názor na spolupráci se svým partnerem. V prvním případě zaznělo, že záleží na samotném projektu, ve druhém bylo uvedeno, že na projektech se podílí oba partneři, oba přichází s podněty, nápady, analyzují možnosti rozvoje spolupráce a její účelnosti, oba se podílí v rámci možností i finančně. Respondent dále dodal, že spolupráce je opravdu výborná.

## 12. PŘÍNOSY PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Jaké přínosy přeshraniční spolupráce shledáváte v rámci projektu financovaného z Fondu mikroprojektů?

Otázka byla zaměřena na zhodnocení přínosu přeshraniční spolupráce a respondent si zde mohl vybrat více odpovědí. Přehled možných variant odpovědí a jejich získaný počet zobrazuje následující tabulka.

Tab. 9. Přínosy přeshraniční spolupráce

Přínosy	Počet odpovědí
Navázání nových kontaktů a partnerství	63
Výměna vzájemných zkušeností	68
Obnovení tradic a kulturního dědictví	50
Celkové posílení integrace	32
Možnost realizace investičních projektů	16
Jiné	4
<b>Celkem</b>	<b>233</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Ze zpracovaných odpovědí vyplývá, že největším přínosem přeshraniční spolupráce pro respondenty je výměna vzájemných zkušeností a dále navázání nových kontaktů a partnerství. 50 respondentů (přibližně 21,46 %) považuje za přínos obnovení tradic a kulturního dědictví, poté následuje s počtem 32 odpovědí možnost celkové posílení integrace a jako přínos v možnosti realizace investičních projektů spatřuje 16 respondentů. Mezi jinými možnostmi přínosů přeshraniční spolupráce ne objevila např.: společná příprava a realizace vzdělávacích programů a systémů zapojením odborné práce do vzdělávání, pořízení materiálu na realizaci projektu, sportovní aktivity či společné nástroje na zvýšení adaptability obou regionů.



### 13. PROBLÉMY S PARTNEREM

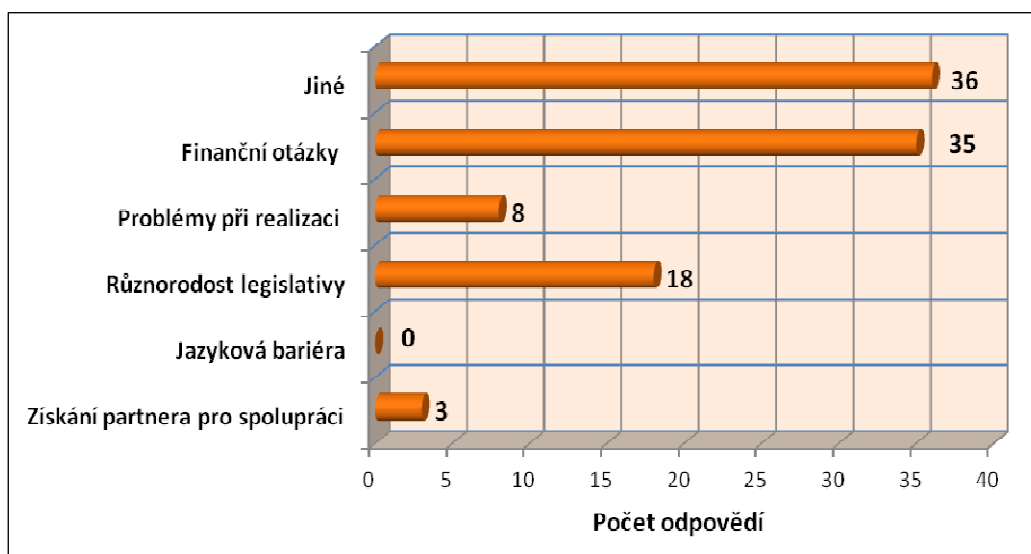
**Znění otázky:** S jakými největšími problémy jste se setkali na slovenské straně?

Stejně jako u předchozí otázky i zde mohlo být zvoleno více odpovědí z těchto 6 možností:

- Získání partnera pro spolupráci
- Jazyková bariéra
- Různorodost legislativy
- Problémy při realizaci – zapojení partnera, atd.
- Finanční otázky (finanční spolupodílení, omezené zdroje, atd.)
- Jiné

Celkový počet odpovědí byl sto. Z této hodnoty 35 % respondentů považovalo za největší problém finanční otázky (jako je finanční spolupodílení, omezené zdroje atd.) a 18 % respondentů různorodost legislativy. Problémy při samotné realizaci uvedlo 8 % subjektů a pouze 3 % dotazovaných vidí problém v získání partnera pro spolupráci. S jazykovou bariérou žádný z respondentů problémy neměl. Také i zde byla využita možnost vlastní odpovědi (36 %). Přibližně polovina z těchto dotazovaných uvedla, že se s žádnými problémy nesešla. Příklady dalších odpovědí můžete nalézt pod následujícím grafem – viz Ukázka odpovědí respondentů.

*Graf 11. Problémy s partnerem*



*Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování*

**Ukázka odpovědí respondentů:**

- „Administrativní problémy – uchování dokumentů (dopisy, e-maily z Euroregionu apod.)“ nebo také „Až byrokratické papírování při žádosti a vyúčtování.“
- „Změna personálního obsazení.“ či „Nedostatečná personální kapacita partnerů (vytíženost odpovědných pracovníků).“
- „Časová náročnost prvotní přípravy projektu.“
- „Způsob řízení ze strany řídicích orgánů – zejména velká prodleva s poukázáním plateb po ukončení projektu, u podaných žádostí dlouhá doba mezi podáním Žádosti o finanční příspěvek a vyhodnocením.“
- „Nemohu posoudit, jsme zatím ve fázi realizace“.

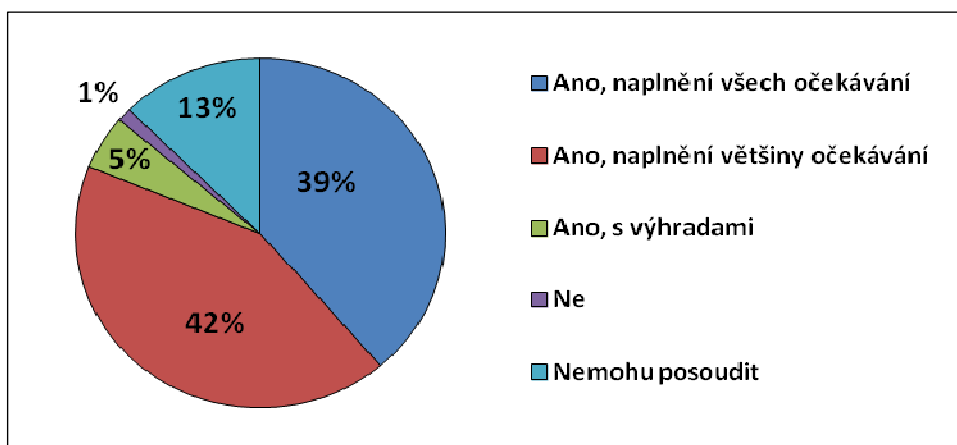
**14. SPLNĚNÍ OČEKÁVÁNÍ Z REALIZOVANÉHO PROJEKTU**

**Znění otázky:** Splnil realizovaný projekt Vaše očekávání?

Zde byla stanovena možnost výběru jedné z následujících odpovědi:

- Ano, projekt zcela naplnil naše očekávání
- Ano, projekt splnil většinu našich očekávání
- Ano, ale s určitými výhradami, prosím uveďte:
- Ne
- Nemohou posoudit, jsme zatím ve fázi realizace projektu

Graf 12. Splnění očekávání z realizovaného projektu v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Z celkového počtu odpovědí uvedlo 42 % respondentů, že projekt zcela naplnil všechna jejich očekávání. U 39 % dotazovaných splnil projekt většinu jejich očekávání. Ve fázi realizace se nachází 16 % respondentů, a proto nedokázali naplnění očekávání zhodnotit. Pouze 1 % ze vzorku uvedlo, že po realizaci projektu nebylo naplněno jejich očekávání.

Ve zbylých 5 % se nachází respondenti, jejichž očekávání z realizace projektu byla naplněna s určitými výhradami, jako např. nutnost zapůjčení movitého majetku, problémy s legislativou (jinak probíhala komunikace při zpracování projektu, jinak bylo nutné postupovat při jeho kontrole - organizace se předávala, nekompetentnost při zadávání nebo neznalost, nesmyslné požadavky), odmítnutí dotace, která neumožnila realizaci některých rozšířených aktivit. Jeden respondent dále uvedl, že se domnívá, že z projektu byly při jeho schválení vypuštěny některé jeho podstatné části.

## 15. PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁCE PO REALIZACI PROJEKTU

**Znění otázky:** Uveďte, jaký vliv na přeshraniční spolupráci měl zrealizovaný projekt?

Cílem otázky bylo zjistit, zda a jakým způsobem pokračovala přeshraniční spolupráce po ukončení realizace projektu. Byl zde stanoven výběr pouze jedné odpovědi z následujících možností, které jsou uvedeny, včetně počtu jednotlivých odpovědí v následující tabulce.

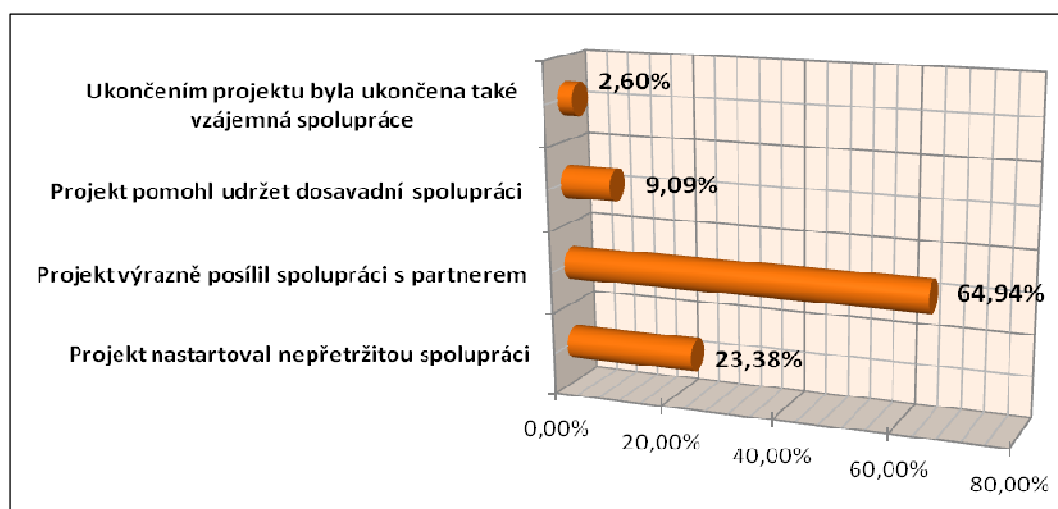
Tab. 10. Přeshraniční spolupráce po realizaci projektu

Možnosti	Počet odpovědí
Projekt nastartoval nepřetržitou spolupráci	18
Projekt výrazně posílil spolupráci s partnerem	50
Projekt pomohl udržet dosavadní spolupráci	7
Ukončením projektu byla ukončena také vzájemná spolupráce	2
<b>Celkem</b>	<b>77</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Celkový počet odpovědí u této otázky neodpovídá celkovému počtu všech dotazovaných, neboť na tuto otázku neodpovídali respondenti, kteří uvedli u otázky č. 4, že nespolupracovali nebo nespolupracují s přeshraničním partnerem ze SR a dále je tento počet snížen o 4 respondenty, kteří tuto otázku vůbec nevyplnili.

Graf 13. Procentuální vyjádření pokračování přeshraniční spolupráce po realizaci projektu



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Ze zpracovaných odpovědí vyplývá, že u většiny dotazovaných (téměř 65 %) zrealizovaný projekt pomohl výrazně posílit přeshraniční spolupráci s jejich partnerem. Přibližně 23 % respondentů vybralo možnost, že zrealizovaný projekt nastartoval nepřetržitou spolupráci a dalších zhruba 9 % ze vzorku sdílí názor, že realizací projektu byla dosavadní spolupráce udržena. Pouhé necelé 3 % respondentů uvedlo, že ukončením projektu byla ukončena také vzájemná spolupráce.

## 16. PROBLÉMY V RÁMCI PŘÍPRAVY PROJEKTU

**Znění otázky:** Jaké problémy považujete za stěžejní v rámci přípravy mikroprojektu?

U otázky byla stanovena možnost více odpovědí nebo dopsání své vlastní. To se také projevilo na celkovém součtu odpovědí, který činil 147. Po jejím vyplnění pokračoval respondent, který se na začátku dotazníku označil výhradně za žadatele, otázkou č. 18.

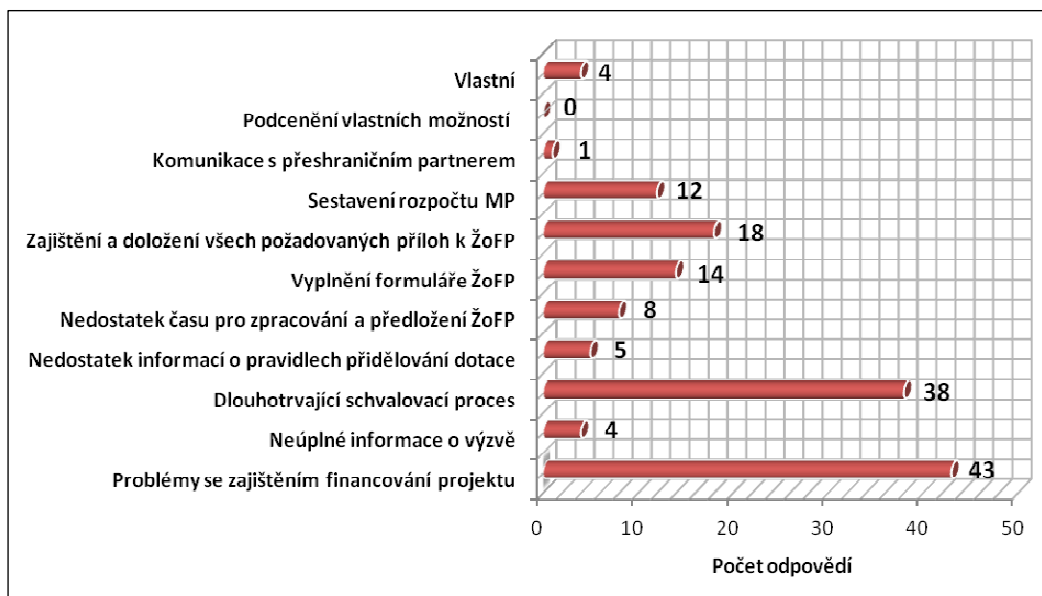
Na výběr byly následující možnosti:

- Problémy se zajištěním financování projektů
- Neúplné informace o výzvě
- Dlouhotrvající schvalovací proces
- Nedostatek informací o pravidlech přidělování dotace
- Nedostatek času pro zpracování a předložení kompletní Žádosti o FP
- Vyplnění formuláře Žádosti o FP
- Zajištění a doložení všech požadovaných příloh k Žádosti o FP

- Sestavení rozpočtu projektu
- Komunikace s přeshraničním partnerem
- Podcenění vlastních možností
- Vlastní

Stěžejním problémem se ve 43 případech stalo samotné zajištění financování projektu. Na dlouhotrvajícím schvalovacím procesu se shodlo 38 respondentů. Se zajištěním a doložením všech požadovaných příloh k Žádosti o finanční příspěvek (dále ŽoFP) mělo problém 18 dotazovaných a dalších 14 odpovídajících mělo potíže se samotným vyplněním formuláře ŽoFP. Sestavení rozpočtu bylo problematické pro 12 respondentů, 8 dotazovaných uvedlo, že mělo nedostatek času pro zpracování a předložení kompletní ŽoFP. Nedostatek informací o pravidlech přidělování dotace mělo pouze 5 dotazovaných, čtyřem respondentům naopak chyběly úplné informace o výzvě. Stejná část respondentů (4) využila možnosti vlastní odpovědi. Z toho ve dvou případech bylo uvedeno, že v rámci realizace mikroprojektu žádné problémy nenastaly. Naopak problém je ve vlastní nezkušenosti s určitými typy projektů, či požadavek na zjednodušení posuzování aktivit řídicími orgány Fondu mikroprojektu na české a slovenské straně hranice.

Graf 14. Problémy v rámci přípravy mikroprojektu



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

## 17. PROBLÉMY V RÁMCI REALIZACE PROJEKTU

**Znění otázky:** Jaké problémy považujete za stěžejní v rámci realizace mikroprojektu?

Tato otázka byla určena pouze příjemcům, případně těm, kteří se v dotazníku označili jako „Žadatel i Příjemce“. Stejně jako u předchozí otázky mohla být zvolena kombinace více odpovědí nebo dopsání své vlastní.

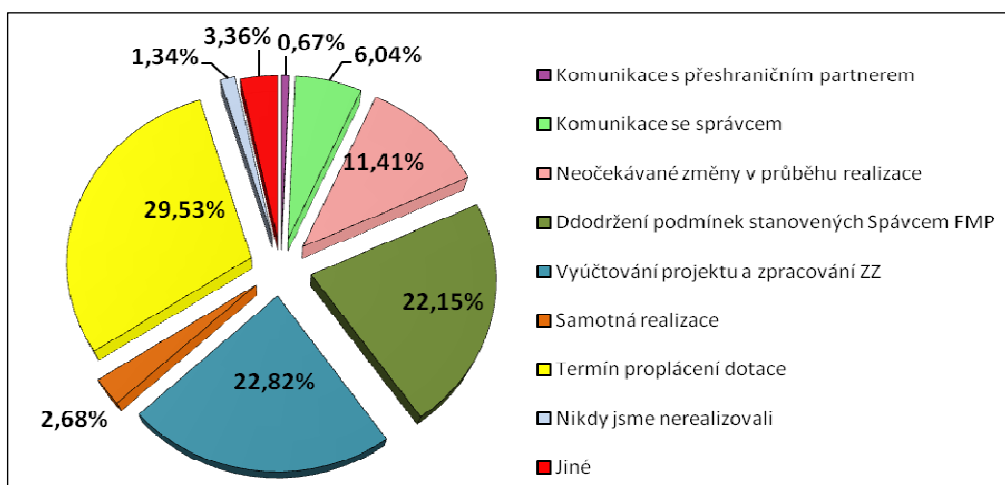
Tab. 11. Problémy v rámci realizace mikroprojektu

Možné problémy	Počet odpovědí
Komunikace s přeshraničním partnerem	1
Komunikace se správcem	9
Neočekávané změny v průběhu realizace	17
Dodržení podmínek stanovených Správcem FMP	33
Vyúčtování projektu a zpracování ZZ	34
Samotná realizace	4
Termín proplácení dotace	44
Nikdy jsme nerealizovali	2
Jiné	5
<b>Celkem</b>	<b>149</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Z výše uvedené tabulky a následného grafu vyplývá, že přes 29 % respondentů považuje za největší problém při realizaci projektu termín proplácení dotace. Potíže s vyúčtováním projektu a zpracováním Závěrečné zprávy mělo cca 23 % dotazovaných. O něco menší část respondentů uvedla, že problematické je dodržení podmínek stanovených Správcem FMP.

Graf 15. Procentuální vyjádření problémů v rámci realizace mikroprojektu



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

V 17 případech (přibližně 11,5 % z celkového počtu odpovědí) byl problém považován v neočekávaných změnách v průběhu samotné realizace. Zbývající varianty, včetně vlastních odpovědí obdržely kolem 1 % - 6 %. Pouze jeden respondent uvedl, že problém v rámci realizace mikroprojektu nastal v komunikaci s přeshraničním partnerem.

Ve vlastních odpovědích se objevil i jeden trochu ostřejší názor, kdy respondent uvedl: *„Pokud organizace jedním projektem prošla a již ví, jak dlouhá doba uplyne od realizace projektu až k jeho proplacení, a jak je celý proces náročný administrativně a časově, váhal by o zapojení do dalších projektů, i když by myšlenky na kvalitní projekty byly.“*

Zde si však lidé neuvědomují, že i projektový pracovníci mají své pokyny a příručky, dle kterých se musí řídit, a proto je i někdy dokladování a celý hodnotící proces u některých projektů složitější. Ale k této problematice se dostanu až v samotné části evaluace Fondu mikroprojektů (dále jen FMP). Ostatní respondenti, kteří využili možnosti vlastní odpovědi, byli názoru, že jsou kladeny vyšší požadavky na prokazování dokladů oproti ostatním operačním programům či v absenci dostupnosti všech historických verzí příruček na webu Správce. Ve dvou případech bylo uvedeno, že se projekt nachází v počátku realizace, proto nemohou soudit.

## 18. SPOKOJENOST S FUNGOVÁNÍM ČINNOSTI SPRÁVCE FMP

**Znění otázky:** Ohodnoťte prosím, jak jste spokojeni s fungováním činnosti Správce FMP?

V tomto případě měl respondent ohodnotit činnosti, které poskytuje Správce FMP na české straně hranice, tj. Region Bílé Karpaty, a to formou známkování jako ve škole (1 – nejlepší, 5 – nejhorší) a dále měl možnost dopsání vlastního komentáře. Tab. 12. Spokojenost s fungováním činností Správce FMP uvádí jednotlivé činnosti, které Správce FMP poskytuje, a dále výslednou známku, kterou byla konkrétní činnost ohodnocena. Většina respondentů jednotlivé aktivity, které Správce FMP poskytuje na české straně hranice, hodnotila kladně. Nejhorší udělená známka byla „pětka“ a to v jednom případě u činnosti konzultace ve fázi přípravy projektu a ve druhém případě u možnosti časová frekvence vyhlášení výzev. Někteří dotazovaní využili možnosti vlastního komentáře, který se týkal jak všeobecných poznatků, tak připomínek ke konkrétním činnostem. Nejčastěji bylo uvedeno, že se respondenti neúčastnili semináře nebo tyto semináře byly zrušeny, nesledovali časovou frekvenci výzev nebo nemají projekt zatím dokončen, proto nemohli všechny činnosti ohodnotit.

Tab. 12. Spokojenost s fungováním činnosti Správce FMP

Aktivita	Výsledná známka
Srozumitelnost Příručky pro žadatele	1,95
Srozumitelnost Příručky pro příjemce	1,96
Seminář pro žadatele	1,72
Seminář pro příjemce	1,82
Konzultace ve fázi přípravy projektu	1,59
Komunikace ve fázi realizace projektu	1,61
Komunikace ve fázi samotného zpracování Závěrečné zprávy a finančního uzavření	1,84
Webové stránky	2,28
Časová frekvence vyhlášení výzev	1,92
<b>Celková známka</b>	<b>1,85</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

#### Ukázka komentářů k některým činnostem poskytovaných Správcem:

- „Srozumitelnost příruček – jsou srozumitelné, ale neobsahují všechny údaje – některé informace lze získat až na seminářích.“
- „Komunikace ve fázi samotného zpracování Závěrečné zprávy a finančního uzavření - proces trvá velmi dlouho, nejsou stanoveny limity, dokdy musí Správce vše zkontrolovat a schválit, zadržení finančních prostředků i po schválení závěrečné monitorovací zprávy a žádosti o platbu!“
- „Semináře pro žadatele a příjemce se za poslední léta konaly pouze ve Zlíně, někteří žadatelé neměli možnost se účastnit, z důvodu větší vzdálenosti. Žadatelé rovněž musí vážit cestu do Zlína v případě nutnosti konzultací, pokud mají zájem o konzultaci telefonicky nebo e-mailem, je to problém.“
- „Na seminářích jsem jako nezkušená nevěděla, nač se potom doptat. Naštěstí komunikace přes telefon byla k nezaplacení! Děkuji zpětně.“
- „Chtělo by to vyšší alokace a více investičních výzev + zkrácení lhůt pro proplácení, popř. průběžné platby.“
- „Špatně nastavené „tabulky“ v žádosti i v Závěrečné zprávě, nedalo se do nich mnohdy vpisovat, museli jsme si mnohé sami upravit.“



## 19. ÚZEMNÍ PŮSOBNOST SPRÁVCE FMP NA ČESKÉ STRANĚ HRANICE

**Znění otázky:** Vyhovuje Vám, že Správce FMP na české straně území sídlí pouze ve Zlíně a stará se o všechna tři podporovaná území (Zlínský, Moravskoslezský a Jihomoravský kraj)?

Cílem otázky bylo zjistit, jak jsou respondenti spokojeni s územní působností Správce Fondu mikroprojektů na české straně hranice. Téměř všem respondentům (79 %) vyhovuje, že Správce FMP na české straně území sídlí ve Zlíně a stará se o všechna tři podporovaná území.

*Tab. 13. Spokojenost s územní působností Správce FMP na české straně hranice*

Možnost odpovědi	Počet odpovědí	Vyjádřeno v %
Ano	64	79,0
Ne	17	21,0
<b>Celkem</b>	<b>81</b>	<b>100,0</b>

*Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování*

## 20. NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ SPOLUPRÁCE SE SPRÁVCEM FMP

**Znění otázky:** Uveďte návrhy na zlepšení spolupráce se Správcem FMP:

Jak bylo uvedeno na úvod celé této podkapitoly, která se věnuje dotazníkovému šetření a jeho vyhodnocení, součástí dotazníku byly také 3 čistě otevřené otázky. Zde máme první z nich, ve které mohl respondent plně vyjádřit své nápady na zlepšení spolupráce se Správcem.

Mohu říci, že řada respondentů této možnosti využila a Správce nešetřila. Někdy to byly dalekosáhlé proslovy, jindy jedna věta nebo několik slov. Neboť by vypsání všech návrhů zabralo ne jednu stránku, vybrala jsem pouze ty, které se v dotaznících nejčastěji vyskytovaly nebo by byly pro další spolupráci se Správcem do budoucna rozhodující.

Nejčastěji tedy účastníci navrhovali zjednodušení administrativy, urychlení termínu proplácení finančního příspěvku, delší časové intervaly na opravu připomínek k vyúčtování a celkové jeho zjednodušení, vzory vyplnění Závěrečné zprávy, větší prezentace úspěšných projektů, samostatné telefonní linky jednotlivých projektových pracovníků. Na seminářích se zabývat danými požadavky více do hloubky, „polopaticky“

vysvětlit, co se vyžaduje, přepracování příruček a podpůrných dokumentů tak, aby byl výklad jednoznačný – doplnit o příklady. Na web umístit do archivu všechny historické verze příruček s uvedením od kdy do kdy byly v platnosti, dále zde umístit vzorové dokumenty a příklady ke všem bodům, kde měli příjemci nejčastěji problémy. Zjednodušit a výrazně zrychlit všechny procesy, jak při schvalování, tak při ukončení a proplácení projektu. Zrychlení procesu dotazů.

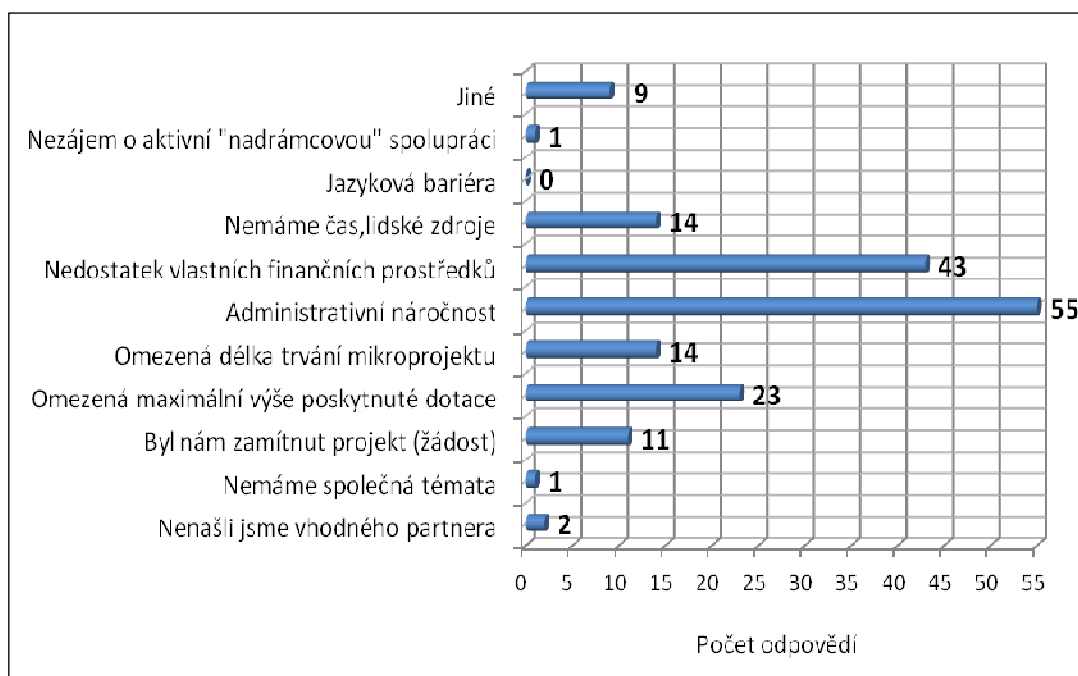
Na druhé straně však velký počet respondentů uvedl, že žádné problémy se Správcem neměl, spolupráce byla vždy velmi dobrá, současně byla vyzvednuta ochota Správce při konzultacích ať už v rámci přípravy nebo samotné realizace projektu.

## 21. BARIÉRY V ROZVOJI PŘESHraniČNÍ SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Co je podle Vašeho názoru největší bariérou v rozvoji přeshraniční spolupráce?

Celkem bylo získáno 165 odpovědí, a to z toho důvodu, neboť si zde mohl respondent zvolit více odpovědí nebo uvést svou vlastní. V následujícím grafu jsou zahrnuty konkrétní možnosti odpovědí, včetně jejich počtu.

Graf 16. Bariéry v rozvoji přeshraniční spolupráce



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Za největší bariéru byla považována administrativní náročnost se ziskem 55 odpovědí. S nedostatkem vlastních finančních prostředků se potýkalo 43 respondentů, dalších 23 dotazovaných uvedlo, že bariéru vidí v omezené maximální výši poskytnuté dotace. Možnosti jako omezená délka trvání, byl nám zamítnut projekt nebo nemáme čas, lidské zdroje, byly co do počtu odpovědí celkem vyrovnané. Zbylé možnosti byly zvoleny max. ve dvou případech, z toho jazykovou bariéru neuvedl žádný z dotazovaných.

Ve vlastních názorech respondentů bylo uvedeno: zklamání z vyřazeného projektu z "malicherných" důvodů v prvním kole - číslování stránek, nedostatečné vysvětlení následné spolupráce, chybějící doklad. Velký problém je kolísání eura, jeho různý kurz při podání žádosti, vyúčtování a posléze převodu peněz. V budoucnu se může stát bariérou zdlouhavé proplácení finančního příspěvku z důvodu hromadění neproplacených projektů.

Mezi další bariéru/y byla považována: složitá administrace žádosti a zbytečná a nesmyslná byrokracie při vyúčtování dotace (např. publicita projektu, prezenční listiny, seznamy strážníků apod.), vyhlašovaná témata či nedostatek zkušeností. V jednom případě bylo respondentem uvedeno, že bariéry nejsou žádné.

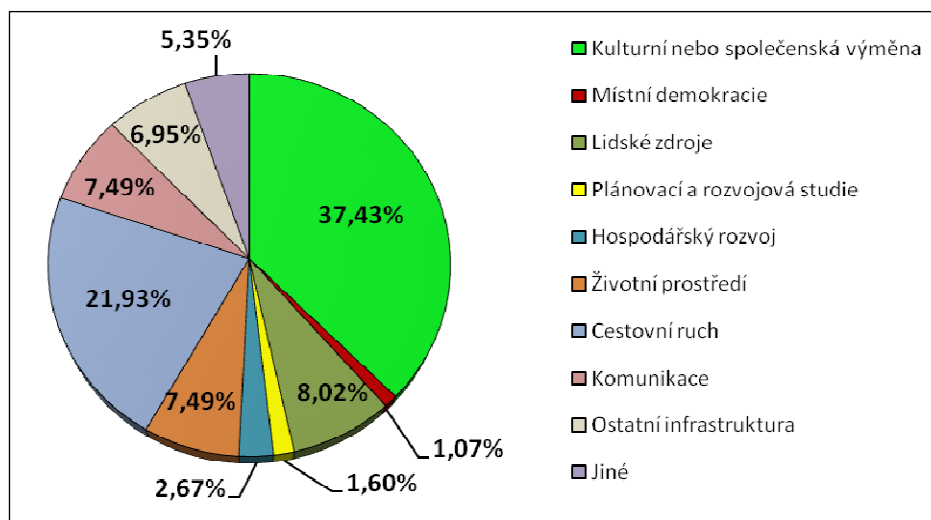
## 22. OBLASTI SPOLUPRÁCE

**Znění otázky:** Do jaké oblasti spadá nebo byste chtěli zaměřit Váš mikroprojekt?

Jako u předchozí otázky i zde byla možnost výběru více nebo vlastní odpovědi. Nejzajímavější oblastí spolupráce by pro respondenty představovala kulturní nebo společenská výměna. Tuto možnost si zvolilo přes 37 % dotazovaných. Po ní následoval cestovní ruch s přibližně 22 %. Poměrně stejné procento respondentů souhlasně zvolilo možnosti lidské zdroje, životní prostředí, komunikace a ostatní infrastruktura. Zbývající typy oblastí by si vybralo následující procento dotazovaných: hospodářský rozvoj – 2,67 %, plánovací a rozvojová studie – 1,60 %, místní demokracie – 1,07 %.

10 subjektů (5,35 %) využilo možnosti vlastní odpovědi a svůj mikroprojekt by rádi zaměřili do následujících oblastí: sportovní a volnočasové aktivity, cestovní ruch spojený s vydáváním propagačních materiálů, příprava a realizace specifických vzdělávacích programů a vzdělávacích systémů, vytváření přeshraničních oborově zaměřených struktur v rámci vzdělávací i odborné činnosti, výměna zkušeností a navazování přátelství, poznávání historických a kulturních tradic, místní komunikace

Graf 17. Oblast spolupráce



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

### 23. VÝŠE DOTACE

**Znění otázky:** Považujete současnou výši dotace z FMP (3.000 – 30.000 EUR) za odpovídající?

U této otázky byla stanovena možnost výběru pouze jedné odpovědi. U možnosti „Ne, uvítali bychom zvýšení/snížení horní hranice“ mohl dále respondent uvést částku, kterou by považoval za adekvátní.

Jak vyplývá z níže uvedeného grafu, většina respondentů (přes 67 %) považuje současnou výši dotace z FMP za odpovídající. Zvýšení horní hranice by si přálo přibližně 32 % dotazovaných. Z toho 16 respondentů by si přálo, aby se horní hranice dotace zvýšila na 50.000 EUR. Kromě této částky se objevily další návrhy a to v následující výši: 40.000 EUR, 60.000 EUR, 80.000 EUR, 100.000 EUR, 200.000 EUR a dále 30.000 EUR i u neinvestičních projektů – vše po jednom hlasu. V jednom případě (1 %) by si respondent přál snížení dolní hranice výše dotace, avšak částka nebyla uvedena.

## 24. FINANCOVÁNÍ RPOJEKTU

**Znění otázky:** Kterou z uvedených možností financování byste nejvíce preferovali?

Cílem otázky bylo zjistit, která z výše uvedených možností financování by se respondentům nejvíce zamlouvala. Dotazovaný mohl zvolit pouze jednu odpověď, případně uvést vlastní návrh. Možnosti odpovědí a jejich zvolený počet jsou uvedeny v následující tabulce.

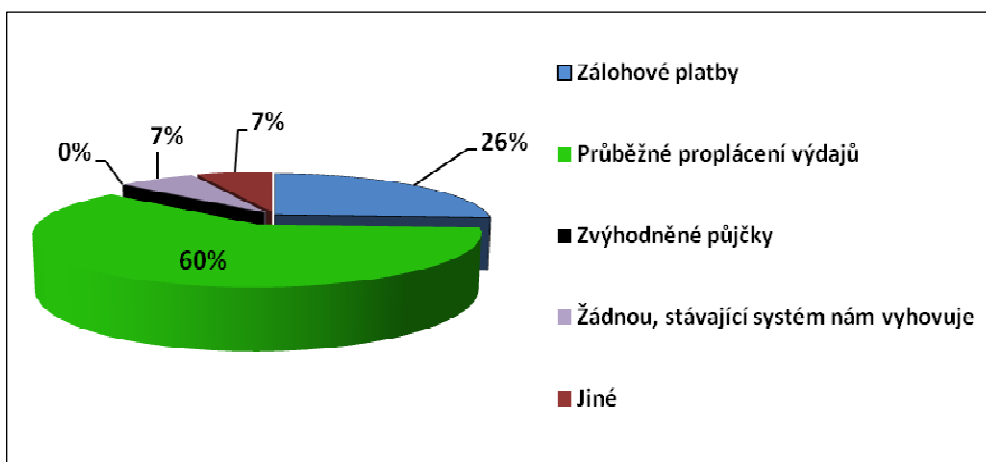
Tab. 14. Možnosti financování projektu

Možnosti	Počet odpovědí
Zálohové platby	23
Průběžné proplácení výdajů	54
Zvýhodněné půjčky	0
Žádnou, stávající systém nám vyhovuje	6
Jiné	6
<b>Celkem</b>	<b>89</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Více než přes polovinu dotazovaných (60 %) by zvolilo jako prostředek financování mikroprojektu možnost průběžného proplácení výdajů. Financování pomocí zálohových plateb by si přálo 26 % odpovídajících a se stávajícím systémem souhlasilo 7 % respondentů. Zbýlá část respondentů uvedla vlastní názor na financování mikroprojektu. Možnost zvýhodněné půjčky neuvedl žádný z dotazovaných.

Graf 18. Možnosti financování projektu v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

Mezi vlastní návrhy financování mikroprojektu bylo např. uvedeno: kombinace zálohových plateb a průběžného proplácení výdajů. V jednom případě bylo uvedeno, že zálohové platby představují pro Správce riziko při nedodržení podmínek dotace a průběžné financování naopak zvyšuje administrativní náročnost. Proto odpověď dotyčného respondenta zněla, že souhlasí se stávajícím systémem, ale s rychlejším proplácením dokončeného projektu.

## 25. NOVÉ MOŽNOSTI V BUDOUCÍM OBDOBÍ V RÁMCI FMP

**Znění otázky:** Jaké další možnosti byste uvítali v budoucím období v rámci FMP?

U této otázky byla povolena kombinace více odpovědí, včetně uvedení vlastního názoru. Největší část respondentů by v budoucím období uvítala zjednodušení administrativy, poté následovaly možnosti jako: stanovení neměnných pravidel pro vyúčtování projektu, ukázkou vzorových příkladů (úspěšných i neúspěšných) formou prezentací při pořádaných seminářích a dále rozšíření podporovaného území o Polsko či Rakousko. Všechny zvolené možnosti, včetně počtu odpovědí a procentuálního vyjádření lze vyčíst z níže uvedené tabulky a dále Grafu 19. Nové možnosti v budoucím období FMP.

Tab. 15. Nové možnosti v budoucím období FMP

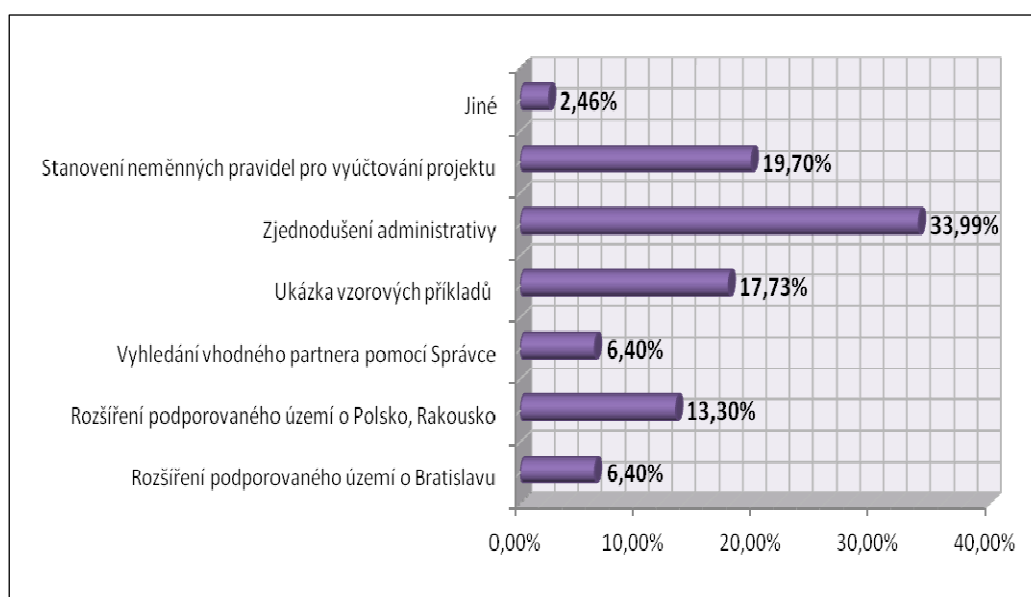
Možnosti	Počet odpovědí
Možnost rozšíření podporovaného území o Bratislavu	13
Možnost rozšíření podporovaného území o Polsko, Rakousko	26
Možnost vyhledání vhodného partnera pomocí Správce	12
Ukázka vzorových příkladů úspěšných a neúspěšných projektů formou prezentací při pořádaných seminářích	34
Zjednodušení administrativy	65
Stanovení neměnných pravidel pro vyúčtování projektu	37
Jiné	5
<b>Celkem</b>	<b>192</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Možnost vlastní odpovědi využilo 5 respondentů (přes 2 %), kteří by v budoucím období uvítali následující: větší toleranci při chybách a možnosti jejich oprav, trojstranné projekty by byly přínosem, pochopitelně byl-li by dopad do podporovaného území (tj. uznatelnost

výdajů na polského partnera), zjednodušení ŽoFP. Neschvalovat projekty, u kterých je škrtnut hlavní bod rozpočtu, a tudíž nelze projekt zrealizovat (jde o zkrácení statistik odsouhlasených projektů). Dokládání originálních dokumentů až po schválení projektu, např. výpisy z KN, stavební povolení atd., v případě neschválení se jedná o zbytečně vynaložené náklady.

Graf 19. Nové možnosti v budoucím období FMP v procentech



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

## 26. OBLAST PODPORY V PŘÍŠTÍM OBDOBÍ

**Znění otázky:** Jakým tématům (oblastem podpory) by měla být v příštím období v přeshraniční spolupráci (ve FMP) věnována největší pozornost?

Také zde byla stanovena možnost výběru více odpovědí nebo dopsání své vlastní.

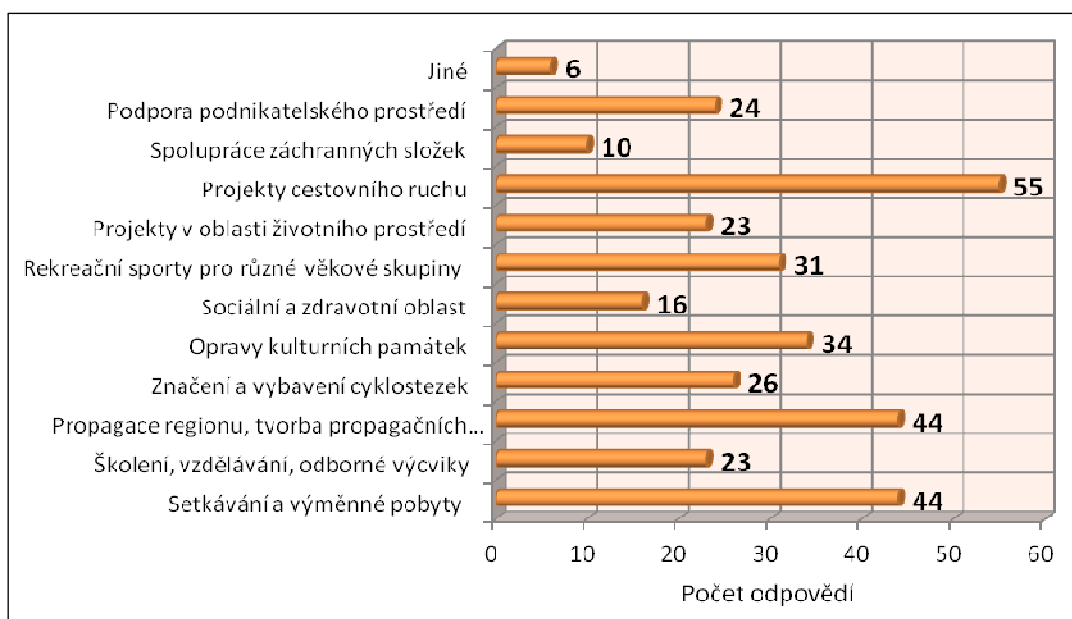
Z dotazníkového šetření vyplynulo, že 55 dotazovaných by se rádo v příštím plánovacím období věnovalo projektům zaměřeným na cestovní ruch. Na setkávání a výměnné pobyty a dále propagaci regionu, produktů a tvorbě propagačních materiálů by se shodně zaměřilo 44 respondentů. Opravy kulturních památek by preferovalo 34 účastníků dotazníku, dalších 31 subjektů by se ráno zaměřilo na rekreační sporty pro různé věkové skupiny a 26 respondentů na značení a vybavení cyklostezek.

Aby bylo v příštím období podporováno podnikatelské prostředí, by si přálo 24 dotazovaných, o jednoho respondenta méně (tj. 23 osob) by zase preferovalo oblast podpory v rámci školení, vzdělávání a odborného výcviku.

Stejný počet respondentů by byl rád, kdyby se věnovala pozornost projektům v oblasti životního prostředí. Podporovat témata v oblasti spolupráce záchranných složek by si přálo 10 subjektů, pro sociální a zdravotní oblast by bylo dalších 16 dotazovaných.

Možnost vlastní odpovědi využilo 6 respondentů. Poslední zmiňování by se rádi věnovali např.: kultuře, s tím souvisí také opravy kulturní infrastruktury obcí, vybavení kulturních spolků (kostýmy, rekvizity, elektronika a hudební nástroje, apod.), projektům environmentální výchovy nebo podpoře udržování lidových tradic (výzkum, vydávání CD, školení,...).

*Graf 20. Oblast podpory pro příští období*



*Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování*

## 27. PREFERENCE AKTIVIT

Otázka č. 27: Jaké podporované aktivity/projekty více preferujete?

Stanovena byla možnost výběru jedné odpovědi nebo dopsání vlastní a to z následujících možností:

- Neinvestiční projekty typu „people to people“
- Investiční projekty
- Jiné, včetně komentáře



Na tuto otázku odpovědělo 89 respondentů z celkových 91 odpovídajících subjektů, kde přibližně 43 % respondentů (tj. 38) dává přednost neinvestičním projektům typu „people to people“. O něco méně dotazovaných, přes 40 % (tj. 36) naopak preferuje projekty investičního typu. Zbývající část respondentů, 16,85 % (tj. 15) uvedla svůj vlastní názor, ve kterém nejčastěji převažovala preference obojího typu projektů, či potřeba neinvestičních projektů výchovně vzdělávacího a environmentálního charakteru.

Dále bylo zmíněno, že volba mezi jedním nebo druhým typem projektu je závislá od možnosti její podpory, nebo že se vyvíjí dle vlastní potřeby respondenta.

## 28. ŽÁDOSTI PO ROCE 2013

**Znění otázky:** Pokud by FMP pokračoval i po roce 2013, zažádali byste si o dotaci?

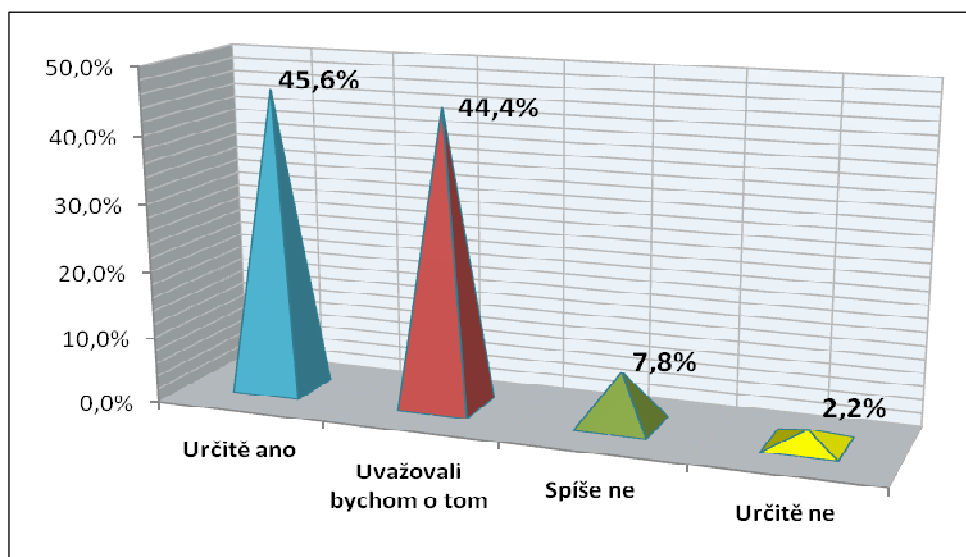
Tab. 16. Žádosti o dotaci z FMP po roce 2013

Možnosti výběru	Počet odpovědí
Určitě ano	41
Uvažovali bychom o tom	40
Spíše ne	7
Určitě ne	2
<b>Celkem</b>	<b>90</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření; Tabulka: vlastní zpracování

Odpovídající si mohl vybrat pouze jednu z výše uvedených možností v tabulce. Procentuální vyjádření získaných výsledků zobrazuje následující graf, ze kterého vyplývá, že rozdíl mezi prvními dvěma možnostmi je minimální. Tyto varianty si zvolilo shodně přes 40 respondentů, respektive 45,6 % subjektů by po roce 2013 určitě podalo žádost o dotaci z FMP a 44,4 % odpovídajících by podání žádosti v dalším programovacím období zvažovalo. Pouze 7,8 % dotazovaných uvedlo, že by po roce 2013 další žádost o dotaci spíše nepodávalo. Našlo se i mizivé procento respondentů – 2 %, které by určitě o dotaci z FMP po roce 2013 nežádalo.

Graf 21. Využití možnosti podání žádosti o dotaci z FMP po roce 2013



Zdroj: Dotazníkové šetření; Graf: vlastní zpracování

## 29. INSTITUCIONÁLNÍ PODPORA

**Znění otázky:** V čem by Vám mohly být nápomocné instituce a jiné struktury zabývající se podporou přeshraniční spolupráce?

V rámci této předposlední otázky, která byla současně otázkou otevřenou, byl dán respondentovi plně prostor pro vyjádření svého vlastního názoru. Uvádím zde pouze ty, které se nejčastěji opakovaly a které se mi jevily jako zajímavé.

Téměř ve všech případech ze strany odpovídajících bylo navrhováno zjednodušení administrativy a urychlení doby proplácení po schválení Závěrečné zprávy. Respondenti by si také přáli zdokonalit systém vedoucí ke zjednodušení a efektivitě řízení FMP, možnost oprav bez zamítnutí projektu či překládat žádost a vyúčtování prostřednictvím aplikace BENEFIT. Od institucí zabývajících se přeshraniční spoluprací by přes polovinu respondentů přivítalo konzultace při přípravě a v průběhu realizace projektu, pomoc při administrativních úkonech, vyúčtování a spolupráci při zpracování Závěrečné zprávy. Na stanovení trvale platných pravidel pro vyúčtování projektu či pomoci při vyhledávání možné dotace na konkrétní akce se shodla přibližně třetina odpovídajících. Zastoupení od respondentů měly i např. tyto názory: zvýšení dotace na 95 %, peníze vyplácet průběžně dle realizovaných aktivit projektu, pomoc v hledání vhodného přeshraničního partnera,

vlastní účast na realizaci některých akcí, prodloužení termínů v případě oprávněné prodlevy při získání dokladů a vyjádření od jiných státních institucí, průběžné konzultace zpracovaného projektu tak, aby byl úspěšný či umožnit konzultace pro žadatele i např. v Brně, případně i žadatele navštívit a poradit, o co by se projekt mohl rozšířit.

Zajímavý byl pro mne názor, kdy respondent uvedl, že po předchozích zkušenostech si dokáže sám zpracovat žádost i následnou administraci schváleného projektu vlastními silami. Dále se v rámci této otázky objevilo jedno velmi pěkné a pozitivní zhodnocení FMP. Uvedl ho respondent žijící v příhraničí a jeho názor zněl následovně: „*Fondy MP jsou jedním z nástrojů, jak život v příhraničí zpříjemnit a vylepšit podmínky pro život, práci, trávení volného času – jsou zdrojem byt' menších, ale velice potřebných finančních prostředků.*“

### 30. HODNOCENÍ FONDU MIKROPROJEKTŮ

**Znění otázky:** Prosím vyjádřete svůj názor na FMP, co se Vám líbí a jaké naopak vidíte nedostatky?

Závěrečná otázka v dotazníkovém šetření patřila mezi otevřené otázky a respondent na ni mohl odpovědět svými slovy.

Objevily se zde kladné názory, které zdůrazňovaly vysokou úroveň Fondu mikroprojektů a pozitivní dopad existence tohoto dotačního titulu na rozvoj společnosti v podporovaných územích. Kladně byli hodnoceni projektoví pracovníci Správce Fondu za jejich kvalifikovanost, vstřícnost, trpělivost a ochotu poradit nejen v rámci osobní konzultace, ale také při elektronických či telefonických dotazech, týkajících se přípravy, realizace a následně samotného uzavření mikroprojektu. Respondenti považují FMP za velmi dobrou a dostupnou možnost, jak efektivně a přijatelně realizovat řadu menších projektů přeshraniční spolupráce s dopady nejen na současnou dobu, ale i do budoucna. Uvedli, že díky menším prostředkům se snáze kontroluje, je menší riziko zneužití a přínosy pro obyvatele regionů jsou relativně rychlé a viditelné. Další části respondentům se líbily aktivity a jejich srozumitelnost, kterou FMP, respektive její Správce vyhlašuje a podporuje, a které jsou současně využitelné pro řadu subjektů. Na ukázkou uvádím jeden názor na FMP, který pochází od společnosti, která se zabývá vinařstvím: „*FMP hodnotíme velmi kladně. Jsme O.P.S. zaměřená vinařskými tématy. Vinařství je obor, který se dynamicky vyvíjí na všech stranách sousedních hranic s jižní Moravou. Začínají se objevovat nová témata a je vždy užitečné vyměnit si zkušenosti s přeshraničními partnery a získat tak nový*

*vítr do plachet při budování nejen podnikání tuzemských vinařů, ale také při rozvoji podpory vinařství ve vinařských regionech (nové komunikační kanály, vinařská turistika, etika, sommelierství, kultura stravování, bio produkty atd.).“*

Naopak za největší nedostatek Fondu mikroprojektu zvolili respondenti vysokou administrativní náročnost, zejména při vyúčtování projektu, která však neodpovídá samotné výši poskytované dotace. Na druhém místě se umístil problém s předfinancováním mikroprojektu.

Některá pozitiva, která byla výše uvedena, se jiným respondentům jevila spíše jako negativní. Za nedostatek byla považována nízká odbornost projektových pracovníků – zejména v neznalostech účetních zákonů v souvislosti s následným vyúčtováním projektu, počet pořádaných školení a konzultací se jevil také jako velmi nízký a potřeboval by rozšířit do všech krajů. Velké zklamání zažili někteří respondenti při zamítnutí jejich projektu, na který se s partnerem těšili a v dalším kole již neměli možnost o nové přihlášení.

V podobném duchu se nesly i názory, ve kterých respondenti tápali, proč se jim v rámci investiční výzvy po schválení projektu krátili právě investice, které byly tak významné pro předložení projektu. Jeden z respondentů uvedl, že se domnívá, že slovenská část řídicího orgánu není tak striktní k investičním výdajům projektů jako ta na české straně hranice. Dalším nedostatkem byl považován samotný řídicí orgán, který komplikuje implementaci programu neustálými změnami ve vlastní organizaci. Respondent se domníval, že pohled řídicího orgánu na projekty je mnohdy diametrálně odlišný než pohled lidí z regionů. To poté ústí v mnoha nedorozumění a odrazuje žadatele od čerpání z tohoto zdroje. Bylo zde i zmíněno, že není v pořádku, že se v převážně většině do FMP zapojují instituce veřejného sektoru a v menšině organizace soukromého a neziskového sektoru. Proto by se mělo zvážit zvýhodnění právě soukromého a neziskového sektoru formou vyššího bodového ohodnocení žádosti, formou nižšího spolufinancování než má veřejný sektor a zavedením průběžných plateb.

K tomuto názoru bych měla jednu osobní připomínku, podle mých zkušeností a informací, které jsem mohla získat v průběhu působení na pracovišti u Správce FMP – tj. Regionu Bílé Karpaty, je zastoupení tohoto sektoru přiměřené a pokud existují soukromé či neziskové organizace, které možnosti čerpat dotaci z FMP nevyužívají, tak je to dle mě problém samotných organizací a ne Fondu.

V neposlední řadě v rámci této otázky zazněl názor, ve kterém respondent upozorňuje na neuvěřitelně dlouhý proces kontroly Závěrečné zprávy a závěrečného vyúčtování, včetně následného dlouhotrvajícího procesu proplácení dotace. Závěrem uvedl návrh, že by celý proces od žádosti až po vyúčtování měl být v dnešní moderní době řešen prostřednictvím internetové aplikace – nasazené dokumenty, veškerá pošta, vše na jednom místě a bez zbytečného tisku (například obdoba aplikace jako je eAccount z CzechInvestu<sup>6</sup>).

---

<sup>6</sup> Tato internetová aplikace byla vytvořena agenturou CzechInvest ve snaze snížit administrativní náročnost a zefektivnit proces zpracování žádostí o dotace. Díky ní mohou žadatelé vyplňovat formuláře, předkládat žádosti a dodávat potřebné přílohy přímo ze své kanceláře nebo z domova elektronickou formou. Uživatelé zde naleznou veškeré informace, které v souvislosti s podáním projektu a jeho realizací budou potřebovat. Aplikace eAccount jim zároveň umožní průběžně sledovat proces administrace a aktuální stav hodnocení žádosti.

## 7 EVALUACE FONDU MIKROPROJEKTŮ

Následující kapitola se zabývá samotným zhodnocením Fondu mikroprojektů (dále FMP), která vyplývá jednak z předchozí kapitoly, ve které byly podrobně rozebrány všechny otázky a získané odpovědi od respondentů, jednak z přehledu dosud všech vyhlášených výzev Regionem Bílé Karpaty, na které budou navazovat přehledové tabulky samotného průběhu podaných mikroprojektů v jednotlivých výzvách. Posledním ukazatelem úspěšnosti FMP a jeho celková evaluace bude posouzena na základě zpracované SWOT analýzy.

### 7.1 Evaluace Fondu mikroprojektů na základě dotazníkového šetření

Cílem dotazníku bylo vytvořit podklady zhodnocení Fondu mikroprojektů a vytvoření podkladů pro nastavení systému poskytování podpor v následujícím programovém období. Vyplněním dotazníku získali respondenti šanci ovlivnit konečnou podobu systému na další roky. Zvolené otázky byly dále nadefinovány tak, aby byly pro mne a pro zpracování diplomové práce velmi důležité a přínosné.

Dotazník k fungování Fondu mikroprojektů byl orientován na české žadatele a příjemce, kteří si zažádali o dotaci právě prostřednictvím tohoto fondu a jejichž projekt byl v rámci hodnotícího procesu úspěšný. Celkový počet zaslaných a předaných dotazníků byl 130, návratnost 91. Zde bych chtěla říci a upřímně přiznat, že mě návratnost dotazníků mile překvapila.

Uvedeným subjektům byl zaslán průvodní dopis včetně příloženého dotazníku a to prostřednictvím emailu na adresu kontaktní osoby, uvedené v Žádosti o finanční příspěvek. Dále by dotazník osobně rozdán na jednotlivých pořádaných seminářích. Dotazník obsahoval 30 otázek, z nichž část byla vyplňována jen některými žadateli. U většiny otázek byla možnost dopsat svou vlastní odpověď. Před vyhodnocením dotazníku jsem za stěžejní považovala otázky č. 20, 29 a 30, neboť právě ty plně umožnily vyjádřit vlastní názor respondenta, a to z toho důvodu, neboť se jednalo o otevřený typ otázek. Ve finále se tyto otázky ukázaly být z převážné části jako rozhodující pro celkové zhodnocení FMP. Taktéž i ostatní získané názory a odpovědi od jednotlivých respondentů byly pro mne impulsem pro navržení několika návrhů, směřujících do budoucna k dalšímu dotačnímu období.

Z výsledků dotazníku vyplývá, že největší část respondentů spadá do územní samosprávy a její organizační složky, dále pak se převážně jednalo o občanská sdružení a příspěvkové organizace obce nebo kraje.

Většina respondentů již spolupracuje se slovenským partnerem, který má své sídlo nejčastěji v Trenčínském samosprávném kraji. Další respondenti jako důvod nespolupráce se slovenským partnerem uvedli zejména administrativní náročnost a nedostatek finančních prostředků. Přesto kolem 38 % dotazovaných uvedlo, že existující přeshraniční spolupráce je nejvíce pokrývána z vlastních finančních zdrojů a dále z rozpočtu obcí a měst (přibližně 36 % odpovídajících).

U většiny respondentů funguje již dlouhodobá spolupráce s jedním přeshraničním partnerem, jehož sídlo působení je nejčastěji v Trenčínském samosprávném kraji. V 76 % případech vznikla tato přeshraniční spolupráce především na základě vlastní iniciativy samotného žadatele o finanční příspěvek. Pozitivně byl také hodnocen přístup partnera ke společné realizaci aktivit. Největší část subjektů (68 %) uvedla, že partner aktivně reaguje a vychází vstříc jejich podnětům, do realizace aktivit se ochotně zapojuje.

Samotný Fond mikroprojektů k financování projektu využilo 86 % žadatelů. Je pozitivní, že v součtu 81 % respondentů uvedlo, že jejich projekt splnil všechna očekávání (ve 42 %) nebo alespoň většinu očekávání (v 39 %), se kterými do něj vstupovali. Pouhé 1 % osob uvedlo, že po realizaci projektu jejich očekávání naplněno nebylo.

Pokud by žadatel dotaci z FMP neobdržel, své aktivity by realizoval ve výrazně omezeném či v mírně omezeném rozsahu (celkem 42 % respondentů).

Největším přínosem přeshraniční spolupráce je považována vzájemná výměna zkušeností a navázání nových kontraktů a partnerství. Naopak největší bariérou u potenciální spolupráce se stala administrativní náročnost a nedostatek vlastních finančních prostředků. S jazykovou bariérou neměl problém žádný z dotazovaných, což hodnotím velmi pozitivně.

Samotným problémům v rámci přípravy a následné realizace byly věnovány samostatné otázky. Vůbec největším problémem (zmiňovaným respondenty i na dalších místech v dotazníku) bylo v rámci přípravy projektu zvoleno zajištění financování projektu a dlouhotrvající schvalovací proces. V rámci samotné realizace byl následně shledán jako největší problém termín proplácení dotace. Dalšími zmiňovanými problémy je vyúčtování projektu a zpracování Závěrečné zprávy či dodržení podmínek stanovených Správcem

FMP. Byl zde uveden návrh, že celý proces od žádosti až po vyúčtování by měl být v dnešní době již řešen prostřednictvím internetové aplikace – např. aplikace eAccount z CzechInvestu.

Z dotazníkového šetření dále vyplynulo, že u většiny respondentů (téměř 65 %) byla realizací projektu přeshraniční spolupráci s partnerem výrazně posílena nebo dala impuls pro vznik nepřetržité spolupráce.

Jako možné oblasti spolupráce do budoucna byly respondenty v rámci možných odpovědí zvoleny: projekty cestovního ruchu, propagace regionu, včetně tvorby propagačních materiálů, setkávání a výměnné pobyty, opravy kulturních památek či zaměření na rekreační sporty pro různé věkové skupiny. Mezi vlastní oblasti podpory, kterým by se dotazovaní rádi v budoucím období věnovali, byly určeny: projekty environmentální výchovy, podpora udržování lidových tradic a vybavení kulturních spolků (kostýmy, rekvizity, elektronika a hudební nástroje).

Cílem dotazníku bylo také zhodnotit činnost a fungování Správce FMP na české straně hranice. Naprostě většině respondentů (v 79 % případech) vyhovuje, že Správce FMP sídlí ve Zlíně a stará se o všechna tři podporovaná území, tj. Zlínský, Moravskoslezský a Jihomoravský kraj. Dále mohu konstatovat, že všechny služby, které Správce FMP poskytuje, jsou převážně hodnoceny kladně. Nejlépe byly průměrnou známkou 1,59 hodnoceny konzultace ve fázi přípravy projektu, naopak nejhorší známku (v průměru 2,28) obdržely webové stránky Správce.

Z dotazníku dále vyplývá, že přes 67 % subjektů považuje současnou výši dotace za odpovídající. Naopak stávající systém financování mikroprojektů nevyhovuje 60 % respondentů a raději by přivítali možnost průběžného proplácení výdajů. V budoucím období by také řada respondentů uvítala zjednodušení administrativy, stanovení neměnných pravidel pro vyúčtování projektu, ukázkou vzorových příkladů úspěšných a neúspěšných projektů, např. formou prezentací při pořádaných seminářích nebo také možnost rozšíření podporovaného území o Polsko a Rakousko. Stejně procento dotazovaných (přes 40 %) preferuje jak investiční, tak neinvestiční projekty a v případě, že by FMP pokračoval i po roce 2013, přibližně 44 % dotazovaných by určitě zažádalo o dotaci a přes 44 % respondentů by o této možnosti alespoň uvažovalo.



Na základě zhodnocení všech odpovědí mohu závěrem říci, že organizace FMP a činnost Správce je ze strany žadatelů a příjemců hodnocena převážně kladně. Pozitivním faktorem je také to, že účastníci dotazníku uvažují o podání žádosti i v příštím programovacím období. Jedinými faktory, které byly respondenty hodnoceny negativně, je v určitých případech velmi náročná administrativa, současný způsob financování mikroprojektů a zdoluhavý proces proplácení dotace. Naopak velmi kladně byla hodnocena profesionalita projektových pracovníků, tj. zaměstnanců Správce FMP, vstřícnost a služby, které žadatelům a příjemcům nabízí (např. semináře, konzultace). Respondenti byli dále velmi spokojeni s aktivitami, které FMP podporuje.

## **7.2 Evaluace Fondu mikroprojektů na základě přehledových tabulek o průběhu předložených mikroprojektů v rámci jednotlivých výzev**

Jednotlivé výzvy jsou na obou stranách hranice vyhlášovány Správcem Fondu a to v souladu s Operačním programem přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013 a s regionální dokumentací Fondu mikroprojektů. Jak již bylo v teoretické části uvedeno, na české straně je to Region Bílé Karpaty (RBK), na slovenské straně Trenčínský samosprávný kraj (TSK). Tito správci nesou celkovou zodpovědnost za realizaci Fondu v rámci dané národní části regionu. Česká část územně pokrývá Moravskoslezský, Zlínský a Jihomoravský kraj, slovenskou tvoří Žilinský, Trenčínský a Trnavský samosprávný kraj.

Jak vyplývá z níže uvedené tabulky, dosud bylo v rámci FMP vyhlášeno 8 výzev. Z toho poslední dvě byly určeny pouze českým žadatelům, což znemožnilo předložení komplementárních mikroprojektů (MP). Jednotlivá znění výzev jsou k dispozici ke stažení na webových stránkách obou Správců. Žadatelé v nich naleznou konkrétní informace, jako např. zda se jedná o investiční nebo neinvestiční výzvu, jaké aktivity budou podporovány, výše dotace, pokyny k předkládání Žádostí o finanční příspěvek (dále ŽoFP) a další všeobecné informace k dané výzvě, viz Příloha PII.

V současné době se hledají vhodná témata a návrhy, na základě nichž se plánuje vyhlášení nové výzvy.

Tab. 17. Přehled vyhlášených výzev v rámci Fondu mikroprojektu

Číslo výzvy	Termín zahájení	Termín ukončení
01/FMP	05.08.2009	15.10.2010
02/FMP	05.02.2010	24.03.2010
03/FMP	17.05.2010	11.08.2010
04/FMP	20.10.2010	10.01.2011
05/FMP	09.06.2011	09.09.2011
06/FMP	19.10.2011	19.12.2011
07/FMP	15.02.2012	13.04.2012
08/FMP	16.04.2012	31.05.2012
09/FMP	v jednání	

Zdroj: Zápisy z jednání RV; Tabulka: vlastní zpracování

Původně jsem se v této podkapitole chtěla věnovat pouze podaným Žádostem o finanční příspěvek (ŽoFP) na české straně území a to z důvodu, neboť tato diplomová práce je především zaměřena na zhodnocení FMP z pohledu Správce Fondu vedoucího partnera, tj. sdružení RBK se sídlem ve Zlíně. Cílem FMP je však podpora přeshraniční spolupráce. Proto jsem se rozhodla, a myslím si, že by bylo vhodné okrajově také zmínit a zhodnotit průběh předložených ŽoFP také i u hlavního projektového partnera, tj. Správce Fondu na slovenské straně území a to Trenčínského samosprávného kraje se sídlem v Trenčíně.

Na základě získaných podkladů jsem následně zpracovala přehledové tabulky, zvláště za českou a slovenskou stranu, o průběhu doručených mikroprojektů, které mi posloužily k celkové evaluaci FMP v rámci slovensko – české přeshraniční spolupráce. Myslím si, že právě celková evaluace Fondu je pro tuto práci zajímavější a perspektivnější, než její zhodnocení pouze z jedné strany území.

V rámci dosud vyhlášených výzev (01/FMP – 08/FMP) bylo na adresu českého Správce předloženo 410 ŽoFP, na adresu slovenského partnera 429 ŽoFP, kterým bylo přiděleno evidenční číslo a u kterých byla provedena kontrola formálních náležitostí (FN) a kontrola přijatelnosti. Splnění těchto kritérií znamenalo označení MP registračním číslem a jeho postoupení k hodnocení jednotlivými regionálními hodnotiteli. K samotným hodnocením se dále příkládá vlastní stanovisko Správce. Poté následuje jednání Regionálního výboru (RV), na kterém jsou za každou stranu hranice postupně prezentovány navržené MP ke schválení, schválení s podmínkou nebo zamítnutí. Tyto návrhy jsou následně prodiskutovány a odhlasovány členy RV. Po schvalovacím procesu jsou dále odprezentovány konečné přehledy předložených MP. Rozhodnutí RV je závazné.

Z každého jeho zasedání je sepsán zápis, po jehož schválení jsou na webových stránkách Správců uveřejněny přehledové tabulky se stanovisky po RV.

Tab. 18. Průběh předložených projektů v jednotlivých výzvách na české straně hranice

Číslo výzvy	Počet mikroprojektů			Rozhodnutí po Regionálním výboru		
	předložených	vyřazených z kontroly FN a přijatelnosti	stažených žadatelem	schváleno	schváleno s podmínkou	zamítnuto
01/FMP	76	25	1	8	26	16
02/FMP	76	25	1	4	35	11
03/FMP	54	28	0	3	18	5
04/FMP	66	40	0	7	14	5
05/FMP	22	5	1	2	13	1
06/FMP	69	29	0	4	28	8
07/FMP	13	5	0	0	8	0
08/FMP	34	právě probíhá hodnocení kontroly FN a přijatelnosti				
<b>Celkem</b>	<b>410</b>	<b>157</b>	<b>3</b>	<b>28</b>	<b>142</b>	<b>46</b>

Zdroj: Zápisy z jednání RV; Tabulka: vlastní zpracování

Jak již bylo řečeno, na české straně území bylo celkem předloženo 410 ŽoFP.

Po kontrolách FN a přijatelnosti postoupilo do hodnocení 216 projektů, tj. necelých 53 %. To poukazuje na celkově nižší kvalitu přípravy a zpracování MP v daných výzvách. Tato skutečnost se dále projevuje v hodnocení hodnotitelů a stanoviscích Správců. U některých MP, především z prvních výzev, se vyskytly poměrně velké disproporce mezi hodnotitelem a stanoviskem Správce, kdy hodnotitel doporučil MP schválit, Správce naopak zamítnout. Hodnotitelé byli spíše mírnější, což se odrazilo také při realizaci MP, zejména pak při jeho ukončení. Proto byly na RV oběma Správci stanoveny přísnější mantinely hodnocení MP regionálními hodnotiteli.

V rámci kontroly FN a přijatelnosti celkem neprošlo 157 žádostí, další 3 žádosti byly staženy sami žadatelé. Nejčastější příčiny vyřazení MP jsou následující: nepochopení podstaty přeshraniční spolupráce (v některých případech se jí MP zabývá pouze okrajově), nedostatečně popsáno zapojení přeshraničního partnera, především po stránce společné přípravy a realizace MP, velmi obecně nebo téměř nejsou popsány přeshraniční dopady, nedoložení dokladů a údajů na základě výzvy Správce v požadovaném obsahu, formě a termínu, nahrazování běžné činnosti žadatele, ŽoFP nebyla předložená v souladu s výzvou (MP zaměřen na aktivity, které nebyly v aktuální výzvě podporovány), předkládání tradičních mikroprojektů bez inovativních prvků a neodůvodněné realizace, neefektivní

rozpočet a vysoké procento neodůvodněných výdajů, problémy s dodržáním 85 % hranice podpory z ERDF, předložení obsahově neplatných příloh k ŽoFP, vyřazení komplementárních MP (velmi slabá provázanost, velké rozdíly v kvalitě zpracování na jednotlivé straně území), automatické vyřazení dle kritérií uvedených v Regionální dokumentaci (předložení ŽoFP neoprávněným žadatelem, neplatný formulář, nesprávné číslování stran, žádost nebyla originálně podepsána). Samostatným problémem jsou monitorovací indikátory, především jejich nadsazenost a vypovídatelnost v rámci realizace MP – mnohdy je není možné splnit, pak musí Správce přistoupit při samotném uzavření projektu k sankcím za jejich nedodržení.

Celkem se po RV dočkalo 170 MP ke schválení, z toho 28 MP bez podmínky a 142 s podmínkou. Zamítnuto bylo doposud 46 mikroprojektů.

Po řádném vypořádání připomínek po Regionálním výboru byla s jednotlivými realizátory projektů připravena a podepsána Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku, vč. všech příloh (Všeobecné smluvní podmínky, Předmět podpory finančního příspěvku a samotný schválený rozpočet). Konečné vyúčtování MP je vypořádáno na základě schválené Závěrečné zprávy a Seznamu deklarovanych výdajů (včetně příloh), které jsou předloženy příjemcem podpory do 30ti dnů po ukončení realizace MP na adresu Správce a prošly kontrolou 1. stupně. Po zaslání finančních příspěvků z ERDF jsou tyto prostředky zaslány Správce na účet příjemce dotace.

Do dnešní doby bylo z Evropského fondu pro regionální rozvoj na české straně proplaceno 75 mikroprojektů v celkové výši: 981.527,92 EUR. Nejsou zde však započítány MP, které byly zaslány na proplacení v červencové platbě.

Na slovenské straně území bylo celkem předloženo 429 ŽoFP.

Po kontrolách FN a přijatelnosti postoupilo do hodnocení 249 projektů, tj. přes 58 %. I zde tento výsledek poukazuje na celkově nižší kvalitu přípravy a zpracování MP v daných výzvách. V rámci kontroly FN a přijatelnosti celkem neprošlo 180 žádostí. Příčiny vyřazení na slovenské straně se shodují s důvody vyřazení na české straně území.

Celkem bylo po RV schváleno 178 mikroprojektů, z toho 38 MP bez podmínky a 140 s podmínkou. Zamítnuto bylo 71 mikroprojektů.

Tab. 19. Průběh předložených mikroprojektů v jednotlivých výzvách na slovenské straně hranice

Číslo výzvy	Počet mikroprojektů			Rozhodnutí po Regionálním výboru		
	předložených	vyřazených z kontroly FN a přijatelnosti	stažených žadatelem	schváleno	schváleno s podmínkou	zamítnuto
01/FMP	72	23	0	11	29	9
02/FMP	73	34	0	8	21	10
03/FMP	60	20	0	10	23	7
04/FMP	82	30	0	2	31	19
05/FMP	62	40	0	2	13	7
06/FMP	80	33	0	5	23	19
07/FMP	pro slovenské žadatele nebyla výzva vyhlášena					
08/FMP	pro slovenské žadatele nebyla výzva vyhlášena					
<b>Celkem</b>	<b>429</b>	<b>180</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>140</b>	<b>71</b>

Zdroj: Zápisy z jednání RV; Tabulka: vlastní zpracování

Závěrem této podkapitoly bych ráda zveřejnila tabulku, ve které je číselně vyjádřen přehled požadovaných a zasmluvněných finančních prostředků v rámci FMP.

Tab. 20. Přehled požadovaných a zasmluvněných finančních prostředků v rámci Fondu mikroprojektů v Eur

	Česká část	Slovenská část	Celkem za FMP
Celkové zdroje 2007 - 2013	4.806.981,80	3.075.930,40	7.882.912,20
Požadavek ze schválených mikroprojektů - 7. výzva	191.105,73	0	191.105,73
Zasmluvněno z předchozích výzev	2.368.376,06	2.736.549,50	5.104.925,56
<b>Zbývá do dalších výzev</b>	<b>2.247.500,01</b>	<b>339.380,90</b>	<b>2.586.880,91</b>

Zdroj: Zápisy z jednání RV; Tabulka: vlastní zpracování

Údaje v tabulce vyplývají zatím z posledního jednání Regionálního výboru, který proběhl 21. června 2012 ve Zlíně, a na kterém byly projednány předložené projekty do 07/FMP výzvy. Ve finále bylo schváleno 8 MP s podmínkou v celkové výši 191.105,73 Eur. Hodnota vyjadřující výši zasmluvněných MP z předchozích výzev, je brána dle jednotlivých uzavřených smluv ke konkrétním projektům.

Jak je dále patrné, výše zůstatku finančních prostředků z ERDF se na obou stranách diametrálně liší. To byl také hlavní důvod, proč se slovenská strana nezapojila do posledních dvou výzev - 07/FMP a 08/FMP, a které byly vyhlášeny pouze pro české žadatele.

Trenčínský samosprávný kraj hodlá tyto zbývající prostředky vyčerpat v rámci plánované další výzvy, respektive výzev.

V rámci rekapitulace zpracovaných tabulek a na základě prostudovaných informací mohu konstatovat, že Fond mikroprojektů je pro mnohé angažované organizace důležitým článkem k získání finančních prostředků na pokrytí takových projektů, které by v rámci jiných dotačních titulů nemohly být realizovány, a které navíc napomáhají k většímu sblížení dvou národů: Čechů a Slováků. Do FMP se na české straně území nejčastěji zapojují organizace, které spadají do Zlínského kraje, na slovenské straně má své největší zastoupení Žilinský samosprávný kraj.

Na české straně bylo doposud z Evropského fondu pro regionální rozvoj proplaceno 75 mikroprojektů v celkové výši: 981.527,92 EUR. Nejsou zde však započítány MP, které byly zaslány na proplacení v červencové platbě.

### **7.3 Evaluace Fondu mikroprojektů na základě provedené SWOT analýzy**

V uvedené analýze je pohled na FMP jako součást OPPS SR – ČR v současném období. Snažila jsem se vycházet ze zkušeností, které jsem během mého působení na pracovišti Regionu Bílé Karpaty doposud získala. Jednotlivé body ve SWOT analýze dále vycházely z poznatků získaných na několika společných školeních se slovenským partnerem, tj. Trenčínským samosprávným krajem, kterých jsem se účastnila. V rámci školení byly také projednávány aktuální problémy vztahující se k Fondu a stanovení záměrů k zlepšení současného systému poskytování dotací a informací žadatelům a příjemcům.

Nejsilnější stránkou FMP považuji rozsáhlou oblast podporovaných aktivit oproti jiným programům, z čehož také vyplývá i velký zájem o Fond. Tuto skutečnost potvrzují také výše uvedené výsledky z dotazníkového šetření, které bylo provedeno mezi žadateli a příjemci Fondu mikroprojektu na české straně hranice. Velmi slabou stránkou je náročná administrativní a omezená kompetentnost v rozhodování. Tyto slabé stránky jsou především způsobeny vysokými, mnohdy nepochopitelnými nároky z řad nadřízených a kontrolních

orgánů. To způsobuje, že samotní Správci mnohdy nemohou rozhodnout o jistých věcech, jak by si přáli. Nejeftivnější příležitost by pro mě bylo rozšíření podporovaného území o další oblasti a také rozšíření partnerství. Jen si nejsem jista, zda by to právě ještě více administrativu nezvýšilo. Body vyjmenované na straně hrozeb, si myslím, že mluví sami o sobě. Všechny by určitě způsobily narušení nebo možná úplné zrušení Fondu mikroprojektu, který si myslím, že je dosud skutečně hojně využíván.

<p><b>Silné stránky</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozsáhlá oblast podporovaných aktivit oproti jiným programům</li> <li>- Dobrá komunikativnost a bezproblémový vztah s programovým partnerem (TSK)</li> <li>- Zájem o Fond</li> <li>- Výhodná lokalita podporovaných území</li> </ul>	<p><b>Slabé stránky</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Náročná administrativa</li> <li>- Omezená kompetentnost v rozhodování</li> <li>- Vysoké nároky od řídicích orgánů</li> <li>- Nejednotný systém v rámci hodnocení předložených žádostí</li> </ul>
<p><b>Příležitosti</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozšíření podporovaného území o další oblasti</li> <li>- Rozšíření partnerství např. s Rakouskem, Polskem</li> <li>- Efektivnější podpora z EU</li> <li>- Získání větších kompetencí</li> </ul>	<p><b>Hrozby</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konkurence dalších OPPS</li> <li>- Nižší alokace finančních prostředků z EU</li> <li>- Nezájem subjektů o Fond</li> <li>- Nepředvídatelné faktory – např. komunikační šumy mezi oběma partnery – nezájem jednoho z partnerů na dalším pokračování</li> </ul>

## 8 NÁVRHY SMĚŘUJÍCÍ K DALŠÍMU DOTAČNÍMU OBDOBÍ

Na základě zpracování všech dílčích šetření a následného vyhodnocení jsem se pokusila nadefinovat několik vlastních myšlenek a návrhů směřujících k dalšímu dotačnímu období.

- V první řadě bych chtěla říci, že by mělo jednoznačně dojít k zachování Fondu mikroprojektů. Projekty plní mnoha očekávání, se kterými do nich bylo vstupováno. Projekty jsou přínosné také pro oba partnery.
- Zavedení možnosti financování mikroprojektů pomocí průběžného proplácení výdajů nebo zálohových plateb.
- Pokusit se o urychlení proplácení dotací. I když je žadatel, respektive příjemce obeznámen s tím, že proplácení dotace probíhá zpětně, roční čekání na finanční prostředky je pro ně mnohdy neúnosné. Jak jsem ale uvedla ve SWOT analýze, respektive v zhodnocení slabých stránek Fondu, domnívám se, že tato myšlenka bude jen velmi těžce realizovatelná.
- Správce Fondu by měl vyvinout větší snahu o prosazení zjednodušení všech procedur související s realizací mikroprojektů, zejména dokladování výdajů.
- Správce Fondu by mohl pořádat kromě samotných seminářů např. diskusní setkání pro výměnu zkušeností z připravovaných nebo již realizovaných typů projektů. Mohlo by tak dojít k myšlenkovému zpřístupnění a objasnění problematiky přeshraniční spolupráce širokému okruhu zájemců, ať už již se zkušenostmi z realizace nebo i nezkušených potenciálních zájemců.
- I přesto, že stávající výše dotace (3.000 – 30.000 EUR) je pro velkou část realizátorů projektu vyhovující, možným impulsem pro větší zapojení a předkládání projektů do FMP by mohlo být zvýšení její horní hranice. Jak vyplynulo z dotazníku, několik respondentů by uvítalo zvýšení horní hranice na 50.000 EUR.
- I když si mnozí respondenti stěžovali na vysokou administrativní náročnost, která je však v rámci celého dotačního procesu nezbytná, domnívám se, že v rámci této problematiky není v silách projektových pracovníků mnohé věci změnit. Tento můj názor vyplývá i ze zkušeností v rámci mé dlouhodobé brigády na pracovišti sdružení Regionu Bílé Karpaty. Přesto, jak jsem uvedla již výše, možná by



pomohlo větší úsilí Správce o prosazení zjednodušení všech procedur v rámci celého dotačního procesu u nadřízených orgánů.

Závěrem bych chtěla říci, že bych byla velice ráda, kdyby tato práce byla přínosem pro oba ustanovené Správce Fondu. Pro Region Bílé Karpaty, jako Správce na české straně hranice, určitě získanými informacemi z jednotlivých šetření, především pak výsledků z vyhodnoceného dotazníku. Pro slovenského partnera a Správce Fondu – Trenčínský samosprávný kraj, jako motivace, např. ke zpracování vlastního dotazníkového šetření, na základě kterého by následně mohlo dojít k vzájemné výměně informací.

## ZÁVĚR

Již přes rok brigádně pracuji v organizaci Region Bílé Karpaty, jejíž činnost je zaměřena na česko – slovenskou přeshraniční spolupráci. Právě zde vzniklo moje téma diplomové práce *Evaluace Fondu mikroprojektů*, které bylo navrženo přímo ředitelkou této organizace.

Region Bílé Karpaty je sdružení právnických osob, které bylo založeno zakladatelskou smlouvou 10. 2. 2000. Jejími orgány jsou valné shromáždění, správní rada a tříčlenná dozorčí rada. Region Bílé Karpaty (RBK) je spolu se slovenským sdružením Regi3n Biele Karpaty zakládajícím členem sdružení právnických osob Euroregi3n B3le- Biele Karpaty. Současně je RBK ustanoveným Správcem Fondu mikroprojektů na české straně hranice a hlavním vedoucím v rámci OPPS SR – ČR 2007 – 2013. Jeho hlavním přeshraničním partnerem a Správcem na slovenské straně je Trenčinský samosprávný kraj.

V rámci diplomové práce bylo zpracováno a následně vyhodnoceno několik dílčích šetření. Především byl zpracován dotazník věnovaný českým žadatelům a příjemcům FMP, vypracovány přehledové tabulky o průběhu předložených mikroprojektů v rámci dosud všech vyhlášených výzev a v neposlední řadě provedena SWOT analýza zaměřená na FMP, který je vyhlášený v rámci OPPS SR – ČR 2007 – 2013.

Závěrem byly na základě všech výše uvedených vyhodnocení nadefinovány vlastní myšlenky a návrhy směřujících k dalšímu dotačnímu období.

Domnívám se, že řada informací a mých poznatků ke konkrétním šetřením a jeho výsledkům byla uvedena již v samotné praktické části diplomové práce, proto bych úplný závěr chtěla věnovat celkovému, avšak stručnému srovnání předchozího a současného programového období.

Do začátku 80. let neexistoval žádný právní nástroj ani metodická opora, která by místním samosprávám přeshraniční spolupráci usnadňovala. Až začátek 80. let přinesl aktivitu mezinárodních organizací, které poněkud ulehčily uskutečňování přeshraniční spolupráce iniciací podpisu mezinárodních smluv. Důležitým krokem byla určitě iniciativa Rady Evropy, která se zasloužila o podpis Madridské úmluvy o přeshraniční spolupráci (1980). Tento nástroj vytýčil mantinely pro uzavírání mezistátních smluv či smluv mezi místními orgány na obou stranách hranice.

Pilotním nástrojem k realizaci přeshraniční spolupráce byl vznik iniciativy společenství INTERREG. Po bezmála dvou dekadách a třech programových obdobích, dnes přeshraniční spolupráci charakterizuje úplně jiná kvalita a dopad.

V současné době je přeshraniční spolupráce podporována na základě vyhlášených operačních programů v rámci Cíle 3 – Evropská územní spolupráce. V těchto OPSS zůstal víceméně stejný princip řízení a koordinace programů: jedna ze stran je řídicím orgánem, druhá strana plní úkoly Národního orgánu (konzultace s řídicím orgánem ohledně dokumentace, vývoje programu, zavádění právních změn majících vliv na program atd.). Každá ze zemí určuje regionální kontrolní a certifikační subjekty, přestože platební orgán je jen jeden pro celý program. Na území ČR plní v OPSS úlohu kontrolorů I-stupně implementační agentura Ministerstva pro místní rozvoj – Centrum pro regionální rozvoj a jeho pobočky po celé republice. Kontroly na druhé straně hranice zajišťuje většinou samospráva nejvyššího stupně nebo externí subjekty (např. státní fond, nadace).

Hlavními novinkami oproti předchozímu programovému období je v rámci přeshraniční spolupráce příprava společné dvoujazyčné žádosti (nový systém Benefit 7), společné financování v eurech (stejně jako platby), financování z ERDF bylo zvýšeno ze 75 % na 85 % a navíc ve všech oblastech podpory je přípustná realizace doprovodné infrastruktury. Je to obrovský pokrok v principu spolupráce a oboustranné angažmá v realizaci projektu.

Navíc současné programové období umožňuje nakládání s rozpočtem v režimu sdílených výdajů, to znamená, že v rámci projektu jeden z partnerů nakupuje pro ostatní partnery projektu a potom předává nakoupený majetek a vyúčtovává na základě skutečných výdajů. Tento režim má vliv na efektivní využití prostředků a na kvalitu realizovaných aktivit, hlavně na vznik společných integrovaných systémů, komunikačních tahů stejných po obou stranách hranice.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografie

BRADA, Pavel, Euroregiony v České republice: komparativní analýza. Současná Evropa, 2009, Roč. 14, č. 1, s. 71-101. ISSN 1804-1280

FORET, Miroslav, 2008. *Marketinkový průzkum – poznáváme svoje zákazníky*. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-2183-2.

KEŘKOVSKÝ, M. a O. VYKYPĚL, 2006. *Strategické řízení: teorie pro praxi*. 2. Praha: C. H. Beck. ISBN 80-7179-453-8.

MAREK, Dan a Tomáš KANTOR, 2007. *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. Brno: Barrister & Principal. ISBN 978-80-87029-56-5.

NETOLICKÝ, Václav, 2007. *Euroregiony: úvod do problematiky*. Praha: Vysoká škola finanční a správní. ISBN 978-80-86754-78-9.

PŘICHYSTAL, A, 2008. *Kuchařka pro žadatele z fondu EU, aneb. Jak uvařit dobrý projekt*. ISBN 978-80-86757-94-0.

REICHEL, Jiří, 2009. *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3003-6.

SEDLÁČKOVÁ, H. a K. BUCHTA, 2006. *Strategická analýza*. 2. přepracované a rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2006. ISBN 80-7179-367-1.

VILAMOVÁ, Š, 2005. *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie: praktický průvodce*. Praha: Grada. ISBN 80-247-1194-X.

VILAMOVÁ, Š, 2004. *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. Praha: Grada. ISBN 80-247-0828-0.

ZBOŘIL, Kamil, 2003. *Marketingový výzkum*. Vysoká škola ekonomická v Praze. Fakulta podnikatelská. ISBN 80-7079-389-9.

### Publikace

BARCA, Fabrizio, *Agenda pro reformovanou politiku soudržnosti*, s. 139, dokument, duben 2009; údaje a publikace online INTERACT, dostupné z: <http://www.interact-eu.net> [cit. 2012-07-28]

GABBE, Jens, *Importance of Crossborder Cooperation*, s. 3-5, Ryga 2006.

JEŘÁBEK, Milan, 2001. *Přeshraniční spolupráce v rámci Evropské unii*

JOHNSTON, R.J. ed. (1994). *The dictionary of human geography*. 3rd Ed., Blackwell, Oxford.

MELECKÝ, L. *Přeshraniční spolupráce – pohled z akademické sféry*. In Příklady úspěšných projektů přeshraninčí spolupráce. Třinec: Institut EuroSchola, 2006.

ŠPALEK, Jiří a Karel VALIŠ a Josef POSTRÁNECKÝ, 2000. *Evropská charta hraničních a přeshraničních regionů*. Praha: Verlag Dashöfer.

*Územní agenda Evropské unie – pro konkurenceschopnější a udržitelnou Evropu rozmanitých regionů*, s.1 a 5, 24-25.5.2007, Lipsko

### **Interní materiály Správce Fondu**

Monitorovací zprávy – Operační program přeshraniční spolupráce SR – ČR 2007 – 2013.  
*Monitorovací období v rámci 1 – 11 Monitorovací zpráva*

RBK,2012a. *Příručka pro příjemce*. Verze 1.2 – platná od 15. května 2012

RBK, 2012b. *Příručka pro žadatele*. Verze 5.1 – platná od 15.2.2012

Zápisy z jednání Regionálního výboru Fondu mikroprojektů OPPS SR – ČR 2007 – 2013.  
*Zápisy z 1. až 8. jednání RV*

### **Internetové zdroje**

CZECHINVEST, © 1994–2. *eAccount*. [online]. [cit. 2012-07-28]. Dostupné z:  
<http://www.czechinvest.org/eaccount>

FONDY EVROPSKÉ UNIE, 2007a. *Legislativa*. [online]. [cit. 2012-07-28]. Dostupné z:  
<http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/6223bacc-da02-4f67-9575-a489bdb382d8/Narizeni-ke-strukturalnim-fondum-a-Fondu-soudrznos>

FONDY EVROPSKÉ UNIE, 2007. *Program přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 - 2007*. [online]. [cit. 2012-07-28]. Dostupné z:  
<http://www.strukturalni-fondy.cz/getdoc/0ea2b4d2-1977-417e-ad86-3b15b82e59ed/Program-preshranicni-spoluprace-Slovenska-republik>

Rada Evropy. Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo úřady (European Outline Convention on transfrontier Co-operation between territorial Communities or Authorities). [s.l.] : [s.n.], 1980. 151 s. Dostupné z [http://www.radaevropy.cz/dokumenty/Sm00\\_094.pdf](http://www.radaevropy.cz/dokumenty/Sm00_094.pdf)

MINISTERSTVO VNITRA ČR, Copyright © 2000, *Doporučení č.1 (2000) Výboru ministrů členským státům o posilování přeshraniční spolupráce mezi územními společenstvími nebo úřady v kulturní oblasti*. [online]. [cit. 2012-07-23]. Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/casopisy/s/2000/0017/17pril2.html>

REGION BÍLÉ KARPATY, 2011a *Fond mikroprojektů* [online]. [cit. 2012-07-23]. Dostupné z: <http://www.regionbilekarpaty.cz/>

REGION BÍLÉ KARPATY, 2011b. *O nás*. [online]. [cit. 2012-07-23]. Dostupné z: <http://www.regionbilekarpaty.cz/>

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

FMP	Fond mikroprojektů
MP	Mikroprojekt
RBK	Region Bílé Karpaty
TSK	Trenčínský samosprávný kraj
RRA VM	Regionální rozvojová agentura Východní Moravy
OPPS	Operační program přeshraniční spolupráce
PPŽ	Příručka pro žadatele
PPP	Příručka pro příjemce
SR	Slovenská republika
ŽoFP	Žádost o finanční příspěvek

**SEZNAM GRAFŮ**

<i>Graf 1. Typ subjektu v procentech</i> .....	38
<i>Graf 2. Typ organizace</i> .....	39
<i>Graf 3. Místo působení organizace</i> .....	40
<i>Graf 4. Existence přeshraniční spolupráce s partnerem ze Slovenské republiky v procentech</i> .....	40
<i>Graf 5. Místo působnosti přeshraničního partnera/partnerů</i> .....	41
<i>Graf 6. Intenzita spolupráce s přeshraničním partnerem/partnery</i> .....	42
<i>Graf 7. Impuls vzniku přeshraniční spolupráce v procentech</i> .....	43
<i>Graf 8. Pravděpodobný vývoj projektu a aktivit v případě nezískání dotace</i> .....	45
<i>Graf 9. Financování přeshraniční spolupráce v procentech</i> .....	46
<i>Graf 10. Zapojení partnera do přeshraniční spolupráce v procentech</i> .....	47
<i>Graf 11. Problémy s partnerem</i> .....	49
<i>Graf 12. Splnění očekávání z realizovaného projektu v procentech</i> .....	50
<i>Graf 13. Procentuální vyjádření pokračování přeshraniční spolupráce po realizaci projektu</i> .....	52
<i>Graf 14. Problémy v rámci přípravy mikroprojektu</i> .....	53
<i>Graf 15. Procentuální vyjádření problémů v rámci realizace mikroprojektu</i> .....	54
<i>Graf 16. Bariéry v rozvoji přeshraniční spolupráce</i> .....	58
<i>Graf 17. Oblast spolupráce</i> .....	60
<i>Graf 18. Možnosti financování projektu v procentech</i> .....	61
<i>Graf 19. Nové možnosti v budoucím období FMP v procentech</i> .....	63
<i>Graf 20. Oblast podpory pro příští období</i> .....	64
<i>Graf 21. Využití možnosti podání žádosti o dotaci z FMP po roce 2013</i> .....	66



**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1. Alokace prostředků podle jednotlivých Operačních programů v Eur .....</i>	29
<i>Tab. 2. Struktura financování celkových způsobilých výdajů mikroprojektu .....</i>	31
<i>Tab. 3. Typ subjektu .....</i>	37
<i>Tab. 4. Místo působení organizace .....</i>	39
<i>Tab. 5. Místo působení přeshraničních partnerů dle jednotlivých krajů.....</i>	41
<i>Tab. 6. Intenzita spolupráce s přeshraničním partnerem .....</i>	42
<i>Tab. 7. Čerpání dotace z FMP .....</i>	44
<i>Tab. 8. Financování přeshraniční spolupráce .....</i>	46
<i>Tab. 9. Přínosy přeshraniční spolupráce.....</i>	48
<i>Tab. 10. Přeshraniční spolupráce po realizaci projektu .....</i>	51
<i>Tab. 11. Problémy v rámci realizace mikroprojektu .....</i>	54
<i>Tab. 12. Spokojenost s fungováním činnosti Správce FMP .....</i>	56
<i>Tab. 13. Spokojenost s územní působností Správce FMP na české straně hranice.....</i>	57
<i>Tab. 14. Možnosti financování projektu .....</i>	61
<i>Tab. 15. Nové možnosti v budoucím období FMP .....</i>	62
<i>Tab. 16. Žádosti o dotaci z FMP po roce 2013 .....</i>	65
<i>Tab. 17. Přehled vyhlášených výzev v rámci Fondu mikroprojektu .....</i>	74
<i>Tab. 18. Průběh předložených projektů v jednotlivých výzvách na české straně hranice.....</i>	75
<i>Tab. 19. Průběh předložených mikroprojektů v jednotlivých výzvách na slovenské straně hranice .....</i>	77
<i>Tab. 20. Přehled požadovaných a zaslíbených finančních prostředků v rámci Fondu mikroprojektů v Eur .....</i>	77

## SEZNAM PŘÍLOH

P I: Dotazník

P II: Výzva k předkládání žádosti o finanční příspěvek

## **PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍK**

### **DOTAZNÍK SPOKOJENOSTI A PŘIPOMÍNEK K SOUČASNÉMU FUNGOVÁNÍ FONDU MIKROPROJEKTŮ A JEHO SMĚŘOVÁNÍ DO BUDOUCNA**

Dobrý den,

rádi bychom Vás touto cestou požádali o vyplnění dotazníku, týkajícího se přeshraniční spolupráce mezi Slovenskou republikou a Českou republikou a realizace souvisejících projektů.

Cílem dotazníku je zhodnocení přeshraniční spolupráce a fungování Fondu mikroprojektů ve stávajícím programovém období 2007 - 2013, současně bude sloužit pro vytvoření podkladů pro nastavení systému poskytování podpor v následujícím programovém období. Vyplněním dotazníku máte šanci ovlivnit jeho konečnou podobu na několik dalších let. Rovněž bude vyhodnocena schopnost, připravenost a zkušenost žadatelů a příjemců podpor připravovat a realizovat projekty a jejich kapacity v oblasti finančních zdrojů pro tuto činnost.

Vyplnění dotazníku Vám zabere přibližně 15 - 20 minut. Při jeho vyplňování Vás prosíme o upřímnost. Jen tak bude možné získat potřebné údaje. Vyhodnocení získaných dat bude provedeno anonymním způsobem, není třeba obávat se jakýchkoli postihů, současně však upozorňujeme, že v souladu se smlouvou je příjemce povinen správci poskytovat na požádání potřebné informace.

Děkujeme za Váš čas a cenné připomínky k fungování Fondu mikroprojektů.

#### Pokyny k vyplnění dotazníků

- Otázky jsou nadefinovány tak, aby Vám umožnily, co nejjasnější odpověď z uvedených možností. U některých otázek máte možnost výběru více odpovědí nebo vlastních poznatků. Počet možností výběru odpovědí naleznete vždy pod danou otázkou, jakož i odkazy na otázky, které se nebudou týkat všech respondentů.

1. **Úvodem prosím sdělte, v jakém vztahu k Fondu mikroprojektů (dále FMP) se nacházíte:**
  - a) Žadatel
  - b) Příjemce
  - c) Jiný subjekt: .....
  
2. **Vyberte prosím, do jaké kategorie patří Vaše organizace:**
  - a) Územní samospráva a její organizační složka (kraj, obec, městská část statutárního města, svazek obcí, sdružení obcí)
  - b) Příspěvková organizace obce nebo kraje
  - c) Zájmová samospráva (hospodářská komora, agrární komora)
  - d) Školské zařízení zřízené dle 561/2004 Sb. nebo 111/1998 Sb.,
  - e) Zájmové sdružení právnických osob
  - f) Jiné: .....
  
3. **Uved'te prosím, ve kterém kraji se nachází místo působnosti Vaší organizace:**

*Možnost 1 odpovědi*

  - a) Jihomoravský kraj
  - b) Moravskoslezský kraj
  - c) Zlínský kraj
  
4. **Spolupracujete nebo spolupracovali jste někdy s přeshraničním partnerem ze Slovenské republiky?**

*V případě odpovědi „NE“, přejděte prosím na otázky č. 21 - 30*

  - a) Ano
  - b) Ne
  
5. **Uved'te prosím místo působnosti přeshraničního partnera/partnerů**

*Možnost více odpovědí*

  - a) Trnavský samosprávný kraj
  - b) Trenčínský samosprávný kraj
  - c) Žilinský samosprávný kraj
  
6. **Specifikujte, jak často a v jaké intenzitě spolupracujete v rámci projektů s přeshraničním partnerem/ry?**

*Možnost 1 odpovědi*

  - a) Dlouhodobě s jedním partnerem
  - b) Příležitostně s jedním či více partnery
  - c) Nemáme stálého partnera – na projektech spolupracujeme vždy s novými partnery

**7. Na základě jakého podnětu vznikla Vaše spolupráce s přeshraničním partnerem?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Vlastní iniciativou - přeshraničního partnera jsme sami oslovili
- b) Přeshraniční partner oslovil naši organizaci
- c) Prostřednictvím jiných subjektů, prosím uveďte: .....

**8. Využili jste k financování projektu se slovenským partnerem dotaci z FMP?**

*V případě odpovědi „ Ne“, pokračujte otázkou č.*

10

- a) Ano
- b) Ne

**9. Jak by se pravděpodobně vyvíjel Váš projekt a plánované aktivity, kdybyste nezískali požadovanou dotaci?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Aktivity bychom realizovali ve stejném rozsahu
- b) Aktivity bychom realizovali v mírně omezeném rozsahu
- c) Aktivity bychom realizovali ve výrazně omezeném rozsahu
- d) Aktivity bychom vůbec nerealizovali, ale spolupráce by trvala
- e) Spolupráce by asi zanikla
- f) Pokusili bychom se projekt upravit a zažádat v další výzvě nebo z jiných zdrojů

**10. Z jakých finančních zdrojů pokrýváte existující přeshraniční spolupráci?**

*Možnost více odpovědí*

- a) Rozpočty obcí, města
- b) Dotace z fondů (OPPS)
- c) Dotace kraje
- d) Vlastní zdroje
- e) Jiné: .....

**11. Jak hodnotíte zapojení přeshraničního partnera do spolupráce?**

*Možnost 1 nebo vlastní odpovědi*

- a) Partner sám aktivně předkládá podněty, na realizaci se chce podílet také finančně
- b) Partner aktivně reaguje a vychází vstříc našim podnětům, ochotně se zapojuje do realizace aktivit
- c) Partner je aktivní pouze na základně našich podnětů, sám s vlastní iniciativou nepřichází, ale na dohodnutých aktivitách se podílí
- d) Partner je spíše pasivní, při organizaci aktivit se sám příliš nepodílí, do realizace se zapojuje málo (např. pouze při výpomoci s publicitou), spíše jen jako účastník
- e) Jiné, prosím uveďte:.....

**12. Jaké přínosy přeshraniční spolupráce shledáváte v rámci projektu financovaného z Fondu mikroprojektů?**

*Možnost více odpovědí*

- a) Navázání nových kontaktů a partnerství
- b) Výměna vzájemných zkušeností
- c) Obnovení tradic a kulturního dědictví
- d) Celkové posílení integrace
- e) Možnost realizace investičních projektů (např. vybudování nových cyklotras, modernizace)
- f) Jiné .....

**13. S jakými největšími problémy jste se setkali na slovenské straně?**

*Možnost více odpovědí*

- a) Získání partnera pro spolupráci
- b) Jazyková bariéra
- c) Různorodost legislativy
- d) Problémy při realizaci – zapojení partnera, atd.
- e) Finanční otázky (finanční spolupodílení, omezené zdroje, atd.)
- f) Jiné:.....

**14. Splnil realizovaný projekt Vaše očekávání?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Ano, projekt zcela naplnil naše očekávání
- b) Ano, projekt splnil většinu našich očekávání
- c) Ano, ale s určitými výhradami, prosím uveďte:.....
- d) Ne
- e) Nemohu posoudit, jsme zatím ve fázi realizace projektu

**15. Uveďte, jaký vliv na přeshraniční spolupráci měl zrealizovaný projekt?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Projekt nastartoval nepřetržitou spolupráci
- b) Projekt výrazně posílil spolupráci s partnerem
- c) Projekt pomohl udržet dosavadní spolupráci
- d) Ukončením projektu byla ukončena také vzájemná spolupráce

**16. Jaké problémy považujete za stěžejní v rámci přípravy mikroprojektu?**

*Možnost 1 nebo více odpovědí, poté prosím přejděte na otázku č.*

18

- a) Problémy se zajištěním financování projektů
- b) Neúplné informace o výzvě
- c) Dlouhotrvající schvalovací proces
- d) Nedostatek informací o pravidlech přidělování dotace

- e) Nedostatek času pro zpracování a předložení kompletní Žádosti o FP
- f) Vyplnění formuláře Žádosti o FP
- g) Zajištění a doložení všech požadovaných příloh k Žádosti o FP
- h) Sestavení rozpočtu projektu
- i) Komunikace s přeshraničním partnerem
- j) Podcenění vlastních možností
- k) Vlastní

**17. Jaké problémy považujete za stěžejní v rámci realizace mikroprojektu?**

*Vyplní pouze příjemce*

- a) Komunikace s přeshraničním partnerem
- b) Komunikace se Správcem
- c) Neočekávané změny v průběhu realizace
- d) Dodržení podmínek stanovených Správcem FMP (např. dodržení pravidel publicity, náročnost dokladování, atd.)
- e) Vyúčtování projektu a zpracování Závěrečné zprávy
- f) Samotná realizace
- g) Termín proplácení dotace
- h) Nikdy jsme nerealizovali
- i) Jiné:.....

**18. Ohodnoťte prosím, jak jste spokojeni s fungováním činnosti Správce FMP?**

*K jednotlivým činnostem přiřaďte známku od 1 do 5 (1 – nejlepší, 5 – nejhorší), možnost také vlastního komentáře*

Srozumitelnost Příručky pro žadatele	
Srozumitelnost Příručky pro příjemce	
Seminář pro žadatele	
Seminář pro příjemce	
Konzultace ve fázi přípravy projektu	
Komunikace ve fázi realizace projektu	
Komunikace ve fázi samotného zpracování Závěrečné zprávy a finančního uzavření	
Webové stránky	
Časová frekvence vyhlášení výzev	
Vlastní komentář:	

**19. Vyhovuje Vám, že Správce FMP na české straně území sídlí pouze ve Zlíně a stará se o všechna 3 podporovaná území (Zlínský, Moravskoslezský a Jihomoravský kraj)?**

- a) Ano
- b) Ne

**20. Uved'te návrhy na zlepšení spolupráce se Správcem FMP?**

*Prosím uveďte vlastní názor:*

**21. Co je dle Vašeho názoru největší bariérou v rozvoji přeshraniční spolupráce?**

*Možnost více odpovědí*

- a) Nenašli jsme vhodného přeshraničního partnera
- b) Nemáme společná témata
- c) Byl nám zamítnut projekt (žádost)
- d) Omezená maximální výše poskytnuté dotace
- e) Omezená délka trvání mikroprojektu
- f) Administrativní náročnost
- g) Nedostatek vlastních finančních prostředků
- h) Nemáme čas, lidské zdroje
- i) Jazyková bariéra
- j) Nezájem na jedné/obou stranách hranice o aktivní „nadrámcovou“ spolupráci
- k) Jiné: .....

**22. Do jaké oblasti spolupráce spadá nebo byste chtěli zaměřit Váš mikroprojekt?**

- a) Kulturní nebo společenská výměna
- b) Místní demokracie
- c) Lidské zdroje
- d) Plánovací a rozvojové studie
- e) Hospodářský rozvoj
- f) Životní prostředí
- g) Cestovní ruch
- h) Komunikace
- i) Ostatní infrastruktura
- j) Jiné:.....

**23. Považujete současnou výši dotace z FMP (3.000 – 30.000 EUR) za odpovídající?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Ano
- b) Ne, uvítali bychom zvýšení horní hranice, prosím uveďte částku:
- c) Ne, uvítali bychom snížení dolní hranice, prosím uveďte částku:

**24. Kterou z uvedených možností financování byste nejvíce preferovali?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Zálohové platby
- b) Průběžné proplácení výdajů
- c) Zvýhodněné půjčky
- d) Žádnou, stávající systém nám vyhovuje
- e) Jiné:.....



**25. Jaké další možnosti byste uvítali v budoucím období v rámci FMP?**

- a) Možnost rozšíření podporovaného území o Bratislavu
- b) Možnost rozšíření podporovaného území o Polsko, Rakousko
- c) Možnost vyhledání vhodného partnera pomocí Správce
- d) Ukázka vzorových příkladů úspěšných a neúspěšných projektů (vč. nejčastějších chyb) formou prezentace v rámci pořádaných seminářů
- e) Zjednodušení administrativy
- f) Stanovení neměnných pravidel pro vyúčtování projektu
- g) Jiné: .....

**26. Jakým tématům (oblastem podpory) by měla být v příštím období v přeshraniční spolupráci (ve FMP) věnována největší pozornost?**

- a) Setkávání a výměnné pobyty
- b) Školení, vzdělávání, odborné výcviky (jazykové vzdělávání)
- c) Propagace regionu, produktů, tvorba propagačních materiálů, aj.
- d) Značení a vybavení cyklostezek
- e) Opravy kulturních památek
- f) Sociální a zdravotní oblast
- g) Zaměření na rekreační sporty pro různé věkové skupiny
- h) Projekty v oblasti životního prostředí
- i) Projekty cestovního ruchu
- j) Spolupráce záchranných složek
- k) Podpora podnikatelského prostředí
- l) Jiné: .....

**27. Jaké podporované aktivity/projekty více preferujete?**

- a) Neinvestiční projekty typu „people to people“
- b) Investiční projekty
- c) Jiné, včetně vlastního komentáře: .....

**28. Pokud by FMP pokračoval i po roce 2013, zažádali byste si o dotaci?**

*Možnost 1 odpovědi*

- a) Určitě ano
- b) Uvažovali bychom o tom
- c) Spíše ne
- d) Určitě ne

**29. V čem by Vám mohly být nápomocné instituce a jiné struktury zabývající se podporou přeshraniční spolupráce?**

*Vlastní názor:*

**30. Prosím vyjádřete svůj názor na FMP, co se Vám líbí a jaké naopak vidíte nedostatky?**

*Vlastní názor:*

# PŘÍLOHA P II: VÝZVA K PŘEDKLÁDÁNÍ ŽÁDOSTI O FINANČNÍ PŘÍSPĚVEK (Zdroj:RBK. Dostupný z: <http://www.regionbilekarpaty.cz/>)



## Výzva k předkládání žádostí o finanční příspěvek

V souladu s Operačním programem přeshraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 -2013 a s regionální dokumentací Fondu mikroprojektů vyhlašuje vedoucí partner projektu Region Bílé Karpaty ve spolupráci s partnerem projektu Trenčianským samosprávnym krajom 4. výzvu v oblasti podpory 1.6 Fond mikroprojektů na předkládání žádostí o finanční příspěvek.

Číslo výzvy: 04/FMP

Platnost výzvy: 20.10.2010, 14:00 – 10.1.2011, 14:00

### Podporované aktivity:

Fond mikroprojektů podporuje zejména neinvestiční projekty v oblasti přeshraničních aktivit, je nástrojem pro podporu projektů menšího rozsahu na regionální úrovni. Jde především o podporu nových aktivit s dopadem na podporované území a prokazatelnou přeshraniční spoluprací, aktivit směřujících k rozvoji přeshraniční spolupráce a vytváření nových vazeb mezi subjekty, které realizují své aktivity s prokazatelným dopadem na dané příhraniční oblasti. Mikroprojekty budou zaměřené především na oblast rozvoje mezilidských přeshraničních vztahů, společenských, osvětových a kulturních aktivit. Podporované jsou i mikroprojekty zaměřené na zlepšení infrastruktury daného území, především z oblasti městské a turistické vybavenosti s přeshraničním dopadem.

Konkrétní podporované aktivity jsou uvedeny v Příručce pro žadatele.

### Vhodní žadatelé:

Obecně se jedná o veřejnoprávní subjekty – např. obce, svazky obcí, kraje, příspěvkové organizace, neziskové organizace, atp. Přesný seznam vhodných žadatelů je uveden v Příručce pro žadatele.

### Místo dopadu mikroprojektů:

Místo dopadu mikroprojektu je vymezeno územní působností Správců.

#### Na české straně:

území NUTS III: Jihomoravský, Zlínský a Moravskoslezský kraj.

#### Na slovenské straně:

území NUTS III: Trnavský, Trenčiansky a Žilinský samosprávný kraj

### Maximální délka realizace mikroprojektů:

Maximální délka realizace mikroprojektu je stanovena na 12 měsíců. Konkrétní termín ukončení schváleného projektu bude uveden ve Smlouvě o poskytnutí finančního příspěvku, nejpozději však do 31.12. 2012

### Financování mikroprojektů:

Rozmezí finančního příspěvku z ERDF pro jednotlivé mikroprojekty spolufinancované Fondem mikroprojektů:

- minimální částka: 3.000 €

- maximální částka: 20.000 €

Přitom výše podpory z ERDF nesmí přesáhnout **85%** celkových způsobilých veřejných výdajů mikroprojektu a zároveň částku 20.000 €. Celkový rozpočet mikroprojektu může činit maximálně **40.000 €**.

**Struktura financování celkových způsobilých výdajů mikroprojektů je uvedena v následující tabulce:**

Čeští žadatelé	Slovenští žadatelé	
	veřejný sektor	soukromý sektor
ERDF - 85%	ERDF - 85%	ERDF - 80, 75%
Státní rozpočet - 0%	Státní rozpočet - 10%	Státní rozpočet -14,25%
Vlastní zdroje žadatele – 15%	Vlastní zdroje žadatele - 5%	Vlastní zdroje žadatele - 5%

#### **Předkládání žádostí o FP:**

**Žádosti o finanční příspěvek musí být doručeny v zalepené a řádně označené obálce osobně, doporučenou poštou, kurýrní či jinou podobnou službou, a to od 20.10.2010, 14:00 hodin do 10.1.2011, 14:00 hodin na níže uvedené adresy:**

V ČR na adresu Správce:

**Region Bílé Karpaty**  
Vavrečkova 5262  
760 01 Zlín

V SR na adresu Správce:

**Trenčiansky samosprávny kraj**  
Odbor regionálneho rozvoja  
Oddelenie programu cezhraničnej spolupráce  
K dolnej stanici 7282/20A  
911 01 Trenčín

Pro **doručení žádosti** k projednání na RV všemi uvedenými způsoby (osobně, doporučenou poštou, nebo kurýrní službou) je relevantní datum na poštovním razítku, nebo datum a čas osobního doručení **územně příslušnému Správci. Žádosti s razítkem po tomto termínu budou zamítnuty a vráceny na adresu žadatele.**

#### **Další informace:**

Další informace pro žadatele jsou k dispozici v Příručce pro žadatele a dále na internetových stránkách Správců: [www.regionbilekarpaty.cz](http://www.regionbilekarpaty.cz) a [www.tsk.sk](http://www.tsk.sk) v odkazu Fond mikroprojektů. Dotazy je možno také osobně projednat při konzultacích (po telefonické dohodě termínu konzultace) v průběhu příprav žádosti nebo lze zasílat e-mailem nebo faxem:

*V ČR na adresách:*

Region Bílé Karpaty  
Vavrečkova 5262  
760 01 Zlín  
E-mail: [fmfp@regionbilekarpaty.cz](mailto:fmfp@regionbilekarpaty.cz)  
tel.: +420 573 776 055

nebo

Regionální rozvojová agentura Východní Moravy, Oddělení řízení projektů,  
tř. T. Bati 5146  
760 01 Zlín  
E-mail: [fmfp@rravm.cz](mailto:fmfp@rravm.cz)  
Tel/Fax: +420 573 776 202

*V SR na adrese Správce:*

Trenčiansky samosprávny kraj  
Odbor regionálneho rozvoja  
Oddelenie programu cezhraničnej spolupráce  
K dolnej stanici 7282/20A  
911 01 Trenčín  
Tel.: +421 032/6555 kl. 410, 413, 414, 415, 416  
e-mail: [fmfp@tsk.sk](mailto:fmfp@tsk.sk)

Dotazy, které se mohou týkat i jiných žadatelů, budou uveřejněny na Internetu spolu s příslušnými odpověďmi: [www.regionbilekarpaty.cz](http://www.regionbilekarpaty.cz); [www.tsk.sk](http://www.tsk.sk); [www.rravm.cz](http://www.rravm.cz)

Ve Zlíně a v Trenčíně 20.10.2010