

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce	Michal Křivánek DiS.
Název práce	Historický vývoj značky Budějovický Budvar
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PhDr. Pavla Kotyzová, Ph. D.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	E
2 Nastavení cílů a metod práce	30	C
3 Úroveň teoretické části práce	50	E
4 Úroveň analytické části práce	50	E
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	D
7 Struktura a logika textu	40	E
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	E
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	E
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	E
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,69	E

Připomínky a hodnocení práce:

V teoretické části bakalářské práce se pokusil autor o rešerši literárních zdrojů, vztahujících se k tématu. Citace a parafráze nejsou označeny dle normy, převažuje jeden autor v kapitole (kap. 1), v kapitole 2.1 se autor nadměrně inspiruje knižním zdrojem (Neumeier), platí i jinde (kap. 2.4). Na jejím konci jsou jasně formulované výzkumné otázky.

Úvod praktické části je přehledný. Kapitola 6 je popisná, nelze hovořit o analýze, ale popis je realizován ve správné struktuře subsystémů CI, i když místy povrchní. Analýza konkurence v 7. kapitole není skutečnou analýzou, chybí kritéria, fakta, odkaz na zdroje informací apod.

Primární průzkum: oceňuji provedení pretestu, chybí však o něm bližší informace. Samotné vyhodnocení průzkumné sondy je provedeno velmi úsporně, pomineme-li demografické údaje, je umístěno na dvou stránkách, a je pouze popisné. Data nejsou interpretována, především v kapitole 8.2.3 se nabízí řada příležitostí k analyzování odpovědí respondentů. Shrnutím odpovědí dotazníků do dvou kapitol práce získala malou přehlednost.

Vyhodnocení výzkumných otázek je uvedeno srozumitelně, chybí konkrétní doporučení.

Seznam literatury je neuspořádaný, řadu zdrojů, zde uvedených, nemohu dohledat v textu. V textu lze pozorovat řadu překlepů a pravopisných chyb, neúplných stránek.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte jasně graficky vztahy mezi corporate identity, firemním image a firemním designem.
2. Proč nebyly zpracovány a interpretovány všechny výstupy získané z dotazníkového šetření?

Ve Zlíně dne 2. května 2013

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01