



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Petra VLACHYNSKÁ

Ing. Růžena VORLOVÁ

2012/2013

Téma BP:

Analýza odběratelů firmy a návrh potenciálních zákazníků

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|------------------------------------|--|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 10 |
| 3 | Teoretická část práce | 10 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 10 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 10 |
| 6 | Formální úroveň práce | 10 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 58 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Teoretická část je dostatečným podkladem pro část praktickou. Obsahuje dostatečné množství vlastních komentářů, je věcná a kompaktní. Oceňuji zejména, že studentka konfrontuje názory různých autorů a stanovuje vlastní stanoviska, čímž rešerši zdrojů povyšuje na kritickou rešerši. Rozsah literatury je nadstandardní, je ale rozdělen na monografie a internetové zdroje, což neodpovídá metodickému pokynu.

K praktické části nemám závažnější připomínky – je přehledná a logicky členěná. Analýza odběratelů (stejně jako celá práce) je vhodně doplněna obrázky a grafy. V závěru je tato kapitola shrnuta a analyzována.

Návrh potenciálních zákazníků je vhodně zúžen pouze na určitý segment – výsledky jsou pak konkrétní, podrobné a dle mého názoru využitelné v praxi.

Závěrečná doporučení jsou dostačující.

Stylisticky je práce v pořádku, bez gramatických chyb.

Je patrna znalost reálného prostředí i odborné znalosti studentky.

Práci považuji za nadstandardní a k obhajobě jednoznačně doporučuji.

Otázky k obhajobě:

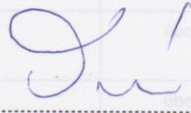
1. Na str. 61 uvádíte, že informace, týkající se potenciálních zákazníků, byly získány m.j. vlastním šetřením v prodejnách. Popište prosím tento krok podrobněji – kdo a jakým způsobem toto šetření prováděl?
2. Jaký je rozdíl mezi marketingovým výzkumem a průzkumem? Proč v práci používáte pojem výzkum?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17. 5. 2013



podpis hodnotitele BP