

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:
Iveta Gajdošová

Vedoucí BP:
Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:
2012/2013

Téma BP:

Analýza výrobného procesu vo firme XY

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		46

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Studentka přistupovala k řešení bakalářské práce zodpovědně, což se projevilo i v jejím zpracování. Práce začíná teoretickou částí, která obsahuje všechny potřebné základy pro část praktickou. Pozitivně hodnotím konfrontaci definic a názorů různých autorů, i když počet použitých zdrojů není příliš velký a pro absolventskou práci by studentka měla čerpat z více aktuálních zdrojů, knih, periodik a další literatury a jít při rešerši více do hloubky problému. Co se týče analytické části práce, studentka začala velmi kvalitní úvodní analýzou firmy - jejího vnitřního a vnějšího prostředí, která je systematická a zhodnocená a pro firmu může být i přínosná vzhledem k hmatatelným a použitelným výstupům vyhodnocení aktuální situace firmy na trhu. Druhá, stěžejní část analytické části práce obsahuje analýzu výrobního procesu, která je logická, systematická, ale v některých částech trochu nepřehledná. Z mého pohledu jsou analýza výrobního procesu a její výstupy pro společnost užitečné, no z hlediska studijního postrádám využívání standardních metod a postupů pro analýzu výrobního procesu a také jakýsi ucelený a detailnější souhrn a vyhodnocení daných zjištění - tj. jakési dotažení práce do konce.

Po formální stránce je práce na slušné úrovni a neshledávám v ní žádné zásadní nedostatky. Stanovené cíle byly naplněny.

Otázky k obhajobě:

Co řekla firma na Váš návrh nového layoutu? Bude ho zvažovat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2013

.....
podpis vedoucího BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.