

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Ondrušová

Oponent bakalářské práce: Ing. Eva Lukášková, Ph.D.

Akademický rok: 2012/2013

Téma bakalářské práce:

Analýza rizik v zásobování obyvatelstva pitnou vodou z přehrady Stanovice v okrese Vsetín

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka řeší velmi zajímavou tematiku týkající se zásobování obyvatelstva pitnou vodou a možnými riziky, která mohou dané zásobování ovlivnit. Práce je velmi rozsáhlá, snad až příliš, nicméně je na ní vidět, že studentka se práci věnovala a snažila se ji zpracovat, co nejlépe. Studentka v souladu se zadáním práce a stanovením cíle v teoretické části definuje zásobování obyvatelstva pitnou vodou, dále seznamuje s analýzou rizik, v rámci kapitoly uvádí i SWOT analýzu, druhy ohrožení a nouzové zásobování. Teoretická část práce je velmi pěkně zpracována z hlediska odborného. Studentka si stanovila cíl práce a metody pro jeho dosažení. V praktické části pak v několika kapitolách cíl víceméně naplňuje. Práci je možné vytknout z hlediska formálního: různé úpravy tabulek – v podstatě každá vypadá jinak, naskenovaný obrázek 2, stejně jako naskenovaná tabulka, dle mého zbytečně degradují celkový dojem z práce. Názvy některých tabulek – pokud by byly prezentovány samostatně, by nic nevyprávěly o tom, k čemu se vztahují. Z hlediska obsahového je podle mého názoru velmi nešťastné zařazení kapitoly 8 a 9 do praktické části práce, nevidím tam žádný příspěvek studentky, pouze prezentaci již jinde zpracovaných faktů.

Studentka si kladla za cíl vypracovat opatření k eliminaci rizik – na str. 51 uvádí sice návrhy, ale většina z nich je pouze doporučení pravidelných kontrol přepravy, či aktualizace nějakého plánu – vypracované opatření jsem v práci nenalezla. Možná je práci na škodu, že přílišný rozsah poněkud znehlednil, o co studentce v práci vlastně šlo a k čemu chtěla dospět. Navíc mi v práci chybí zpracovaná analýza rizik dle teoreticky zpracované kapitoly 2. 1. Práci je však možno doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V teoretické části popisujete v kapitole 2. 1 analýzu rizik, proč není využita v praktické části práce?
2. V čem vidíte hlavní přínos praktické části práce?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C - dobře**

V Uherském Hradišti dne 3. 6. 2013

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------