

**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část**

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Lukáš BLAHA, DiS.		
<b>Studijní program</b>	Výtvarná umění		
<b>Obor/ateliér</b>	Prostorová tvorba		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	Akad. rok	2012/2013
<b>Název práce</b>	Návrh revitalizace konkrétního prostoru města Napajedla – Radniční dvůr		
<b>Oponent práce</b>	Akad. arch. Jiří Svoboda, Ph. D.		

Teoretická část bakalářské práce Lukáše Blahy je ucelená, přehledná a z formálního hlediska splňuje veškeré náležitosti. Kapitoly jsou systematicky volené a funkčně na sebe navazují. Analytická část je dostatečně rozsáhlá a dobře strukturovaná na to, aby byla kvalitní přípravou pro část praktickou.

Po obecném úvodu, kde se mimo jiné autor pouští do vlastního výkladu kultovního prostoru v Stonehenge, který zde navzdory dobrému úmyslu vyznívá jako shromažďovací prostor, o čemž se dá úspěšně polemizovat, uvádí dále velmi správně praktické a konstrukční požadavky na tyto prostory, jako je výňatek z normy pro navrhování ramp, z hygienické normy a dalších. Je tedy patrné, že si je vědom veškerých souvislostí, které jsou základem pro vlastní tvůrčí práci studenta prostorové tvorby.

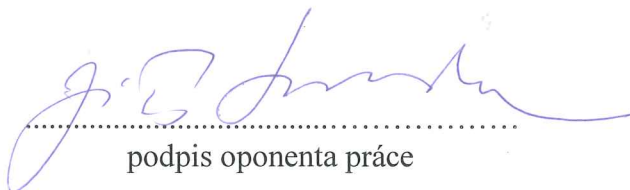
Dále pak uvádí inspirační zdroje, které ho ovlivnily při jeho práci, které se nám zdají být většinou dobře volené. Na druhé straně bychom rádi upozornili na příští výběr inspiračních zdrojů a to vzhledem k jejich zeměpisné šířce a také architektonické kvalitě. Přestože může být inspirace pouze systémová, neubráníme se vlivům estetickým v souvislosti s použitými materiály a prvky, které jsou pro každou zemi odlišné nejen z hlediska lokality, ale také etnografického. V takovém případě může inspirace sklouznout k použití nevhodných a nepůvodních prostředků při hledání vlastního řešení. V této práci jsem tohoto dojmu naštěstí nenabyl.

Přestože jsem v práci shledal několik formálních jazykových nepřesností hodnotím tuto

A - výborně

Návrh klasifikace .....

Ve Zlíně, dne 12. června 2013

  
.....  
podpis oponenta práce

## Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš BLAHA, DiS.		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Návrh revitalizace konkrétního prostoru města Napajedla – Radniční dvůr		
Oponent práce	Akad. arch. Jiří Svoboda, Ph. D.		

Praktická část je umírněná a přesvědčivá. Je možná diskutabilní, jestli je ještě dnes vhodné navrhovat polyfunkční shromažďovací prostory v takovém rozsahu jako tomu bylo ve starověkém Římě, ale i to může být požadavek investora. Na mysli mám to, že si v průběhu času v jednotlivých městech našlo své místo tržiště, které mívá celosezónní charakter a nebývá smysluplné ho navečer měnit v prostor pro taneční zábavu anebo koncert. Ale zde se pravděpodobně počítá s příležitostnými akcemi a tak je to asi nejvíc na pořadateli, jak se mu podaří jednotlivé akce skloubit.

Vlastní řešení je rozhodně kultivované a reálné. O koncepci tedy není pochyb a jednotlivá řešení odpovídají danému záměru.

Pozastavím se pouze nad několika detaily. V první řadě mě zaujala budova vstupní haly, která je určitě dobře míněná a vlastně vznikla z původních toalet a tak se nabízí, že by ji bylo škoda bořit a autor ji vtiskl novou funkci, na druhé straně mi připadá ne zcela vhodné procházet relativně čistým a uzavřeným prostorem z jednoho do druhého prostoru exteriérového. Možná byl inspirací i dnešní tlak na prověření bezpečnosti účastníků jednotlivých akcí, který se celosvětově stupňuje, a tak i zde, v Napajedlech, budou místní i přespolní prověřeni speciálními odborníky na terorismus. V tom případě je uzavřená hala na místě, neboť podobná prověrka v exteriéru není jednoduchá.

Druhým, určitě opět dobře míněným detailem, je prosvětlení nově navrženého sociálního zařízení stropem a také následného zpětného prosvětlení okolního prostoru ve večerních hodinách z toalet. Myšlenka je to hezká a působivá, ale raději bychom ji viděli v hale radnice anebo kulturního domu, kam nesporně patří. Zde jde o detail nepřiměřeně drahý a v souvislosti s toaletami snad i ne příliš šťastný.

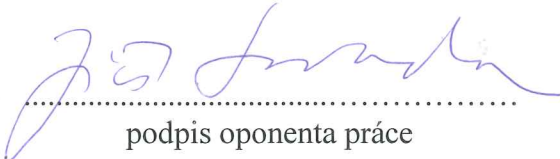
Projekt jinak působí promyšleně a uceleně.

Praktickou část bakalářské práce Lukáše Blahy hodnotím

A - výborně

Návrh klasifikace .....

Ve Zlíně, dne 12. června 2013

  
.....  
podpis oponenta práce