



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Ivana SALAJKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2012 – 2013

Téma BP:

Zhodnocení finančního zdraví společnosti Jitona a.s. v letech 2009 – 2011

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	1
5	Praktická část práce (řešící část)	1
6	Formální úroveň práce	3
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>13</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – téma práce vyplývá ze studovaného oboru, získání teoretických i praktických informačních zdrojů nepatří mezi náročné.

**2 – Splnění cílů práce** – vymezený smysl práce vyplývá ze Zadání bakalářské práce, odpovídá typu kvalifikační práce. V Úvodu je však vymezena jen část ze Zadání.... Úplně chybí, že by práce měla dospět k návrhům na opatření ke zlepšení.

**3 – Teoretická část práce** – v Seznamu použité literatury jsou uvedeny zdroje, které nejsou dostatečné z hlediska rozsahu, ani z hlediska aktuálnosti. Otázkou je, proč studentka nepoužila prameny, které má uvedené v Zadání bakalářské práce. Literární prameny jsou použity jen pro vymezení základních pojmů. Některé ukazatele však chybí. Starší literatura svádí k používání zastaralé terminologie, vznikají rozdíly v označování dokumentů, mohou nastat nedostatky v konstrukci výkazů. Použité citace nejsou opatřeny správnými odkazy, nedají se dohledat zdroje v Seznamu použité literatury. Je citován i pramen, který není uveden v Seznamu použité literatury.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analýza je věnována společnosti Jitona a.s. Finanční analýza vede snad k vymezenému cíli. Jde však jen o matematické výpočty (dosazení do vzorců), bez komentářů a zdůvodnění. Úplně chybí logické závěry, které by mohly posloužit jako východisko pro řešící část. Tento nedostatek snižuje hodnotu bakalářské práce.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešící část je velmi obecná, z části analytické tedy vyplývá jen částečně. Pojmy vymezené v teoretické části jsou použity v praktické části. Uvedené ukazatele jsou jen v minimálním rozsahu. Obecné návrhy neobsahují zdůvodnění, ani náznak dopadů. Doporučuji doplnit kapitolu Zhodnocení a návrhy na zlepšení alespoň pro potřeby obhajoby bakalářské práce.

**6 – Formální úroveň práce** – po grafické stránce práce neodpovídá v některých bodech MP. Základní výpočty jsou doplněny tabulkami a grafy. Práce je členěna do kapitol, některé jsou velmi malého rozsahu, což se jeví jako nevhodné. Práce obsahuje přílohy, které jsou však velmi málo čitelné. V práci nebyl dodržen styl psaní bakalářských prací, objevují se prohřešky proti pravidlům českého pravopisu, ale i faktické chyby v použitých hodnotách.

### Otázky k obhajobě:

1. Doplníte kapitolu Zhodnocení a návrhy na zlepšení.
2. Co naznačuje obrázek č. 3?
3. Vysvětlíte zařazení obligací do pasiv?
4. Popište výsledky, které jste získala při výpočtu rentability, např. 0,15 %.
5. Vysvětlíte, co znamená výsledek – 4,46 %?
6. Jak rozhodnete, co je a co není vysoká obratovost (str. 51)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

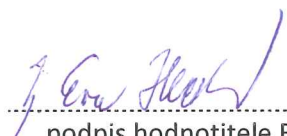
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 30. srpna 2013

  
.....  
podpis hodnotitele BP