

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: Oponent BP: Ak. rok:

Alena Hrabalová RNDr. Ivana Těthalová 2012/2013

Téma BP:

Analýza programu současného vzdělávání zaměstnanců Městského úřadu Luhačovice

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 9 |
| 3 | Teoretická část práce | 8 |
| 4 | Praktická část práce(analytická část) | 9 |
| 5 | Projektová část(řešící část) | 9 |
| 6 | Formální úroveň práce | 7 |
|  | **CELKOVÝ POČET BODŮ****(0 – 60)**  | **50** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**(odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**(odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**(odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**(odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**(odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**(odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Bakalářská práce s názvem Analýza programu současného vzdělávání zaměstnanců Městského úřadu Luhačovice je vhodně tematicky zaměřena, protože strategie dalšího vzdělávání zaměstnanců je v dnešní době velmi aktuální.V teoretické části autorka vychází při rozboru vzdělávání z mnoha zdrojů a dotýká se i možnosti financování vzdělávání ze strukturálních fondů Evropské unie. V praktické části pozitivně hodnotím, že se autorce podařilo při sběru dat potřebných pro následnou analýzu zapojit téměř všechny zaměstnance MěÚ Luhačovice (jak v rozhovorech, tak v podrobném dotazníkovém šetření). Práce by mohla být přínosem pro vedení MěÚ Luhačovice, protože z analýzy vyplynula jak pozitiva, tak negativa systému vzdělávání v organizaci a také snaha zaměstnanců více samostatně ovlivnit svůj odborný růst a podílet se na vlastním plánu vzdělávání.  |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| 1. Ve své práci uvádíte, že vstupní odborné vzdělávání nových zaměstnanců je realizováno formou e-learningu a tato forma se jim líbí a velmi se osvědčila. Z dotazníkového šetření ale vyplývá, že tento způsob studia je nejméně oblíbený. V čem vidíte problém?2. Máte dojem, že řadoví zaměstnanci úřadu viděli přínos Vašeho dotazníkového šetření a z něj vyplývající analýzy? |

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP. [x]

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

 [ ]

Ve Zlíně dne: 15. srpna 2013

podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části
na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.