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Téma BP:
Analýza motivace OSVČ pracovníků pro společnost Kapitol, a.s.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení:</th>
<th>Počet bodů (0 – 10)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 Náročnost tématu práce</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2 Splnění cílů práce</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Teoretická část práce</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>4 Praktická část práce (analytická část)</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Praktická část práce (řešící část)</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Formální úroveň práce</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</strong></td>
<td><strong>32</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hodnocení jednotlivých kritérií:

<table>
<thead>
<tr>
<th>0 bodů</th>
<th>nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 – 2 body</td>
<td>splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)</td>
</tr>
<tr>
<td>3 – 4 body</td>
<td>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)</td>
</tr>
<tr>
<td>5 – 6 bodů</td>
<td>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)</td>
</tr>
<tr>
<td>7 – 8 bodů</td>
<td>splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)</td>
</tr>
<tr>
<td>9 – 10 bodů</td>
<td>splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Připomínky k práci:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce
Téma práce je v souladu se studovaným oborem, ale není příliš složité na vypracování. Bylo využito dostatečné množství teoretických i praktických informačních zdrojů.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce
Definovaný cíl práce vzhledem k typu práce byl s určitými výhradami splněn.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce
V práci byla provedena rešerše teoretických zdrojů v dostatečné širši pro dané téma. Zdroje byly správně citovány. Teoretické zdroje jsou běžně ke dispozici a nebylo využito žádných cizojazyčných zdrojů.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)
Informace byly získány metodou rozhovoru a dotazníku. Vzhledem k počtu poradců v obchodní síti (2 124) je počet respondentů velmi nízký (38) a výsledky šetření mají sníženou vypovídací schopnost.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešicí část)
Velmi významnou součástí práce je kapitola, která zpracovává výsledky dotazníkového šetření a ve které autorka pro lepší přehlednost výsledků využívá tabulek a grafů. Avšak i v grafech a tabulkách se objevují formální chyby. Následuje SWOT analýza spokojenosti pracovníků společnosti, ve které jsou popsány silné a slabé stránky i příležitosti a hrozby.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovni práce
V práci se objevují chyby stylistické i formální. Hodnotu práce snižuje i značné množství gramatických chyb. Jazyková úroveň je na nižší úrovni.

Otázky k obhajobě:
1. Jaký je Váš názor na pochvalu jako motivační faktor?
2. Podle jakého klíče byli vybíráni respondenti k dotazníkovému šetření? Jaká byla návratnost?
3. Co je podle Vás slabou stránkou motivačních činitelů ve firmě?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.
Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 28. srpna 2013
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