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| --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Renáta Koutná |
| Název práce | Přínos trestu obecně prospěšných prací pro instituce zajišťující jejich výkon |
| Vedoucí práce | Mgr. Michaela Lukešová |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | C |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  | C |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  | D |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  | C |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  | D |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  | C |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  | B |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Silné stránky:* Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené
* Autorčino zaujetí tématem a řešením problematiky

Slabé stránky:* Některé pasáže práce nejsou dostatečně citovány, taktéž se vyskytují kapitoly, které jsou citovány pouze z jednoho zdroje
* V práci se vyskytují drobné nedostatky gramatického charakteru
* V teoretické části práce absentuje autorčin odborný komentář
* Položky dotazníku, které jsou formulovány prostřednictvím otevřených otázek, autorka prezentuje relativními četnostmi, což je zavádějící
* Ve shrnutí výsledků výzkumu absentuje odborná diskuse
* V doporučení pro praxi autorka neuvádí zákony, kterých by se úpravy měly týkat, mohla uvádět konkrétnější návrhy i ve vztahu k samotným institucím

Práci doporučuji k obhajobě. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Jaký je rozdíl mezi výzkumným problémem a hlavním cílem práce?
2. Jaká je souvislost Vašeho tématu s oborem sociální pedagogika?
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-2)\*** |  |  | C |  |  |  |
| Datum:9.5.2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-2)