

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Gabriela Novotná

Oponent DP:
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:
2013/2014

Téma DP:

Projekt zefektivnění výroby na vybraném pracovišti ve firmě Continental Barum s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		41

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předložená diplomová práce obsahuje zajímavě pojatou analytickou část, která je založena na statistickém vyhodnocení cyklových časů jednotlivých zařízení a porovnání s obdobnými pracovišti ve výrobě. V grafech někde nejsou úplně jasné jednotky. Velmi oceňuji kvalitně zpracovanou SWOT analýzu. Naopak klíčové příčiny hlavního problému nejsou úplně jasné a detailně specifikovány jako východisko projektové části. Snímek pracovního dne, který se sem nabízí je až v projektové části.

Logický rámec projektu je z části anlický a z části český, proč? Projektová část dále obsahuje snímek pracovního dne, který by měl být spíše v části analytické a navíc chybí jeho přehledné vyhodnocení (ani v přílohách jsem nenašla žádný graf, ze kterého by byli jasné výsledky). Projektová část celkově působí trochu povrchně a chaoticky. Jasnější přínos práce je viditelný až v závěrečném zhodnocení, na základě čeho věřím, že odvedená práce byla kvaitní, no pro obhajobu doporučuji srozumitelnější podání - podtrhnout hlavní problémy, vizualizovat snímek pracovního dne, stálo by za to i přehledněji popsat průběh výroby (návaznost operací pro lepší orientaci v problému).

Teoretická část práce je bez větších výhrad. Jedinou výtkou je popisování skutečností, které pak v praktické části nejsou využité (např. MOST).

Otázky k obhajobě:

V projektové části máte kapitolu věnovanou vizualizaci a 5S, ve které pouze popisujete existující stav. Co jste v této oblasti řešila v rámci své vlastní práce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 4. 5. 2014

.....

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.