

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zdenka Vážanová					
Název práce	Chyby v práci zdravotnických pracovníků související s přenosem nozokomiálních nákaz					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení citační normy	A					
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce		B				
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	A					
Metodika zpracování výzkumného problému	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Formulace závěrů a splnění cílů práce		B				
Originalita a odborný přínos práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka se ve své bakalářské práci věnuje chybám zdravotnických pracovníků při poskytování ošetrovatelské péče, které primárně souvisí s přenosem nozokomiálních nákaz (NN), což je téma stále aktuální a v klinické praxi využitelné. Práce je podložena 22 relevantními zdroji. Teoretická část práce popisuje základní problematiku NN, bariérového způsobu ošetrovatelské péče. Věnuje se taktéž problematice hygieny rukou zdravotníků a v neposlední řadě nastiňuje konkrétní možná pochybení v souvislosti s poskytováním ošetrovatelské péče v kontextu NN. Úvod práce je však spíše popisem jednotlivých kapitol (duplicitní abstrakt) a pouze velmi minimálně uvádí čtenáře do řešené problematiky. Dovolím si taktéž tvrdit, že venepunkce není komplikací parenterální aplikace léků, jak je uvedeno na str. 21. Stejně tak nesouhlasím s tvrzením, uvedeným na str. 39, že močové katétrů jsou zaváděny automaticky vždy každému ležícímu pacientovi s omezenou soběstačností pro usnadnění práce ošetřujícího personálu. Taktéž považuji za sporné tvrzení na str. 32, že vyšetřování a ošetřování mohou zdravotníci provádět až po umytí rukou. V případě dezinfekce rukou bez umytí tuto činnost lege artis provádět nemohou? V teoretické části práce autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.</p> <p>V praktické části studentka prokázala schopnost metodologicky pracovat. Stanovila si 1 hlavní cíl a 4 dílčí cíle. K naplnění cílů využila kromě kvantitativní metody výzkumného šetření, konkrétně formy nestandardizovaného dotazníkového šetření, také kvalitativní metodu přímého zjevného pozorování. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a přehledně prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře autorky. V rámci diskuse jsou interpretovány výsledky práce v souladu se stanovenými cíli a praxeologická opatření, která by mohla být však více konkrétní a rozpracovaná. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňuje požadavky bakalářské práce.</p> <p>Z práce je patrné autorčino zaujetí a zájem o zvolenou problematiku.</p> <p>Drobnými, především formálními nedostatky, na které bych chtěl autorku upozornit, které však výrazným způsobem nesnižují kvalitu práce jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nekompletní seznam zkratk – schází např. aj., TRN - nejednotné a nesprávné označení příloh str. 34 - Příloha P3, str. 36 - Příloha č. 3 + seznam příloh 						

nekoresponduje se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací, jejich uložení a zpřístupnění
- nesprávně uvedené popisky tabulek

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat hodnocením B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Co Vás vedlo k tomu, abyste do kontroly správného postupu HDR zařadila i profesi lékaře a sanitáře, kteří se dotazníkového šetření neúčastnili?

Jakým konkrétním způsobem byste eliminovala nedodržování správné koncentrace dez. prostředků?

Jaký postoj zaujímá vedení Uherskohradištské nemocnice a.s. ke zdrojům exogenních NN v kontextu kapitoly 1.2.2 a jaké konkrétní kroky (možnosti) v tomto kontextu uskutečňuje?

Jakým způsobem ovlivňovala délka praxe ve zdravotnictví respondentů znalosti o hygieně rukou a dodržování zásad předcházení a šíření NN?

Celkové hodnocení*

		B				
--	--	---	--	--	--	--

Datum: 1. 6. 2014

Podpis: Petr Snopek, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.