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| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE |
| Jméno a příjmení studenta | BIČOVÁ JANA |
| Název práce | Vliv rodinného prostředí na vývoj osobnosti |
| Oponent práce | PhDr. Hana Včelařová |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocenídle stupnice ECTS |
| Formální stránka práce |
| Přehlednost a členění práce |  |  | C |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  |  | D |  |  |
| Teoretická východiska práce |
| Formulace cílů práce  |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  | D |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  |  | D |  |  |
| Empirická část práce |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  |  | E |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  |  | E |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  | E |  |
| Celková kvalita a přínos práce |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  |  | E |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  |  | E |  |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Silné stránky práce:*** Autorka zvolila náročné a z hlediska aktuálnosti téměř nadčasové téma
* Přiměřené množství odborných publikací, otázkou je relevantnost a účelné využití těchto zdrojů
* Sympatické zaujetí autorky při snaze řešit těžké životní situace respondentů

**Slabé stránky práce:*** Zpracování teoretické části práce nejde do hloubky, autorka při zpracovávání námětu nepostupuje systematicky
* Postrádáme autentické komentáře, kterými by autorka provázela odborný text
* V teoretické části práce postrádáme kapitolu pojednávající o vývoji osobnosti (nebo alespoň o těch etapách vývoje, kterými procházejí respondenti empirické části)
* Chybějící nebo chybně uvedené odkazy na odborné publikace v textu, např. s. 17, 18, 19, 21, 23, 25…, nedodržení citační normy
* Stylisticky méně obratné formulace, např. s. 8, 10, 40…gramatické chyby, překlepy, např. s. 19
* Neurčité vymezení, ne-li naprostá absence výzkumných cílů v praktické části práce, název práce je příliš obecný a vůči naznačenému cíli zavádějící (na úrovni bakalářské práce můžeme jen stěží postihnout všechny proměnné, působící v tak složitém útvaru, jakým je lidská rodina; autorkou naznačeným způsobem nelze postihnout „vliv“)
* V kazuistikách se seznamujeme s osudy nehomogenního souboru respondentů (3 - 20 let)
* Není jasné, z jakých zdrojů a s oporou jaké metodologické literatury kazuistiky vznikaly
* Podobně není naznačen způsob, jakým autorka postupovala při analýze případových studií
* Závěr práce je poznamenán nedostatky předchozích částí výzkumu
 |
| Otázky k obhajobě: V kazuistikách uvádíte údaje ze zdravotní dokumentace respondentů. Jak je tomu s možnostmi přístupu sociálních pedagogů ke zdravotní dokumentaci?  |
| Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\* |  |  |  |  | E |  |
| Datum: 12.5.2014 | Podpis: PhDr. Hana Včelařová |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)