|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | BIČOVÁ JANA | | | | | | | |
| Název práce | Vliv rodinného prostředí na vývoj osobnosti | | | | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Hana Včelařová | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení  dle stupnice ECTS | | | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  |  | D |  |  |
| Teoretická východiska práce | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  |  | D |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  |  | D |  |  |
| Empirická část práce | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  |  |  | E |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  |  |  | E |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  |  | E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  |  | E |  |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  |  |  | E |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  |  |  | E |  |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):  **Silné stránky práce:**   * Autorka zvolila náročné a z hlediska aktuálnosti téměř nadčasové téma * Přiměřené množství odborných publikací, otázkou je relevantnost a účelné využití těchto zdrojů * Sympatické zaujetí autorky při snaze řešit těžké životní situace respondentů   **Slabé stránky práce:**   * Zpracování teoretické části práce nejde do hloubky, autorka při zpracovávání námětu nepostupuje systematicky * Postrádáme autentické komentáře, kterými by autorka provázela odborný text * V teoretické části práce postrádáme kapitolu pojednávající o vývoji osobnosti (nebo alespoň o těch etapách vývoje, kterými procházejí respondenti empirické části) * Chybějící nebo chybně uvedené odkazy na odborné publikace v textu, např. s. 17, 18, 19, 21, 23, 25…, nedodržení citační normy * Stylisticky méně obratné formulace, např. s. 8, 10, 40…gramatické chyby, překlepy, např. s. 19 * Neurčité vymezení, ne-li naprostá absence výzkumných cílů v praktické části práce, název práce je příliš obecný a vůči naznačenému cíli zavádějící (na úrovni bakalářské práce můžeme jen stěží postihnout všechny proměnné, působící v tak složitém útvaru, jakým je lidská rodina; autorkou naznačeným způsobem nelze postihnout „vliv“) * V kazuistikách se seznamujeme s osudy nehomogenního souboru respondentů (3 - 20 let) * Není jasné, z jakých zdrojů a s oporou jaké metodologické literatury kazuistiky vznikaly * Podobně není naznačen způsob, jakým autorka postupovala při analýze případových studií * Závěr práce je poznamenán nedostatky předchozích částí výzkumu | | | | | | | | |
| Otázky k obhajobě:  V kazuistikách uvádíte údaje ze zdravotní dokumentace respondentů. Jak je tomu s možnostmi přístupu sociálních pedagogů ke zdravotní dokumentaci? | | | | | | | | |
| Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\* | | |  |  |  |  | E |  |
| Datum: 12.5.2014 | | Podpis: PhDr. Hana Včelařová | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)