|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Silvie Šobáňová | | | | | | | |
| Název práce | Kristus jako možný pedagogický ideál v katolickém a protestantském myšlení | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Michal Vavřík, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A | B | **C** | D | E | F |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Analýza a syntéza problému | | | A | B | **C** | D | E | F |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A | **B** | C | D | E | F |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A | B | C | **D** | E | F |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A | B | **C** | D | E | F |
| Analýza dat a interpretace dat | | | A | B | **C** | D | E | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A | B | **C** | D | E | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A | **B** | C | D | E | F |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | A | B | **C** | D | E | F |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * práce obsahově bohatá, prokazuje orientaci autorky v problematice, ačkoliv chybí perspektiva studovaného oboru nebo např. sociologie náboženství (bez které lze těžko předkládat tvrzení o religiozitě ve společnosti) * obecné zaměření práce: textově založená identifikace rozdílů   Slabé stránky:   * vazba na teorie a metody studovaného oboru malá * odkazy na literaturu neodpovídají normě * hypotézy netestovatelné, hlavně kvůli nevědeckým konceptům, které by bylo těžké operacionalizovat (o což se autorka ostatně nepokouší) – s. 59 * … závěry proto nejsou založeny na datech | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  1. O co jde při operacionalizaci hypotéz?  2. V čem, kterými rysy své činnosti (jakou metodikou, chcete-li) je Kristus možným *pedagogickým* ideálem? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | | A | B | **C** | D | E | F |
| Datum: 30. 4. 2014 | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)