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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Rostislav Zedek |
| Název práce | Aktivace seniorů v celoročních pobytových službách |
| Oponent práce | Mgr. Ilona Kočvarová, Ph.D. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | **A** |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  | **B** |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | **C** |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | **A** |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  | **C** |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  | **B** |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  | **B** |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | **B** |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  | **E** |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  | **E** |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  | **D** |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  | **D** |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Práce splňuje základní formální náležitosti. Zaměřuje se na aktuální téma související jednoznačně se sociální pedagogikou.Teoretická část postupuje od obecných informací ke konkrétním, avšak obecné informace převažují. Kapitola zaměřená přímo na aktivaci seniorů je dosti stručná a heslovitá. Práce postrádá shrnutí teoretické části, kde by autor upozornil na nejdůležitější informace a navázal plynule na praktickou část. Problém spatřuji také ve formě citací zdrojů, které často nesplňují normu.Cíl práce a výzkumné otázky na sebe jednoznačně nenavazují. Hypotézy jsou stanoveny formou otázek, navíc nejsou formulovány čistě. Autor neuvádí, co ho vedlo k formulaci zvolených hypotéz, ani předpokládané závěry, které chce následně ověřovat. Za pozitivní naopak považuji fakt, že autor vytvořil dotazník na základě konkrétních služeb nabízených ve zkoumaném zařízení. Dotazník však není (alespoň v prezentované podobě) přehledný, což mohlo respondentům činit problémy při vyplňování.Analýza je provedena zcela špatně včetně její grafické prezentace. Za zásadní chybu považuji realizaci vztahové analýzy, kde došlo ke srovnávání průměrů s využitím testu nezávislosti chí-kvadrát. Na základě takto zpracované analýzy dat nebylo možné dojít k relevantním závěrům. |
| **Otázky k obhajobě:**Pokuste se k obhajobě navrhnout lepší systém analýzy dat. |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  | **D** |  |  |
| Datum: 29. 4. 2014 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)