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| Název práce | Analýza vzdělávacích potřeb pracovníků terénních a pobytových sociálních služeb pečujících o seniory |
| Oponent práce | PhDr. Hana Včelařová |
| Obor | Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  |  | **C** |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  |  | **D** |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  |  | **D** |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  | **D** |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  | **C** |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  | **C** |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  | **D** |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  | **D** |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  | **D** |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | **C** |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  | **D** |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):****Silné stránky práce:*** Jasný vztah práce ke studovanému oboru, srozumitelné uspořádání kapitol teoretické části
* Autorka usiluje o přesné a gramaticky bezchybné vyjadřování
* Výzkum je velmi rozsáhlý

**Slabé stránky práce:*** Práce je podložena hraničním počtem odborných publikací
* Teoretická část práce je z velké části postavena na popisu organizace sociálních služeb a na oficiálně stanovených nárocích na vzdělávání pracovníků v sociálních službách, chybí jak hlubší teoretický podklad, tak i např. autentičtější komentáře
* V závěru teoretické části chybí shrnutí
* Analýza kvalitativní části výzkumu neodpovídá standardním požadavkům
* Ne vždy přesná formulace dílčích výzkumných cílů, diskutabilní formulace některých hypotéz, chybí vymezení důležitých pojmů
* Nejedná se o kvótní výběr, s. 27
* Chybí předvýzkum, metodika zpracování výzkumu není zcela srozumitelná, domníváme se, že při popisu souboru by mohly být praktické také údaje týkající se věku a možná i pohlaví respondentů
* Některé otázky dotazníku nekorespondují s výzkumnými cíli
* Chybí uvedení absolutních četností v textu, což znesnadňuje orientaci v postupu při analýze dat, v grafech jsou zaznamenány i nulové hodnoty
* Velmi rozsáhlý výzkum, ale domníváme se, že méně promyšlený a méně přehledně zpracovaný
* Vzhledem k rozsáhlému množství získaných dat minimální interpretace, chybí diskuse aj.
 |
| **Otázky k obhajobě:** Dokážete konkrétněji popsat postup, jakým jste na základě výstupů z kvalitativní části výzkumu sestavovali otázky pro dotazník kvantitativního výzkumu? |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 30.4.2014 | Podpis: PhDr. Hana Včelařová |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)