|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | HANA MORAVCOVÁ | | | | | | | |
| Název práce | Analýza vzdělávacích potřeb pracovníků terénních a pobytových sociálních služeb pečujících o seniory | | | | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Hana Včelařová | | | | | | | |
| Obor | Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  |  | **D** |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  | **D** |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  | **D** |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  | **C** |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  |  | **D** |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  **Silné stránky práce:**   * Jasný vztah práce ke studovanému oboru, srozumitelné uspořádání kapitol teoretické části * Autorka usiluje o přesné a gramaticky bezchybné vyjadřování * Výzkum je velmi rozsáhlý   **Slabé stránky práce:**   * Práce je podložena hraničním počtem odborných publikací * Teoretická část práce je z velké části postavena na popisu organizace sociálních služeb a na oficiálně stanovených nárocích na vzdělávání pracovníků v sociálních službách, chybí jak hlubší teoretický podklad, tak i např. autentičtější komentáře * V závěru teoretické části chybí shrnutí * Analýza kvalitativní části výzkumu neodpovídá standardním požadavkům * Ne vždy přesná formulace dílčích výzkumných cílů, diskutabilní formulace některých hypotéz, chybí vymezení důležitých pojmů * Nejedná se o kvótní výběr, s. 27 * Chybí předvýzkum, metodika zpracování výzkumu není zcela srozumitelná, domníváme se, že při popisu souboru by mohly být praktické také údaje týkající se věku a možná i pohlaví respondentů * Některé otázky dotazníku nekorespondují s výzkumnými cíli * Chybí uvedení absolutních četností v textu, což znesnadňuje orientaci v postupu při analýze dat, v grafech jsou zaznamenány i nulové hodnoty * Velmi rozsáhlý výzkum, ale domníváme se, že méně promyšlený a méně přehledně zpracovaný * Vzhledem k rozsáhlému množství získaných dat minimální interpretace, chybí diskuse aj. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:** Dokážete konkrétněji popsat postup, jakým jste na základě výstupů z kvalitativní části výzkumu sestavovali otázky pro dotazník kvantitativního výzkumu? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 30.4.2014 | | Podpis: PhDr. Hana Včelařová | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)