

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Iveta Pešková

Oponent DP:
Ing.Pavčina Pivodová

Ak. rok:
2013/2014

Téma DP:

Návrh štíhlého výrobního toku vybraných výrobků v podniku GENICZECH-M.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		43

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je velmi obsáhlá v poměru k rozsahu práce, popisuje oblasti tematicky vhodné k DP. Obsahem je podstata štíhlé výroby, layout, možnosti uspořádání ve výrobě, je popsán procesní přístup, studium práce, měření práce, ergonomie a vybrané metody PI.

Oblast ergonomie se do dalšího zpracování DP nepromítla. Nezvykle se věnovala i technologii související s tématem DP. Literární prameny jsou dostačující a vhodně citovány. Praktická část je věnována detailnímu popisu společnosti. SWOT analýzu hodnotím kladně zejména její okomentování.

Vymezení projektu neobvykle zařadila před analýzu procesu. Zadejinovala si cíl, který postrádá jasné specifikace. Zásadně chybí v práci časový harmonogram a zadejinování projektového týmu, pokud se jedná o projekt. Kladně hodnotím využití projektových prvků řízení jako logický rámec, bohužel je bez jediného komentáře. Vhodně autorka zhodnotila rizika. Při analýze využívala několika analytických metod, které se objevují až v průběhu práce a nejsou definovány a zdůvodněny na začátku. Obsahem je popis procesu, procesní analýza, analýza pracovníků a pracovišť, popis je detailně informující, bohužel bez informace, kdy byla analýza (sledování) prováděna, což může mít významný vliv na výstup. Autorka se při definování nedostatků u jednoho pracoviště několikrát opakuje. Výstupy analýzy hodnotím spíše jako popisné, práci by prospělo získání většího objemu dat.

V projektové části jsou vydefinovány návrhy, které zcela nekorespondují s nedostatky z analýz. U projektu autorka sklouzává často k předpokladům, postrádám tyto předpoklady podloženy daty. Autorka prokázala znalosti oboru průmyslové inženýrství, pouze bych doporučila větší pečlivost a získání většího objemu dat a dotažení od finálních podob. Formální úroveň práce je zcela v pořádku až na drobné nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1. Druhy miniaditů jste vytvářela sama, jak uvádíte (Vlastní zpracování)? Tento vzhled a typ auditu je ve velmi podobném znění znám z jiných zdrojů. Proč jste je neaplikovala plošně na všechna pracoviště?
2. Proč jste snímek pracovního dne použít pouze na pracovišti DMU a jen jedenkrát? Dle výsledků miniaditů se jedná o nejúspěšnější pracoviště?
3. Na základě čeho jste dospěla k předpokládanému zkrácení času o 30% pouhou aktualizací technologického postupu a o 5% využitím fotografií při upnutí, namísto nákresu, to vše bez komentáře a doplňující vizualizace ve fotografii?
4. Vyčíslíte finanční přínosy pro firmu na základě Vašich zlepšení a návratnost investic.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6.5.2014

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.