

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: Oponent DP: Ak. rok:

Ing. Roman Jánoš Ing. Pavel Rosman, Ph.D. 2013/2014

Téma DP:

Projekt návrhu expedičního skladu a balírny ve firmě Česká zbrojovka a.s.

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 8 |
| 2 | Splnění cílů práce | 10 |
| 3 | Teoretická část práce | 8 |
| 4 | Praktická část práce(analytická část) | 9 |
| 5 | Projektová část(řešící část) | 10 |
| 6 | Formální úroveň práce | 9 |
|  | **CELKOVÝ POČET BODŮ****(0 – 60)**  | **54** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**(odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**(odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**(odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**(odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**(odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**(odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Diplomová práce řeší problematiku skladových a manipulačních prostor se zaměřením na optimalizaci prostorového uspořádání balírny a expedičního skladu v podniku Česká zbrojovka a.s. Téma práce pokládám za poměrně náročné vzhledem ke stanoveným úkolům a cílům projektu, při dodržení požadavků zaměření práce a omezení ze strany vedení firmy. Teoretická východiska přibližující problematiku projektového řízení, vybrané nástroje a metody PI, jsou standardně zpracována a představují kvalifikovaný vstup do problematiky DP. Autor přehledně zpracoval dostupné literární zdroje a přibližuje vhodné analytické metody PI, aplikované v následné situační analýze balírny a expedičního skladu ve firmě. Praktická část přibližuje hmotné materiálové toky ve stávajících prostorách firmy, které následně zkoumá z pohledu optimalizace. Situační analýza jde dostatečně do hloubky, použité analytické metody a mapování hodnotového toku jsou vhodně zvoleny. Zjištěné nedostatky v oblasti skladového systému (kap. 5.2.3) tvoří podklad pro ucelený návrh projektu nové haly, návrhu nového layoutu balírny s řadou konkrétních návrhů vedoucích ke zlepšení hodnotového toku a omezení plýtvání ve firmě. Jako přínosné hodnotím použití vhodných analytických metod PI při získávání poznatků a informací, které diplomant vhodně synteticky skloubil do uceleného projektu. K práci mám pouze několik připomínek. V úvodu chybí informace o metodice použité při zpracování DP, v analytické části jsem postrádal informace z pohledu hospodářského výsledku firmy. Jak v závěru jsem postrádal shrnutí dosažených výsledků s vyjádřením autora DP ke splnění úkolů stanovených v zadání DP. Diplomant při zpracování DP osvědčil velmi dobrou znalost problematiky a schopnost aplikovat teoretické poznatky PI v praxi. Výstupy v projektu odráží přímé praktické využití získaných poznatků. Pozitivně hodnotím formální i grafickou úroveň práce s množstvím obrázků a pečlivě setřízených příloh. Kladně hodnotím vizualizaci zjištěných nedostatků. Na základě celkového posouzení konstatuji, že předložená diplomová práce stanovené cíle a úkoly, vyplývající ze Zásad pro vypracování splňuje, analytická a projektová část práce požadavky splňuje nadstandardně. Vzhledem k nadstandardnímu splnění úkolů uložených v zadání, v případě úspěšného obhájení DP doporučuji zvážit návrh na ocenění. |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| 1. Vzhledem k tomu, že v praktické části DP neuvádíte žádné konkrétní údaje ohledně hospodářského výsledku podniku, vyjádřete se k reálnosti pokrytí nákladů při realizaci výstavby nové haly a k návratnosti investic (první odstavec na s. 91).2. Kriticky vyhodnoťte úspěšnost Vašich návrhů a specifikujte možná rizika či úzká místa při realizaci návrhů projektového řešení (s. 93).3. V kapitole 6.5.2 (s. 92) Hrubé ekonomické vyhodnocení projektu (druhý odstavec na s. 92) uvádíte možnost dalšího snížení a úspor nákladů na skladový systém. Jsou zde podchyceny i náklady, které vzniknou změnou dispozice materiálových toků ve firmě (personalistika, manipulace, vozový park aj.), které v textu práce nejsou zmíněny?Vyjádřete se k tomu!Ve Zlíně dne 8. května 2014 |

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP. [x]

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

 [ ]

Ve Zlíně dne: 6. 5. 2014

podpis oponenta DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodností splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části
na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.