

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Ondřej Vlasák  
Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan  
Akademický rok: 2013/2014

**Téma bakalářské práce: Zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví pro obyvatele a turisty ve městě Mikulov**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem zajištěním bezpečnosti a ochrany zdraví v konkrétně vymezeném prostoru Mikulova. Jako problematiku považuji reflexi názvu práce – v něm se má autor zabývat ochranou zdraví obyvatel a turistů, ačkoliv práce se dotýká výlučně obyvatel-rezidentů (byť lze akceptovat, že je zde logický překryv potřeb u obou cílových skupin). Přestože autor korektně zjišťuje percepci bezpečnosti místními obyvateli, turistů se neptá a na tuto cílovou skupinu tak zcela rezignoval (přičemž komparace vnímání bezpečnosti domácími rezidenty a zahraničními turisty by mohla být zajímavá a pro práci přínosná).

Práce je psána beletristickou formou, chybí v ní jasná logická linka. Na úrovni bakalářského studia si také nedovedu představit, že autor pracuje výhradně s legislativními dokumenty a webovými zdroji a přidává navíc jen 2 *hard copy* publikace. Teoretická část práce je de facto

jen kompilací, v níž místy postrádám i logickou návaznost a účel (např. citací Ústavy nebo Listiny základních práv a svobod bez přímé vazby na řešený cíl práce).

Metodickou nevyhraněnost dokumentuje chybná identifikace klíčových nástrojů sběru dat pro praktickou část – nelze rozdělit sběr dotazníku a dotazníkové šetření, toto je ve skutečnosti jen jedna metoda, přičemž sběr je nedílnou součástí dotazníkového šetření. Výhradu mám i k volbě počtu respondentů – je neakceptovatelné vybírat velikost výběrového souboru tak, aby „byl dotazník rychle vyhodnocen“. V rozporu jsem s autorem i v názoru na volbu počtu respondentů v dílčích kategoriích – věkové kategorie jsou zastoupeny každá 25 procentními body, ačkoliv věková stratifikace základního souboru je odlišná. V případě, že autor volí takto „tvrdé“ vymezení respondentů, pak nechápu smysl a účel uveřejnění otázky, grafu a komentáře k otázkám 1 a 2 zabývajícími se právě strukturou respondentů.

Praktická část působí velmi vzdušným dojmem a jedná se výhradně o přepis dotazníku (nikoliv analýzu) v podobě *otázka-graf-komentář*, přičemž komentář není interpretací, ale jen popisem toho, co je již vizualizováno na grafu. V této části práce je tak doslova přepsán dotazník (přičemž ten je potom dublován i v příloze), byť jeho struktura a vnitřní integrita je poměrně slušná.

Konkrétní výhrady mám i ke kapitolám 7 a 9. V případě kap. 7 věnující se počátkům zabezpečení Mikulova je popis hradu/zámku, hradeb a kozího zámku. Chybí už ale jakákoliv linka dalším vývojem města – např. bezpečnost zachytitelná na mapách vojenského mapování, bezpečnost v (mezi)válečném období, zabezpečení v období socialismu atp. Skok na kap. 8 (dotazníkové šetření) je pak příliš tvrdý. Kap. 9 je dle mého pohledu bezúčelnou a vytrženou z kontextu. Věnuje se HZS Jihomoravského kraje a se vším respektem k tomuto sboru nevidím přímou souvislost s textem práce. Zvláště v případě, kdy kapitolu tvoří sken glorifikačního novinového článku, dvě fotografie a pouze 6(!) řádků textu.

Bakalářskou práci v kontextu výše uvedeného považuji za obhajitelnou, ovšem na dolní hranici klasifikační stupnice. I přes výtky je nutné ocenit u autora vlastní vnos do tématu (fotografie, šetření) a nepopíratelný vztah autora práce k tématu, které si zvolil.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Existuje závislost mezi odpověďmi respondentů a věkovou skupinou obyvatelstva, případně pohlavím? Zejména v otázkách týkajících se percepce (ne)bezpečných míst, resp. návrhů na eliminaci rizik.
2. Co je podle autora klíčový faktor, který způsobuje, že téměř ½ respondentů vnímá zlepšení životních podmínek ve městě za posledních 5 let?
3. Jak je vnímaná bezpečnost cizinci, třeba turisty nebo pendlery z Rakouska/Slovenska?
4. Všechny autorovy návrhy jsou poměrně finančně náročné. Jak by tyto své návrhy zabezpečil finančními zdroji? Odkud by kryl případné výdaje spojené se svými návrhy?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 16. 5. 2014

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------