|  |
| --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Iva Štěpančíková  |
| Název práce | Sociální práce v obcích po sociální reformě 2012 |
| Vedoucí práce | Mgr. Jana Jurčíková  |
| Obor | Sociální pedagogika  |
| Forma studia | Kombinovaná  |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  | A |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A |  |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Velmi oceňuji práci studentky Štěpančíkové a její zpracování tématu sociální práce v obcích po sociální reformě 2012. Studentka terminologicky zakotvila řešenou problematiku a formou kvalitativního výzkumu zpracovala hodnocení sociální reformy po roku 2012 pohledem sociálních pracovnic. Ve své práci prokazuje výborné analytické a interpretační schopnosti, kdy vlastní výklad problematiky dokládá výpověďmi respondentů a komparuje je s odbornou literaturou. V praktické části používá abstraktní myšlení a metaforický jazyk, kdy oceňuji pojmenování vzniklých kategorií. V závěrečné interpretaci podává shrnutí, a to formou přehledných tabulek, které vypovídají o výhodách a nevýhodách sociální reformy s odstupem dvou let, a zároveň porovnává náročnost sociální práce na obcích na počátku a nyní. Rovněž uvádí polemiku nad nově diskutovaným návrhem vrátit rozhodování o výplatě dávek v hmotné nouzi na obce. Další oblastí, kterou bych chtěla vyzdvihnout, je práce s odbornou literaturou, kdy studentka čerpala z 37 zdrojů.  |
| **Otázky k obhajobě:**Nemám otázky k obhajobě.  |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | A |  |  |  |  |  |
| Datum: 2. 5. 2014 | Podpis: Jurčíková Jana v. r.  |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)