

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Eva Pernicová

Oponent BP:
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Analýza produktivity na tvarovací lince ve společnosti greiner packaging slušovice s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		53

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Náročnost tématu práce hodnotím jako nadstandardní pro řešení bakalářské práce, protože se zabývá opravdu úzkým specifickým problémem a svým zadáním se hodně přibližuje až k řešení práce diplomové. Studentka navíc využila metod a postupů, které překračují běžnou náplň studia bakalářského studijního programu. Cíl práce byl splněn více než uspokojivě, jelikož předložené návrhy řešení jsou skutečně opodstatněné a podané způsobem, který umožní jejich skutečné uvedení do praxe. V analytické části, konkrétně v sekci věnované přestavbám zařízení postrádám akorát srozumitelnější rozdělení interních a externích činností - vhodná by byla třeba přehledová tabulka, která by názorně ukázala, jak jdou jednotlivé činnosti po sobě a bylo by možné jednodušeji poukázat na to, která činnost je interní, která externí a které by bylo možné v rámci pravidel metody SMED převést z interních na externí. Jelikož je to ale oblast, která přesahuje standardní obsah studia bakalářského programu, nepovažuji tento nedostatek za nic, co by nějak závažně ovlivňovalo kvalitu práce. Pro zpracování teoretické části práce byl použit adekvátní počet zdrojů, mohlo být použito více zahraniční literatury. Vše je však vyváženo zase stylem komparativního rešeršního vyjadřování, kde studentka porovnává myšlenky více autorů navzájem, což velmi chválím.

Otázky k obhajobě:

Vaše návrhy ke zlepšení jsou podnětné. Můžete uvést, zda některý z nich byl v praxi realizován, případně jaká byla spokojenost firmy s Vašimi návrhy?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23. 5. 2014

.....
podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.