

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: Oponent BP: Ak. rok:

Jaroslav Kopeček Ing. Markéta Slováková 2013/2014

Téma BP:

Program rozvoje města Kyjova

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 8 |
| 3 | Teoretická část práce | 4 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 7 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 8 |
| 6 | Formální úroveň práce | 6 |
|  | **CELKOVÝ POČET BODŮ**  **(0 – 60)** | **40** |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROZSAH BODŮ** | **SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ** |
| **0** bodů | **nesplněno**  (odpovídá stupni **„F“** podle ECTS) |
| **1 – 2** body | **splněno pouze na úrovni základních požadavků**  (odpovídá stupni **„E“** podle ECTS) |
| **3 – 4** body | **splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky**  (odpovídá stupni **„D“** podle ECTS) |
| **5 – 6** bodů | **splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky**  (odpovídá stupni **„C“** podle ECTS) |
| **7 – 8** bodů | **splněno zcela bez výhrad**  (odpovídá stupni **„B“** podle ECTS) |
| **9 – 10** bodů | **splněno nadstandardně**  (odpovídá stupni **„A“** podle ECTS) |

**Připomínky k práci:**

|  |
| --- |
| Bakalářská práce se věnuje podrobné analýze města Kyjova a student si zde dal za cíl zpracovat program rozvoje města a stanovit tak další možnosti rozvoje. V praktické části je velmi obsáhle zpracována socioekonomická analýza, která vytváří podklad pro máslednou prezentaci města pomocí SWOT analýzy. V závěru práce jsou navrženy strategické oblasti a cíle vedoucí k rozvoji města Kyjova. Na ně navazují tři studentem vytvořené projekty.  Předložená bakalářská práce je zpracována s chybami, které by měl student do budoucna odstranit. Jedná se především popisu zákonů pomocí autorů, kteří publikovali již dříve, tedy jejich závěry nejsou aktuální. Student by měl více pracovat se samotnými zákony a jejich novelami (např. zákon o rozpočtovém určení daní). Taktéž citační norma není v celé práci dodržena. Některé oblasti bakalářské práce jsou zbytečně rozvedeny do podrobností, v některých případech, na úkor jiných. Některé kapitoly jsou vytvořeny pouze z jednoho zdroje. Popis tabulek je v některých případech nejasný a zavádějící, tektéž následující text často neobjasňuje nastalý stav. |

**Otázky k obhajobě:**

|  |
| --- |
| 1. Ve všech projektech uvádíte vlastní zdroje. Daly by se Vámi navržené projekty financovat i z jiných zdrojů? Uveďte ze kterých.  2. Ve své práci vymezujete pojem region. Je tento pojem legislativně ukotven? 3. Na str. 40 uvádáte počet obydlených a neobydlených domů a bytů. Jak si vysvětlujete poměrně vysoký počet neobydlených bytových jednotek? 4. Uvádíte, že nezaměstnanost v roce 2009 vzrostla kvůli finanční krizi. Můžete uvést nějaký konkrétní případ ve měste Kyjově, který přispěl k nárůstu nezaměstnanosti v těchto letech? 5. Proč jen v některých částech srovnáváte město Kyjov s Městem Veselí nad Moravou? A proč právě s tímto městem? |

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 23. 5. 2014

podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části   
na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.